

**INVESTIGACIÓN**



**Exclusión Social  
en el Perú:  
Hacia una Nueva  
Política Social**

Mg. Carlos Figueroa Asencios

# EXCLUSIÓN SOCIAL EN EL PERÚ: HACIA UNA NUEVA POLÍTICA SOCIAL

---

Lima, marzo de 2014

Instituto Nacional de Estadística e Informática  
Av. General Garzón N° 658, Jesús María, Lima 11 PERÚ  
Teléfonos: (511) 433-8398 431-1340 Fax: 433-3591  
Web: [www.inei.gob.pe](http://www.inei.gob.pe)  
Marzo, 2014

Tiraje : 100 Ejemplares  
Hecho el Depósito Legal en la  
Biblioteca Nacional del Perú : 2014-~~14963~~  
Permitida su reproducción citando la fuente.

Las opiniones y conclusiones de esta investigación son de exclusiva responsabilidad del autor,  
por lo que el INEI no se solidariza necesariamente con ellas.

# Presentación

---

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), pone a disposición de la comunidad nacional, autoridades, instituciones públicas y privadas, y usuarios en general, el documento “Exclusión Social en el Perú: Hacia una Nueva Política Social”.

Siendo la inclusión social un tema de prioridad gubernamental, la investigación tiene como propósito obtener una medida de la inclusión social en el Perú a nivel distrital, que vaya más allá de la situación económica, abarcando también el desarrollo que vive la población de las diferentes jurisdicciones del país.

La fuente de información utilizada es el Censo Nacional de Población y Vivienda ejecutado el año 2007, de la cual se obtiene además, el Mapa y la Pobreza Monetaria.

Para la medición de la inclusión social se utilizó el Índice de Inclusión Social (IIS), el cual ha sido comparado con el Índice de Desarrollo Humano (IDH) (calculado con la metodología del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad (IDH – D).

Se espera que los resultados de la presente investigación, así como los lineamientos de una estrategia de lucha contra la exclusión social que se plantean, sean considerados en la evaluación de las políticas y programas sociales específicos.

Lima, marzo de 2014

Instituto Nacional de Estadística e Informática



# ÍNDICE

<b>Presentación</b> .....	<b>3</b>
<b>1. Introducción</b> .....	<b>7</b>
<b>2. Objetivos</b> .....	<b>9</b>
2.1. Objetivo General.....	9
2.2. Objetivos específicos .....	9
<b>3. Marco Conceptual</b> .....	<b>11</b>
3.1. Pobreza, Desarrollo Humano y Exclusión Social .....	11
3.2. Las medidas de la exclusión social en el Perú, aproximaciones distritales .....	12
<b>4. Metodología propuesta e hipótesis de trabajo</b> .....	<b>15</b>
4.1. Índice de Desarrollo Humano ajustado por desigualdad: IDH – D.....	15
4.2. El Índice de Inclusión Social (IIS).....	17
<b>5. Hipótesis de Investigación</b> .....	<b>19</b>
<b>6. Resultados a nivel departamental:</b> .....	<b>21</b>
6.1. Pobreza Monetaria .....	21
6.2. Índice de Desarrollo Humano .....	21
6.3. Índice de Desarrollo Humano corregido por desigualdad (IDH-D).....	22
6.4. Índice de Inclusión Social (IIS).....	23
<b>7. Resultados a nivel distrital:</b> .....	<b>25</b>
7.1. Tasa de Pobreza Monetaria 2007 .....	25
7.2. Ránking: 10 distritos con menos IDH calculado con la metodología propuesta por el PNUD.....	25
7.3. Ránking: 10 distritos con mayor IDH.....	29
7.4. Ránking: 10 distritos con menor IDH .....	30
7.5. Ránking: 10 distritos con mayor IDH - D (corregido por desigualdad) .....	31
7.6. Ránking: 10 distritos con menor IDH –D (corregido por desigualdad) .....	31
7.7. Ránking: 10 distritos con mayor Índice de Inclusión Social (IIS) .....	32
7.8. Ránking: 10 distritos con menor Índice de Inclusión Social (IIS).....	33
<b>8. Desarrollo Potencial vs. Desarrollo Real a nivel distrital</b> .....	<b>35</b>
8.1. Ránking: Menor brecha IDH* - IDH-D.....	35
8.2. Ránking: Mayor brecha IDH* - IDH-D.....	35
8.3. Comparación del Índice de Desarrollo Humano corregido por desigualdad entre regiones.....	36

8.4	Comparación del Índice de Desarrollo Humano corregido por desigualdad entre distritos mineros y no mineros.....	37
<b>9.</b>	<b>Índice de Inclusión Social distrital entre regiones .....</b>	<b>39</b>
9.1	Comparación del Índice de Inclusión Social entre distritos mineros y no mineros .....	39
9.2	Comparación del Índice de Inclusión Social entre distritos urbanos y rurales .....	40
<b>10.</b>	<b>Principales Hallazgos.....</b>	<b>43</b>
<b>11.</b>	<b>Conclusiones y Recomendaciones .....</b>	<b>45</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>.....</b>	<b>47</b>

## I. INTRODUCCIÓN

---

Los indicadores que se emplean para aproximar la situación de exclusión que se vive en los diferentes distritos del Perú consideran parcialmente la multidimensionalidad de la problemática que ocasiona la exclusión social en el Perú.

El indicador de pobreza, evaluado a partir de la estimación de los ingresos a nivel distrital (INEI – UNFPA 2009) solo considera el flujo de recursos más no el stock de capital que las familias han acumulado. Esto deriva en la necesidad de contar con indicadores que sinteticen las dimensiones más allá de la situación económica, abarcando también el desarrollo que vive la población de las diferentes jurisdicciones del país.

Uno de estos indicadores, contruidos a partir del indicador de ingresos más los componentes de vida y educación es el Índice de Desarrollo Humano (IDH) para los distritos del Perú, siendo su última versión la que se encuentra en el informe de desarrollo humano del año 2009 con estimaciones distritales para el año 2007.

Sin embargo, la necesidad e importancia de contar con un índice alternativo al IDH y que sea una

medida más cercana de la exclusión social es lo que permitirá una mejor orientación y focalización de las políticas sociales a los objetivos que requiere el país.

En ese sentido, se hace necesario tener otras aproximaciones o medidas que reflejen de mejor manera la exclusión social. La que se plantea en esta propuesta es la de introducir nuevos componentes al IDH de tal manera que no solo se tengan variables que puedan estar expresando lo mismo sino que se aproximen, desde diferentes dimensiones, a la problemática de la exclusión social, esto es lo que llamamos Índice de Inclusión Social. Este índice será comparado, a nivel distrital, con el IDH y con el IDH ajustado por desigualdad (IDH-D), que es una aproximación más realista del nivel de desarrollo distrital.

Es a partir de mediciones del IDH-D y el Índice de Inclusión Social (IIS) que se proponen alternativas de política social que en nuestra opinión no están siendo del todo identificadas y menos implementadas, pero que se requieren si es que el objetivo actual es el de incrementar la inclusión social en los distritos que más lo requieran.





## II. OBJETIVOS

---

### 2.1. Objetivo General

El objetivo general del presente estudio es obtener una medida de inclusión social en el Perú a nivel distrital.

### 2.2. Objetivos específicos

De manera similar, se tiene como objetivo específico el cálculo y la comparación con el Índice de Desarrollo Humano (IDH) y el Índice de Desarrollo Humano Ajustado por Desigualdad (IDH-D). Por otro lado, se comparará estos índices con el Índice de Inclusión Social (IIS) calculado. Por último, se plantearán lineamientos de una estrategia de lucha contra la exclusión social.



### III. MARCO CONCEPTUAL

---

#### 3.1. Pobreza, Desarrollo Humano y Exclusión Social

Hablar de **Exclusión social** es expresar y dejar constancia de que el tema no es tanto la pobreza, es más cercana pero tampoco igual a las desigualdades en la pirámide social. La exclusión refleja más en qué medida se tiene o no un lugar en la Sociedad, si se está dentro o está fuera y a qué distancia. En la exclusión social es importante marcar la distancia entre los que participan en su dinámica y se benefician de ella, y los que son excluidos e ignorados fruto de la misma dinámica social.

La exclusión social a diferencia de la pobreza es multidimensional y existe exclusión en aspectos económicos, sociales, políticos, culturales, etc. Asimismo, existe exclusión social en todas las esferas y estratos de la sociedad. No quedando la exclusión solo al caso de la comparación entre distintos estratos (los pobres frente a los ricos), sino que se da también al interior de cada estrato, tal como lo demuestra un estudio de exclusión social entre hogares de pobreza extrema.<sup>1</sup>

**Pobre**, es más bien catalogado como el que carece de medios económicos para vivir dignamente. Mientras que **marginado**, es el que está al margen, por voluntad propia o circunstancias ajenas a él.

El análisis de la pobreza solo a través de indicadores económicos, ha sido objeto de crecientes críticas en la literatura especializada, las apuntan tanto a la **baja confiabilidad y complejidad en la estimación de los ingresos de hogares campesinos, auto-**

empleados o con trabajos eventuales, como a la multidimensionalidad de la pobreza de la cual los bajos ingresos son sólo un componente.

Un concepto más avanzado es el Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el cual incluye junto a los ingresos aspectos de educación y esperanza de vida, convirtiéndolo en un índice compuesto que busca ir más allá del concepto unidimensional de pobreza e intenta vincularlo a aspectos más bien estructurales o de largo plazo. El PNUD tiene además el IDH ajustado a la desigualdad, que refleja tal como ellos señalan una medida del nivel real de desarrollo humano frente al nivel potencial del IDH.

En el caso peruano, uno de los trabajos que analiza y cuantifica la exclusión social es el realizado por Aramburú, Carlos Eduardo y Figueroa, Carlos (1999), en el cual se calcula un índice para determinar quiénes están siendo excluidos dentro de los pobres extremos, bajo la hipótesis que dicho grupo tiene mayores probabilidades de permanecer en niveles de pobreza.

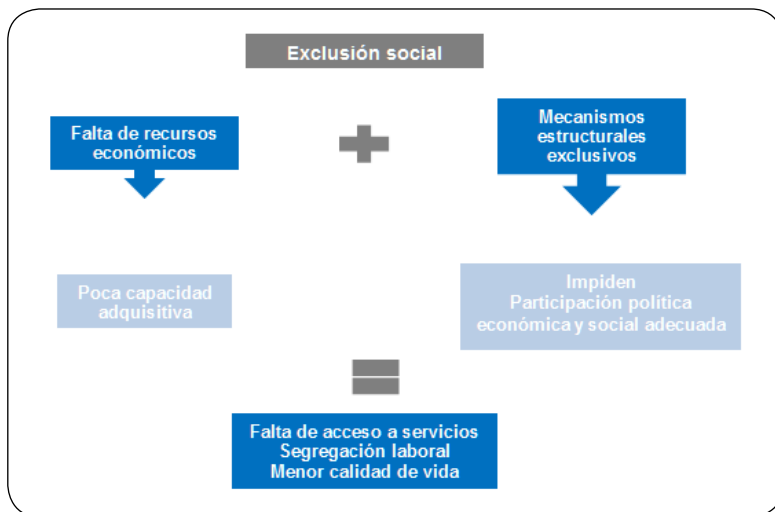
Si bien se ha dicho que el análisis se orientaba principalmente a determinar el nivel de exclusión para los más pobres de la población, resulta importante reiterar que este fenómeno tiene la característica de no ser exclusivo de los estratos de bajos ingresos. Por lo tanto, se debe tomar en cuenta que una parte importante de la sociedad ha sido excluida socialmente por contar o no contar con características particulares respecto al resto de la sociedad sea este su estrato u otros estratos (relatividad).

---

<sup>1</sup> Vásquez, Aramburú, Figueroa, Parodi 2001.

Los conceptos de pobreza y exclusión social están relacionados pero es importante señalar que no son lo mismo. Las personas pueden ser pobres sin estar o sentirse socialmente excluidas y viceversa.

Ilustración N° 1  
Caracterización de la Exclusión Social



En cuanto a la dimensión económica de la exclusión social, una persona que es considerada pobre por el nivel de sus ingresos es posible que se encuentre en una situación de inclusión, dada su condición económica, sus ingresos le posibilitan acceso a redes sociales, familiares de subsistencia y también apoyo, así como, de mecanismos compensatorios de política pública. Por otro lado, individuos con ingresos mayores a la línea de pobreza podría considerarse como excluido de ciertas comunidades como el de la población asalariada y de los beneficios que estos últimos gozan.<sup>2,3</sup>

En el presente trabajo se cuantificará la inclusión social y el IDH a nivel distrital y no de hogares, por lo que el análisis contempla las brechas en los diversos componentes a ese nivel.

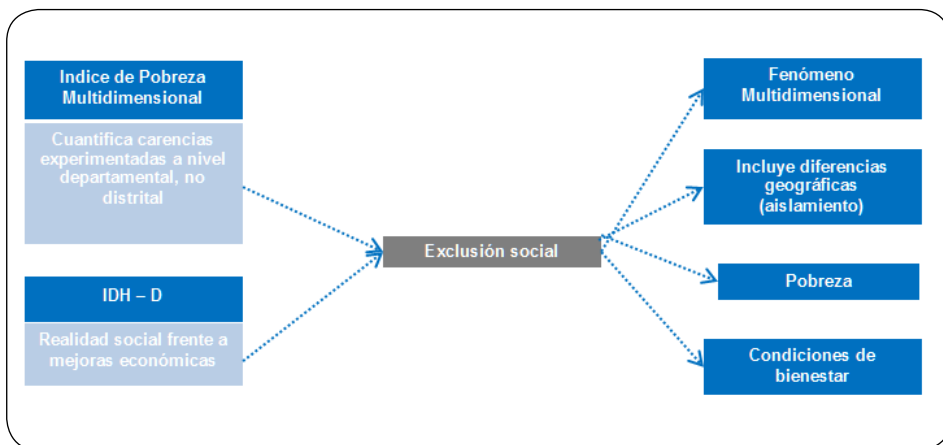
### 3.2. Las medidas de la exclusión social en el Perú, aproximaciones distritales

De acuerdo a Roca Rey y Rojas, medir la exclusión social se presenta como una alternativa para reducir los riesgos futuros de caer en pobreza. Señalan asimismo que la revisión teórica ha dejado en claro que una persona puede estar excluida de uno o más aspectos de la vida social, política, económica o cultural, de su sociedad. Por lo cual, son muchos los factores que pueden ser analizados (Roca Rey y Rojas; 2002); no obstante lo cual consideramos que si bien es posible y necesario calcular y analizar cada uno de sus componentes, el contar con una medida agregada (con las limitaciones que ello implica) es importante y necesario para reflejar de manera cuantitativa la integralidad del fenómeno.

2 Sojo, Carlos (2000). Dinámica Sociopolítica y Cultural de la Exclusión Social. Washington: Banco Mundial. Pp. 51 y 52.

3 Minujin, Alberto y Eduardo Bustelo (1997). La Política Esquiva en Menjivar, Rafael; Krujil, Dirk y Van VuchtTijjsen, Lieteke. Pobreza, Exclusión y Política Social. San José: FLACSO.

## Ilustración N° 2 Aspectos de la Exclusión Social





## IV. METODOLOGÍA PROPUESTA E HIPÓTESIS DE TRABAJO

---

A partir de lo señalado en secciones anteriores, la metodología que se va emplear consiste en calcular el Índice de Inclusión Social (IIS). Junto al mismo se calculará de manera complementaria el índice de Desarrollo Humano ajustado por desigualdad (IDH-D) que refleja el nivel de desarrollo real que ha alcanzado un distrito (en relación con el IDH que es más bien un nivel de desarrollo potencial). Realizados los cálculos se procederá a hacer las comparaciones entre los indicadores y a analizar las diferencias en los rankings calculados.

La idea de incluir el cálculo, análisis y comparación del IDH-D junto a nuestra propuesta de IIS es que nos permitirá establecer mejor la trayectoria a seguir en cuanto a una propuesta de acción para incrementar la inclusión social en el Perú, dado que la pobreza monetaria así como sus cifras oficiales no reflejan la complejidad de las dinámicas sociales en materia de condiciones de vida o bienestar en el país, en este caso a nivel distrital.

### 4.1 Índice de Desarrollo Humano ajustado por desigualdad: IDH – D

El IDH-D hace uso de la familia de mediciones de desigualdad de Atkinson (1970) y fija el parámetro de aversión  $\epsilon$  en uno<sup>4</sup>. En este caso, la medida de desigualdad es  $A = 1 - \delta/\mu$  donde  $\delta$  es la media geométrica y  $\mu$  es la media aritmética de la distribución.

Eso se puede formular como sigue<sup>4</sup>:

$$A_x = 1 - \frac{\sqrt[n]{X_1 \dots X_n}}{\bar{X}} \quad (1)$$

donde  $\{X_1, \dots, X_n\}$  indica la distribución subyacente de una determinada dimensión.  $A_x$  se obtiene para cada variable (esperanza de vida, años de educación e ingresos disponibles o consumo per cápita)<sup>2</sup>.

La media geométrica de la ecuación 1 no permite valores cero. En el caso de los años promedio de escolaridad se agrega un año a todas las observaciones válidas para computar la desigualdad. Para dar cuenta de los valores atípicos (*outliers*) del ingreso per cápita (ingresos extremadamente altos, ingresos negativos o cero ingresos) se trunca el 0,5 del percentil superior de la distribución con el fin de reducir la influencia de los ingresos extremadamente altos, y se reemplazan los ingresos negativos o iguales a cero por el valor mínimo del 0,5 del percentil inferior de la distribución de ingresos positivos. Los análisis de sensibilidad del IDH-D se encuentran en Kovacevic (2010).

El logro promedio en una dimensión del IDH,  $\bar{X}$ , se ajusta por la desigualdad de la siguiente forma:

$$\bar{X} \cdot (1 - A_x) = \sqrt[n]{X_1 \dots X_n}$$

Así, la media geométrica representa la media aritmética reducida por la desigualdad en la distribución.

Los índices de las dimensiones ajustados por la desigualdad se obtienen de los índices de las dimensiones del IDH al multiplicarlos por  $(1 - A_x)$ ,

---

<sup>4</sup> En base a las notas técnicas del PNUD [http://hdr.undp.org/en/media/HDR\\_2011\\_ES\\_TechNotes.pdf](http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2011_ES_TechNotes.pdf)



donde  $A_x$  definido por la ecuación 1, es la medida de Atkinson correspondiente:

$$I_x^* = (1 - A_x) \cdot I_x$$

El índice de ingresos ajustado por la desigualdad,  $I_{Ingreso}^*$  se basa en el índice del Ingreso Nacional Bruto (INB) sin transformación logarítmica,  $I_{Ingreso}$ :

$$IDH - D^* = \sqrt[3]{I_{Vida} \cdot I_{Educación} \cdot I_{Ingresos}} \\ = \sqrt[3]{(1 - A_{Vida}) \cdot I_{Vida} \cdot (1 - A_{Educación}) \cdot I_{Educación} \cdot (1 - A_{Ingresos}) \cdot I_{Ingresos}}$$

Luego se calcula el IDH sobre la base del índice de ingresos sin transformación logarítmica ( $IDH^*$ ):

$$IDH^* = \sqrt[3]{I_{Vida} \cdot I_{Educación} \cdot I_{Ingresos}}$$

$$Pérdida = 1 - \frac{IDH - D^*}{IDH^*} = 1 - \sqrt[3]{(1 - A_{Vida}) \cdot (1 - A_{Educación}) \cdot (1 - A_{Ingresos})}$$

Si se supone que la pérdida porcentual debido a la desigualdad en la distribución del ingreso es la misma para el ingreso promedio y para su

$$IDH - D = \left( \frac{IDH - D^*}{IDH^*} \right) \cdot IDH = \sqrt[3]{(1 - A_{Vida}) \cdot (1 - A_{Educación}) \cdot (1 - A_{Ingresos})} \cdot IDH$$

La principal desventaja del IDH-D es su insensibilidad a la asociación, es decir, que no captura las desigualdades simultáneas. En este sentido al elaborar un indicador departamental para que la medida sea sensible a este aspecto, la totalidad de los datos de cada individuo debe provenir de una única encuesta, lo que no siempre es posible (especialmente en el caso de un grupo grande de países).

En este sentido, el Índice de Inclusión Social (IIS) trata de cubrir parcialmente un vacío que es la identificación de la situación global a nivel distrital, al aproximarse a la problemática de la

Esto permite que el IDH-D de cuenta del efecto completo de la desigualdad en los ingresos.

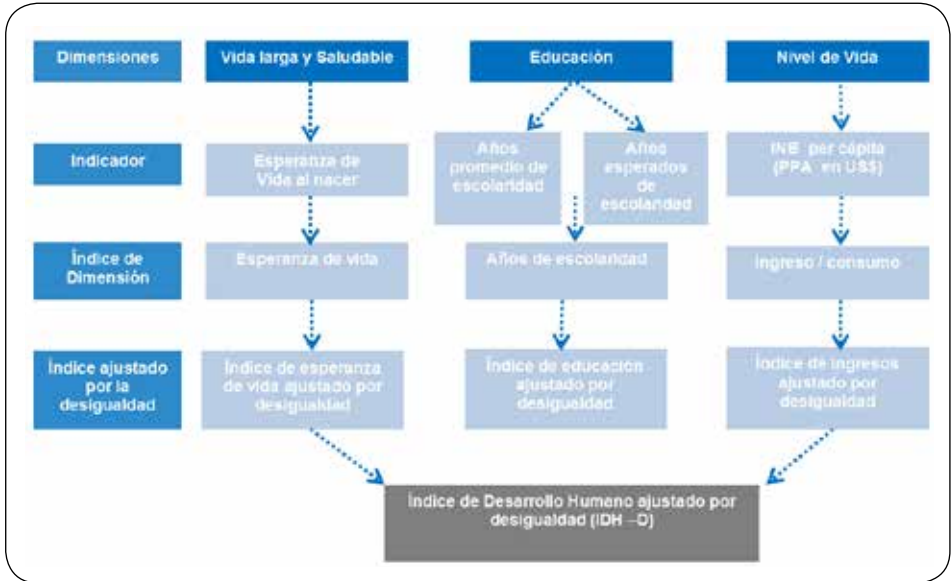
El IDH-D es la media geométrica de los índices de las tres dimensiones ajustados por la desigualdad. En primer lugar, se calcula el IDH-D que incluye el índice de ingresos sin transformación logarítmica ( $IDH - D^*$ ):

La pérdida porcentual del IDH\* debido a las desigualdades en cada dimensión se calcula de la siguiente manera:

logaritmo, el IDH ajustado por la desigualdad (IDH-D) puede calcularse de la siguiente manera:

exclusión a partir de información de flujos y stock para cada distrito, tomando el mismo algoritmo de cálculo que el IDH, pero considerando el acceso a servicios públicos (agua, desagüe y electricidad), pobreza (ingresos) y desnutrición (salud). Es necesario mencionar que el IIS no es un IDH ampliado sino que es otro indicador que cuantifica aspectos diferentes, si bien relacionados al desarrollo humano y a la exclusión social. En este sentido lo que se va a realizar es una comparación entre los tres índices (IDH, IDH-D e Índice de Inclusión Social) y a partir de ello discutir los resultados obtenidos.

Ilustración N° 3  
Esquema de construcción del Índice de Desarrollo Humano  
corregido por desigualdad (IDH- D)



#### 4.2 El Índice de Inclusión Social (IIS)

El algoritmo que emplea el IIS es similar al que se empleó para el cálculo del IDH. En donde cada componente aporta una medida que relativiza las brechas existentes en la dimensión evaluada para todo el conjunto de distritos y para el distrito que se está evaluando. Así el denominador es la brecha máxima (valor máximo distrital menos su valor mínimo) y el numerador la brecha del distrito evaluado (valor del distrito que se evalúa menos el valor mínimo distrital). En un caso extremo el componente toma el valor de 1 cuando el valor de la variable en el distrito evaluado coincide con el valor máximo distrital y toma el valor de 0 cuando toma el valor mínimo distrital. Dado que

el índice evalúa variables que son inversamente proporcionales a la inclusión social (como la pobreza que a mayor valor menor inclusión social por ingresos) mayores valores de cada componente indican mayor nivel de inclusión. El algoritmo del componente  $j$  es el que se muestra a continuación:

$$X_j = \frac{X_{\text{distrito}} - X_{\text{min}}}{X_{\text{max}} - X_{\text{min}}}$$

Finalmente, el valor del indicador es un promedio de cada uno de sus componentes evaluados en un año  $i$  determinado:

$$IIS_i = \frac{SPov_i + Nira_i + Agua_i + Desa_i + Elect_i}{5}$$

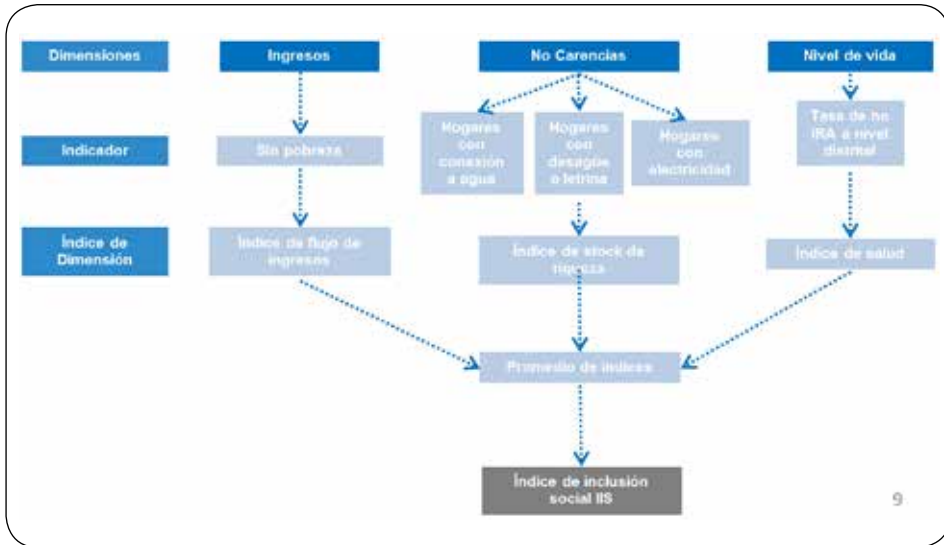
En donde  $Spov$  es pobreza y  $Nira$  es la tasa de No Infecciones respiratorias agudas.  $Agua$ ,  $Desa$  y  $Elect$  corresponde a población con acceso a

agua, desagüe y electricidad. El subíndice  $i$  indica el distrito de evaluación.

Para el cálculo, cada una de estas dimensiones se mide en porcentajes y, al igual que cada uno de sus componentes, a mayor nivel del IIS mayor inclusión social.

La ventaja de este algoritmo es que brinda resultados continuos los cuales permiten identificar diferencias mínimas entre cada uno de los distritos evaluados. Los cálculos estimados entre el IDH, el IDH-D y el IIS se compararán a nivel departamental y a nivel distrital.

**Ilustración N° 4**  
**Esquema de construcción del índice de Inclusión Social (IIS)**



## V. HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

---

Las estimaciones oficiales y cuasi oficiales de condiciones de vida y bienestar en los departamentos y distritos del Perú no contribuyen

necesariamente a una política conducente a la reducción de la exclusión social.



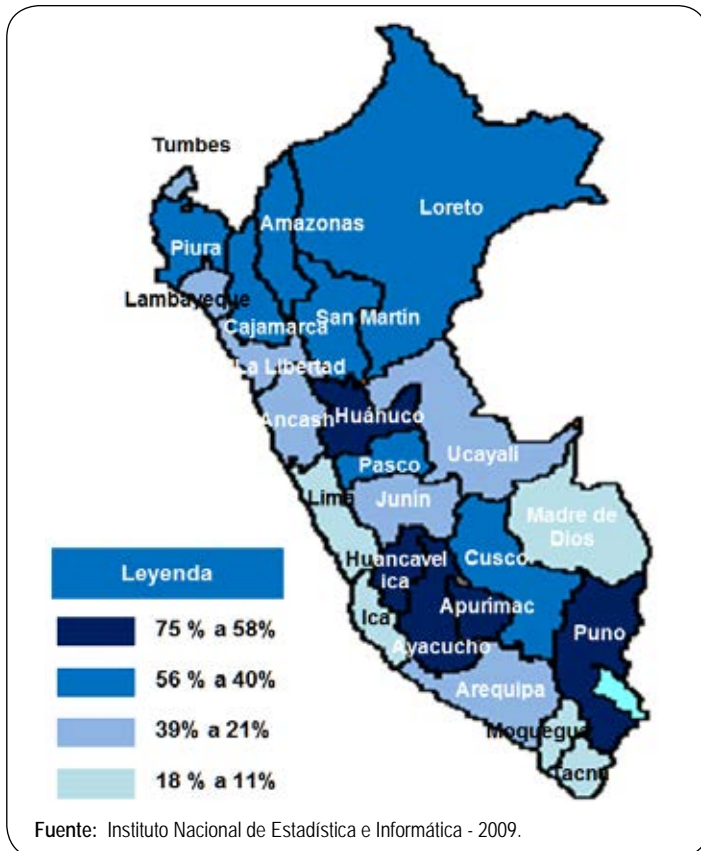
## VI. RESULTADOS A NIVEL DEPARTAMENTAL

### 6.1. Pobreza Monetaria

Como se observa en el gráfico a continuación, según el Mapa de Pobreza Monetaria del 2007, los departamentos más pobres se concentran

en la región de la Sierra, mientras que en la zona costera, se encuentran los departamentos menos pobres de nuestro país.

Ilustración N° 5  
Mapa de Pobreza Monetaria durante el 2007

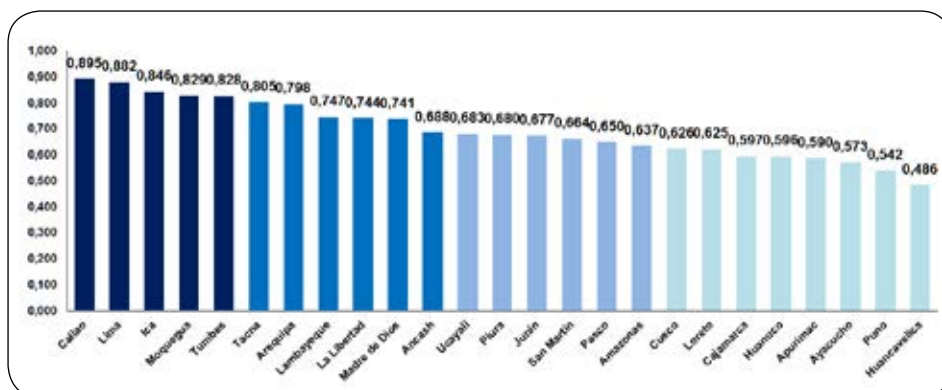


### 6.2. Índice de Desarrollo Humano

Los niveles del Índice de Desarrollo Humano, IDH, no muestran una gran variabilidad, sin embargo se observa que departamentos de la Costa tienen

un mayor IDH, mientras que departamentos de la Sierra como Puno y Huancavelica muestran los menores IDH.

Ilustración N° 6  
Índices de Desarrollo Humano por departamentos 2007

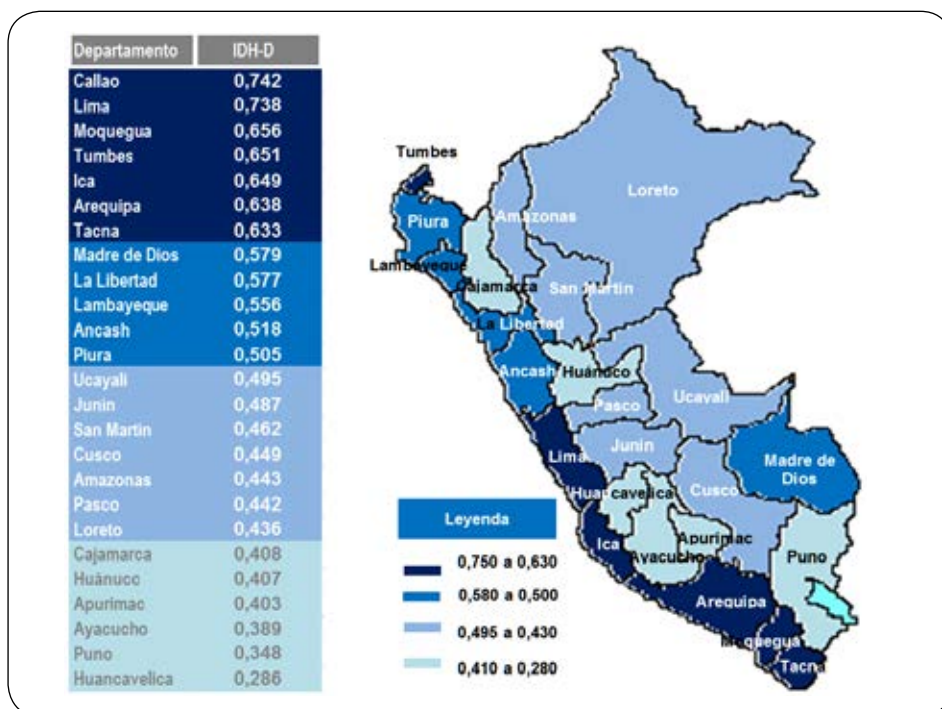


### 6.3. Índice de Desarrollo Humano corregido por desigualdad (IDH-D)

Similar al ranking de IDH, los departamentos con mayor IDH corregido por desigualdad se encuentra en la Costa. Los departamentos de la Selva tienen un IDH-D predominante medio-bajo, es decir, entre

0,49 a 0,44. Mientras que departamentos de la Sierra como Huancavelica y Puno son los que muestran los niveles de IDH-D más bajos.

Ilustración N° 7  
Índices de Desarrollo Humano corregido por desigualdad 2007

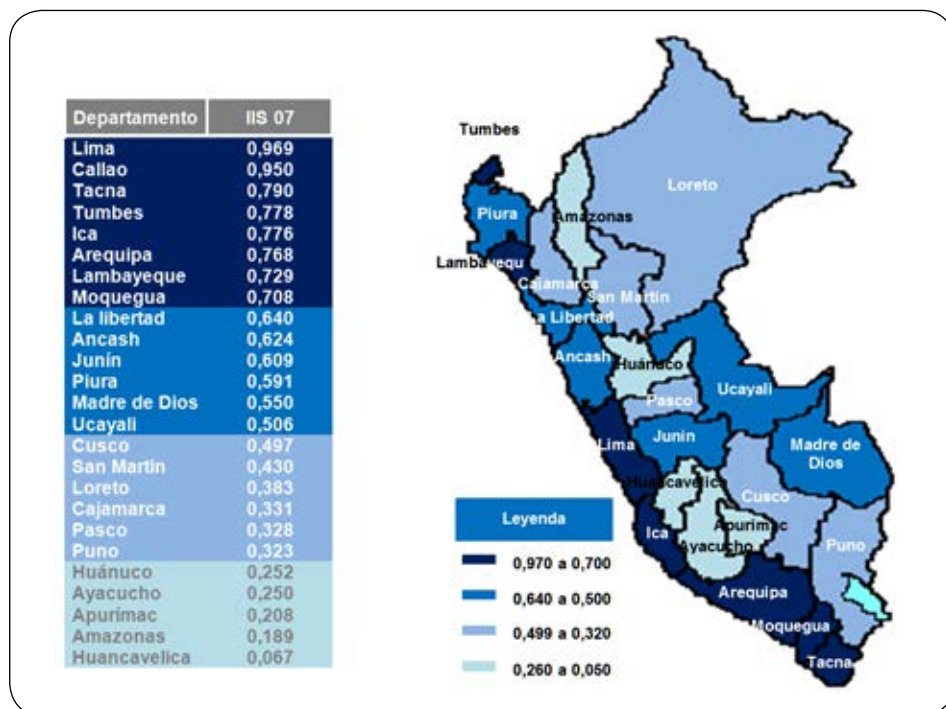


#### 6.4. Índice de Inclusión Social (IIS)

En cuanto a los resultados del índice de inclusión social, estos presentan mayor varianza entre las diferentes regiones. No obstante, similar a la pobreza, regiones con menor índice de inclusión

social como Huánuco, Ayacucho y Apurímac se encuentran en la serranía peruana.

Ilustración N° 8  
Índices de Inclusión Social por departamentos, 2007







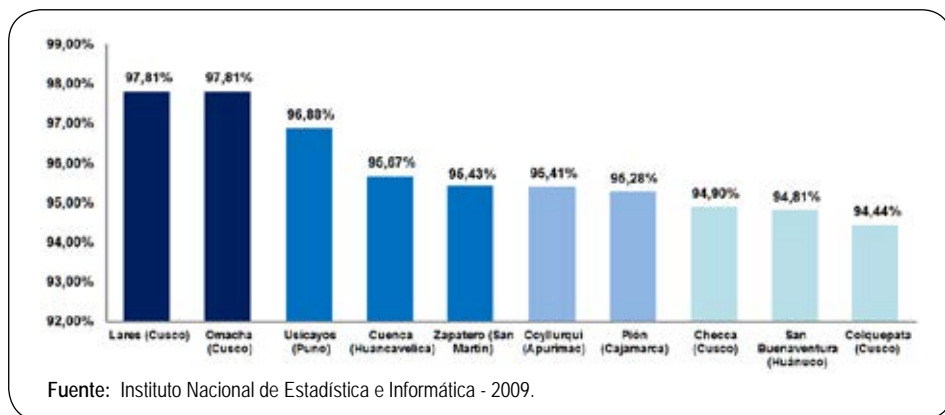
## VII. RESULTADOS A NIVEL DISTRITAL

### 7.1. Tasa de Pobreza Monetaria 2007

De acuerdo con los resultados obtenidos, los distritos más pobres se encuentran en la zona de la Sierra, siendo Cusco la región en la que

se encuentran 4 (Lares, Omacha, Checca y Colquepata) de los 10 distritos más pobres del país.

Ilustración N° 8  
Tasa de Pobreza Monetaria 2007

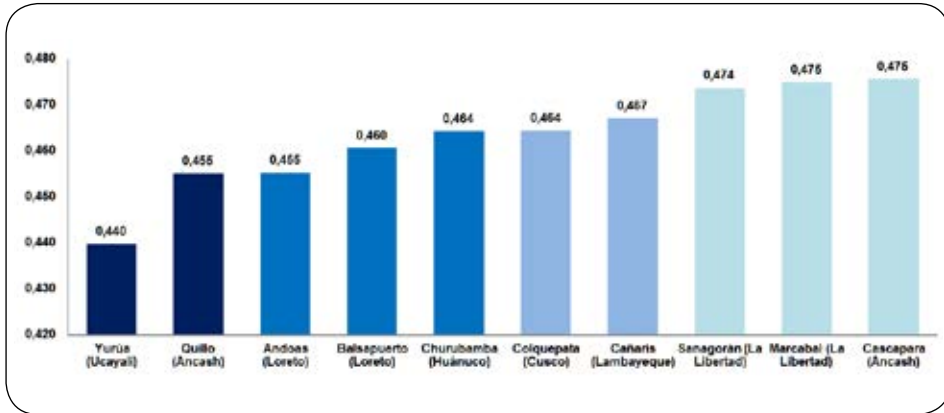


### 7.2. Ránking: 10 distritos con menos IDH calculado con la metodología propuesta por el PNUD

Los resultados muestran que, a pesar de que la Sierra como región posee una mayor incidencia de pobreza, 7 de los 10 distritos con menor IDH se ubican en la Costa o Selva de nuestro país y

tan solo Quillo (Áncash), Churubamba (Huánuco) y Colquepata (Cusco) se encuentran en la zona Sierra de nuestro país.

Ilustración N° 9  
10 distritos con menor IDH PNUD



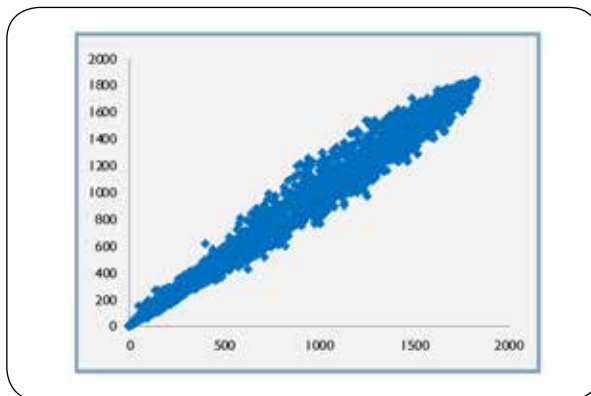
### 7.2.1. Comparación de rankings en las metodologías

#### A. Comparación entre los Índices de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas y los Índices de Desarrollo Humano calculados

a. El gráfico a continuación, muestra la comparación del ranking de los datos publicados por el PNUD y el ranking de los datos de IDH calculados a partir de la metodología propuesta por el PNUD. Como se observa, hay una gran similitud entre

ambos rankings, es decir, los resultados son similares. Cabe enfatizar, que el IDH es una medida resumida de dimensiones del desarrollo humano, incluye tres dimensiones básica, vida larga y saludable, acceso a educación y nivel de vida.

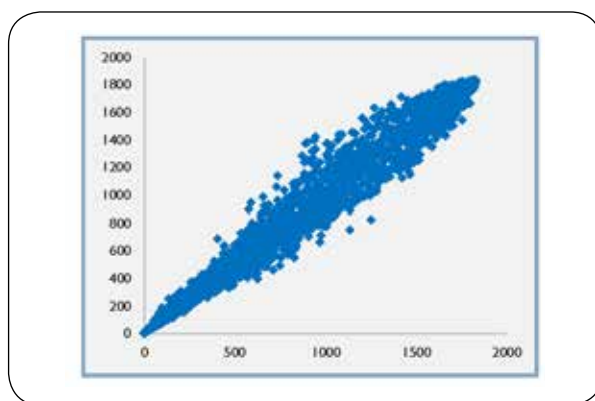
Ilustración N° 10  
PNUD vs. IDH calculado



b. De manera similar, a continuación, se presenta un gráfico comparativo entre los rankings de datos de IDH obtenidos del PNUD y el ranking de los IDH calculados con la metodología utilizada previa al cambio metodológico del 2010. La diferencia entre ambas metodologías se centra en las variables utilizadas, el indicador usado para incluir la dimensión de educación en la metodología previa al cambio se usa la tasa

de alfabetismo de adultos y la tasa bruta combinada de matrícula, mientras que con la nueva metodología se incluye los años promedios y esperados de escolaridad. Por último, la dimensión de nivel de vida, en la metodología previa se usaba el PBI per cápita por paridad adquisitiva, mientras que en la nueva metodología se utiliza el ingreso nacional bruto por paridad adquisitiva.

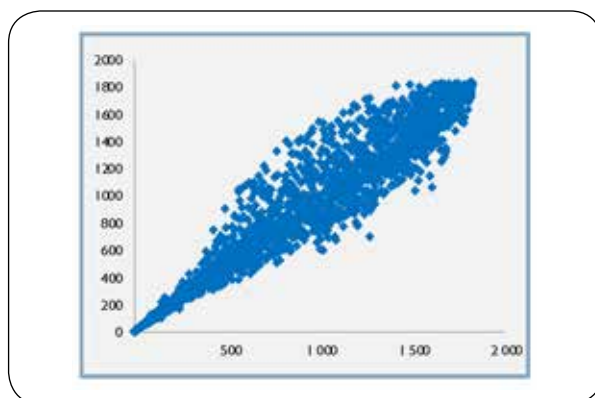
**Ilustración N° 11**  
**PNUD vs. IDH metodología antes del 2010**



c. A continuación, se realiza la comparación entre los rankings de los datos del IDH publicados por el PNUD y los datos del IDH calculado a partir de la metodología utilizada

a partir del 2010. Como se puede observar, ambos rankings son divergentes en varios datos, por lo que hay una brecha entre ambos IDH calculados.

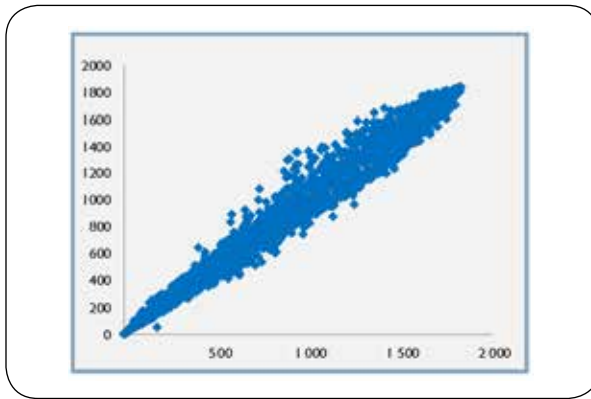
**Ilustración N° 12**  
**PNUD vs. IDH metodología del 2010**



d. IDH PNUD y el IDH calculado a partir de la metodología del 2010 con ingresos sin logaritmos. Asimismo, a continuación, se presenta la comparación gráfica entre los rankings de datos de IDH resultantes del PNUD y los datos calculados en el presente

estudio, la diferencia entre los resultados presentados en el gráfico anterior es que en el cálculo del índice de nivel de vida digno no se opera logarítmicamente el ingreso, dando como resultado, indicadores similares a los del PNUD.

Ilustración N° 13  
PNUD vs IDH metodología 2010 con ingresos sin logaritmos



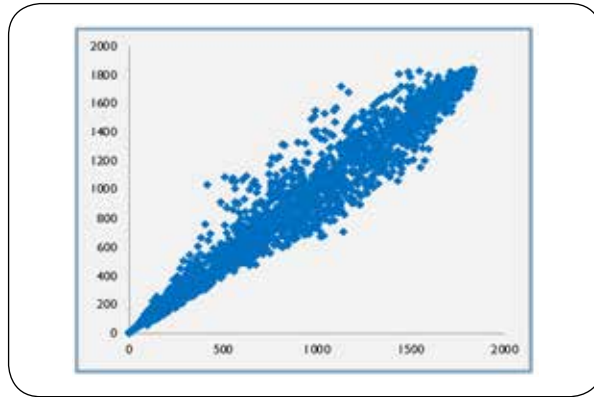
## B. IDH vs. IDH-D (IDH corregido por desigualdad)

a. De manera similar, a continuación, se muestra la comparación entre el ranking de los IDH calculados con la metodología utilizada por el PNUD antes del cambio metodológico del 2010 y el Índice de Desarrollo Humano corregido por desigualdad. Como se ve, el principal cambio entre ambas metodologías es el índice que representa la dimensión de educación, utilizando número de años promedio y esperados de escolaridad en la metodología actualizada. Por otro lado, el IDH -D (Índice de Desarrollo Humano ajustado por desigualdad) ajusta el valor del

IDH según la desigualdad en la distribución a lo largo de toda la población. Asimismo, el IDH-D da cuenta de las desigualdades en las dimensiones del IDH, por lo que mientras mayor sea la desigualdad, menor será el IDH-D, representando el nivel real de desarrollo humano.

Como se puede observar en el gráfico comparativo de los rankings de IDH, existe divergencia entre ambos resultados, reflejando resultados distintos para varios casos.

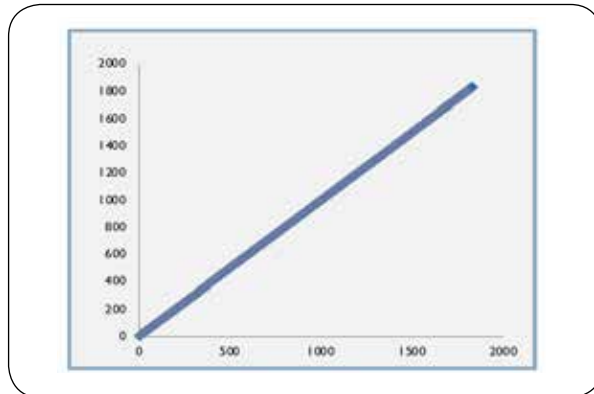
**Ilustración N° 14**  
**IDH metodología antes del 2010 vs IDH-D**



b. Por último, en el siguiente caso, se realiza la comparación entre el ranking de IDH resultante de la aplicación de la metodología actualizada del PNUD y el ranking del IDH-D. El IDH calculado con la metodología

actualizada y el IDH –D presentan un ranking de datos similares, por lo que se puede concluir que ambas metodologías dan como resultado IDH muy similares.

**Ilustración N° 15**  
**IDH metodología 2010 vs IDH-D**



### 7.3. Ránking: 10 distritos con mayor IDH

En este caso, el ránking muestra que 9 de los 10 distritos con mayor IDH, se encuentran en Lima Metropolitana, solo uno de ellos, La Punta, se

encuentra la Provincia Constitucional del Callao. Cabe enfatizar que el IDH se calculó a partir de la metodología del PNUD establecida antes del 2010.

Ilustración N° 16  
Distritos con mayor Índice de Desarrollo Humano, 2007



#### 7.4. Ránking: 10 distritos con menor IDH

En el presente ránking, se muestran los distritos con menor IDH, calculados a partir de metodología propuesta por el PNUD. Según los resultados de IDH, el ránking muestra un menor Índice

de Desarrollo Humano en distritos puneños y cusqueños. Igual que el caso anterior, el IDH presentado en este ránking fue calculado a partir de la metodología utilizada antes del 2010.

Ilustración N° 17  
Distritos con menor Índice de Desarrollo Humano, 2007



### 7.5. Ránking: 10 distritos con mayor IDH - D (corregido por desigualdad)

Al igual que en caso del IDH, 9 de los 10 distritos con mayor IDH-D, se encuentran en Lima

Metropolitana, 1 de ellos, La Punta, en la Provincia Constitucional del Callao.

Ilustración N° 18  
Distritos con mayor Índice de Desarrollo Humano corregido por desigualdad, 2007



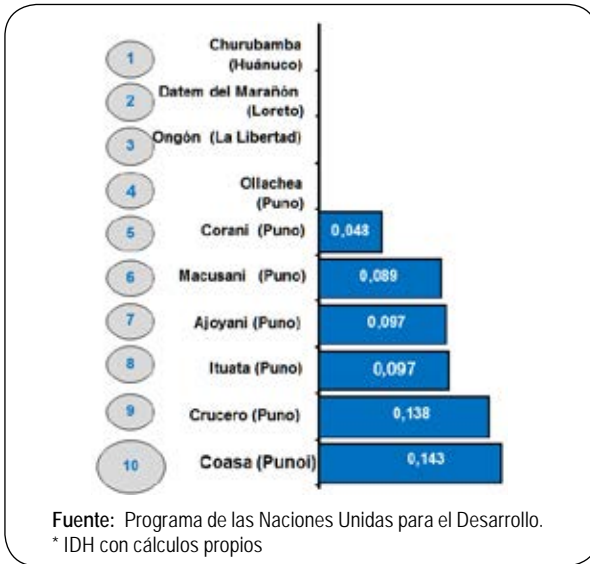
### 7.6. Ránking: 10 distritos con menor IDH -D (corregido por desigualdad)

Según el ránking de menor IDH-D, 7 de 10 distritos mostrados son puneños, lo que indicaría una gran

incidencia de bajos indicadores de desarrollo en dicha región.



Ilustración N° 19  
Distritos con menos Índice de Desarrollo Humano  
corregido por desigualdad, 2007

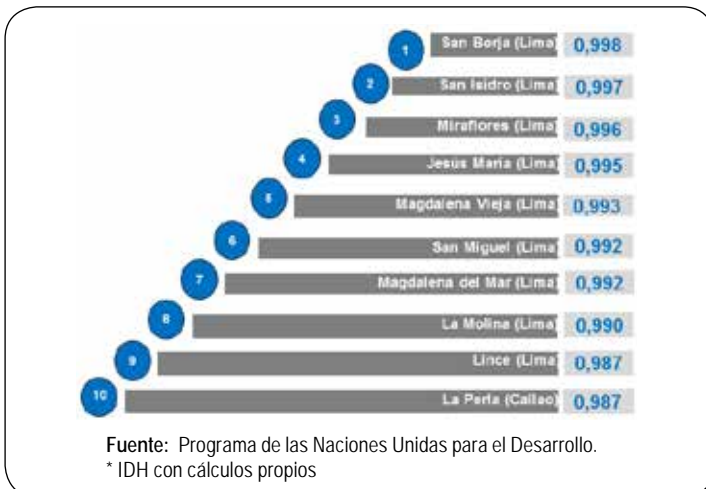


### 7.7. Ránking: 10 distritos con mayor Índice de InCLUSión Social (IIS)

Similar al caso del IDH, 9 de los 10 distritos presentados con mayor IIS; es decir, con mayor inclusión social, se encuentran en Lima

Metropolitana. Asimismo, se observa que mejores índices de inclusión social están correlacionados con una menor incidencia de pobreza.

Ilustración N° 20  
Distritos con mayor Índice de InCLUSión Social, 2007



## 7.8. Ránking: 10 distritos con menor Índice de Inclusión Social (IIS)

En este caso, 9 de los 10 distritos con menor IIS, se encuentra en la zona Sierra. es decir, con mayor incidencia de exclusión social,

Ilustración N° 21  
Distritos con menos Índice de Inclusión Social





## VIII. DESARROLLO POTENCIAL vs. DESARROLLO REAL A NIVEL DISTRITAL

### 8.1. Ránking: Menor brecha IDH\* - IDH-D

El presente ránking muestra los diez distritos con una menor brecha entre el IDH del PNUD calculado con la metodología anterior a la establecida en el 2010 y el Índice de Desarrollo Humano corregido por desigualdad.

Se tiene como resultado que, 7 de los 10 distritos con menor brecha de IDH – IDH-D se encuentran en el departamento de Lima, tal como se observa a continuación.

Ilustración N° 22  
Distritos con menor brecha entre IDH\* - IDH-D, 2007

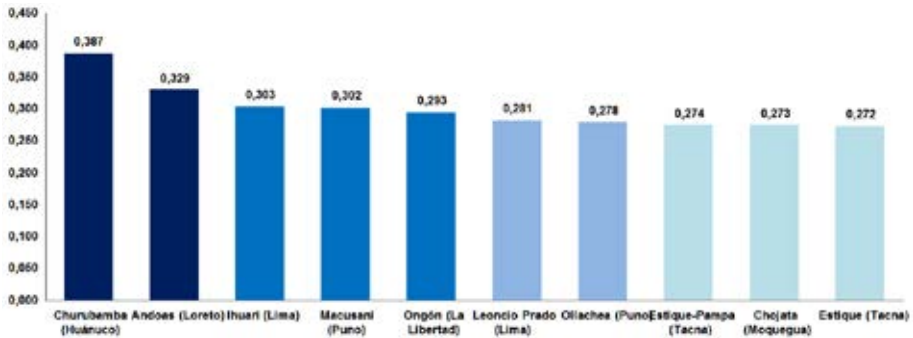


### 8.2 Ranking: Mayor brecha IDH\* - IDH-D

La mayor brecha entre el IDH – IDH-D varía entre 0.39 y 0.27, 6 de los 10 distritos con mayor brecha se encuentran en departamentos de la Costa, 2

de los 10 distritos pertenecen a la Sierra y los dos últimos se ubican en la Selva.

Ilustración N° 23  
Distritos con mayor brecha IDH\* - IDH-D, 2007

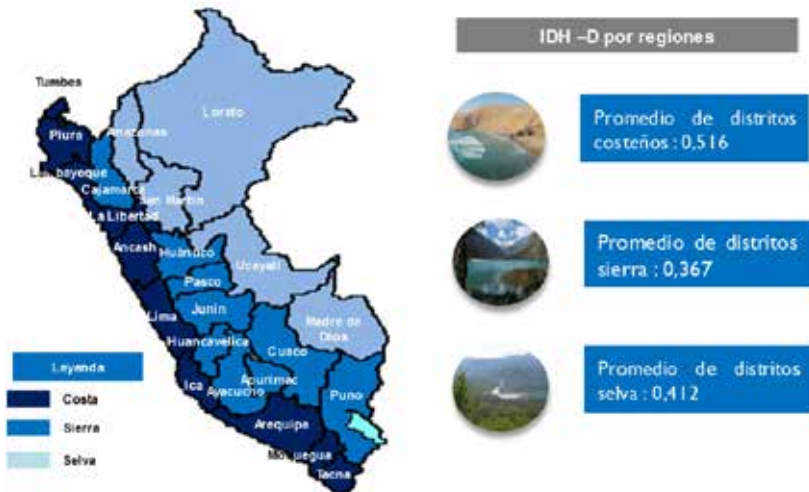


Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.  
Cálculos propios

### 8.3. Comparación del Índice de Desarrollo Humano corregido por desigualdad entre regiones

Para establecer una comparación de IDH-D por cada región, obteniendo los siguientes resultados: regiones se calculó el promedio de los distritos de

Ilustración N° 24  
Índice del Desarrollo Humano corregido por desigualdad, por regiones



Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.  
Cálculos propios

Como se puede observar, el promedio del IDH-D de los distritos de la Costa es mayor al de los distritos de la Sierra y de la Selva. Sin embargo, el nivel de dicho índice no supera el 0,52, mostrando un nivel medio de desarrollo humano. Es importante destacar que en este caso, la Selva presenta un nivel de 11,0% superior al de la sierra.

#### 8.4 Comparación del Índice de Desarrollo Humano corregido por desigualdad entre distritos mineros y no mineros

De manera similar, se realiza una comparación entre el IDH-D de los distritos mineros y no mineros, es decir, entre distritos que albergan proyectos mineros y realizan actividades mineras y aquellos no tienen recursos mineros y que, por lo tanto, no albergan este tipo de proyecto. La definición de distritos mineros se hace en base al registro del Ministerio de Energía y Minas al año 2012.

Ilustración N° 25  
Comparación del IDH-D entre distritos mineros y no mineros



Los distritos que no albergan proyectos mineros, en promedio, tienen un IDH corregido por desigualdad mayor, en este caso de 0,414 mientras que los distritos no mineros presentan un IDH-D en promedio de 0,404. Como se puede observar

la diferencia entre el promedio de DH-D de ambos grupos no es considerable (2,4%), lo cual indicaría que la minería tendría un impacto negativo muy pequeño en la población del ámbito de influencia en términos de desarrollo humano.



## IX. ÍNDICE DE INCLUSIÓN SOCIAL DISTRITAL ENTRE REGIONES

Adicionalmente, se establece una comparación entre el IIS entre los distritos de las tres distintas regiones naturales del Perú. Para establecer esta comparación de IIS por regiones se calculó el promedio de IDH de los distritos de cada región, obteniendo los siguientes resultados:

Como se puede observar en los resultados mostrados, igual que en el caso del IDH-D, los distritos de la región de la Costa, en promedio, poseen un nivel más elevado de índice de inclusión social, por lo que se puede inferir que en distritos costeros, hay una mayor inclusión social y por tanto, mayores oportunidades laborales, de educación, etc.

Ilustración N° 26  
Comparación del IIS entre regiones naturales



### 9.1 Comparación del Índice de Inclusión Social entre distritos mineros y no mineros

Por otro lado, se realiza una comparación entre el IIS entre los distritos mineros y no mineros, es decir, entre distritos que albergan proyectos

mineros y realizan actividades mineras y aquellos que poseen otras actividades económicas diferentes a la minera.



**Ilustración N° 27**  
**Comparación del IIS entre distritos mineros y no mineros**



Como se puede observar en los resultados mostrados, los distritos no mineros poseen, en promedio, niveles mayores del Índice de Inclusión Social (2,8% mayor) que los distritos mineros. Estos resultados indicarían que las actividades mineras, tendrían un efecto pequeño pero negativo en cuanto a la inclusión social en las poblaciones influenciadas, impacto negativo mayor que el caso del desarrollo humano.

**9.2 Comparación del Índice de Inclusión Social entre distritos urbanos y rurales**

Asimismo, en el presente estudio se presenta una comparación del IIS entre distritos urbanos y rurales. Para fines de la investigación se definió como distritos urbanos a aquellos, en los cuales menos del 50% de su población habita en zonas rurales.

**Ilustración N° 28**  
**Comparación del IIS entre distritos urbanos y rurales**



Como se puede observar en la figura anterior, distritos urbanos muestran una mayor inclusión social con un índice de 0,654 mientras que para los distritos rurales este índice es de 0,440. La diferencia de 48,0% es clara, lo que corrobora la situación de mayores oportunidades económicas

y sociales en ámbitos urbanos en contraposición a menos inclusiones en distritos rurales. O de otro modo, la exclusión por ámbito geográfico es mayor a la existente entre la Costa y Sierra o Selva; la diferencia entre el IIS de Sierra y Selva (1,2% en favor de la Sierra) es casi insignificante.



## X. PRINCIPALES HALLAZGOS

---

El ránking de departamentos con mayor IDH corregido por desigualdad muestra que los mejores se encuentran en la Costa; y lo contrario sucede en la Sierra, en donde los departamentos de Huancavelica y Puno son los que muestran los niveles de IDH-D más bajo. En cuanto al índice de Inclusión Social, este indicador presenta mayor varianza entre las diferentes regiones. No obstante, similar a la pobreza, regiones con menor índice de inclusión social se encuentran también en la serranía puneña.

De manera similar, de acuerdo a los resultados obtenidos, los distritos más pobres se encuentran en la zona Sierra, siendo Cusco la región en la que se encuentran 4 de los 10 distritos más pobres del país. No obstante, y a pesar de que la Sierra como región posee una mayor incidencia de pobreza, 7 de los 10 distritos con menor IDH se ubican en la Costa o Selva de nuestro país. Marcando ello una diferencia en el rumbo a tomar dependiendo los objetivos que se persigan.

Los distritos con mayor IDH se encuentran en Lima, reflejando el mayor desarrollo humano de la capital frente a otras regiones. En Lima Metropolitana se encuentran 9 de los 10 distritos con mayor IDH\* (con cálculos propios), uno de los cuales, La Punta, se encuentra en la Provincia Constitucional del Callao. Asimismo, según los resultados de IDH\* el ránking a nivel nacional muestra un menor índice de desarrollo humano en distritos puneños y cusqueños. Cabe enfatizar que al igual que en caso del IDH, 9 de los 10 distritos con mayor IDH-D, se encuentran en Lima Metropolitana. En cuanto a los resultados para el Índice de Desarrollo Humano corregido por desigualdad, el ránking de menor IDH-D, muestra que 8 de los 10 distritos con menor ránking son

puneños, lo que indica una gran incidencia de bajos niveles de desarrollo en dicha región.

Similar al caso del IDH, 9 de los 10 distritos presentados con mayor IIS; es decir, mayor inclusión social, se encuentran en Lima Metropolitana. Los resultados del Índice de Inclusión Social, muestran también que más bajos índices de inclusión social están acompañados con una mayor incidencia de pobreza. Es así que, 5 de los 10 distritos con menor IIS en el país, es decir, con mayor incidencia de exclusión social, se encuentran en la zona Sierra.

Por otro lado, de los resultados referentes a la brecha de IDH\* - IDH-D, se obtuvo que 8 de los 10 distritos con menor brecha se encuentran en la zona costera de nuestro país. La mayor brecha entre el IDH\* - IDH-D varía entre 0,36 y 0,44, en donde 9 de los 10 distritos con mayor brecha pertenecen a la región Puno.

Además, se obtuvo que el IDH-D promedio distrital es más alto en la Costa seguido de la Selva y Sierra. Asimismo, los distritos que no albergan proyectos mineros, en promedio, tienen un IDH corregido por desigualdad ligeramente mayor que aquellos distritos que tienen proyectos mineros.

Como en los casos anteriores, el IIS promedio distrital es más alto en la Costa, pero en este caso seguido de la Sierra, quedando la Selva por un muy pequeño margen como la región más excluida. Por último, los distritos que poseen proyectos mineros, en promedio, tienen un IIS menor, lo que estaría indicando una situación de mayor exclusión social que aquellos distritos que no poseen proyectos mineros.



## XI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

---

La política social debe tener claro los objetivos que persigue, ya que dependiendo de ello es que se buscará reducir la pobreza, mejorar el índice de desarrollo humano o incrementar la inclusión social. Y dado que no es lo mismo, la prioridad y el énfasis de la política beneficiará a regiones y distritos distintos.

De manera general, y a nivel de promedios distritales por región, el énfasis de la política social debe dirigirse a la Sierra y Selva del país. Si se busca reducir pobreza o mejorar el desarrollo humano a nivel de toda la región se debe apuntar a la Sierra, si se trata de reducir la exclusión social la Selva tiene prioridad.

Sin embargo, la política social debe tener claro también si se busca mejoras a nivel departamental o a nivel distrital. Dado que los casos extremos a nivel distrital de IDH se dan en Costa y Selva, y a nivel departamental lo están en la Sierra; mientras que en el caso de la Inclusión Social los distritos en peor condición se encuentran en la Sierra.

Por otro lado, es necesario que la política social incluya de manera explícita políticas distributivas. El caso de los distritos de Puno es claro al respecto, las brecha entre el Índice de Desarrollo Humano y el Índice corregido por desigualdad son las mayores de los distritos a nivel nacional. Esto es, el desarrollo potencial (IDH) no es lo sustantivo sino el desarrollo real (IDH-D). Se puede estar mejorando a nivel de desarrollo humano pero tan solo aparentemente. Los distritos con menor IDH no son los mismos que los distritos con menor IDH-D.

Finalmente, la minería que es un elemento dinamizador a nivel local en donde operan, los resultados a niveles más agregados incluyendo los distritales aun no son claramente observados. Y aun cuando los promedios a nivel distrital son muy parecidos, la ventaja en IDH y IIS es en favor de los lugares donde no hay proyectos mineros operando. Ello no implica que la existencia de minería sea la causa de esos menores niveles, ya que podría ser también la causa de que no sean tan bajos, ello está por profundizarse. Lo cierto es que la foto muestra que no hay ventaja.



## BIBLIOGRAFÍA

---

**Bel Adell Carmen**, Profesora Titular de Geografía Humana

Curso: "Formación específica en Compensación Educativa e Intercultural para Agentes Educativos". Murcia 30 de Enero de 2002. Facultad de Letras. Universidad de Murcia.

**Mateo Pérez Miguel Angely Clemente PenalvaVerdú**

Universidad de Alicante. Medición de la exclusión social: Redes sociales y parados de larga duración. *Psicothema* ISSN 0214 - 9915 CODEN PSOTEG, 2000. Vol. 12, Supl. nº 2, pp. 368-372

**Aguilar Gutiérrez, Genaro**

Setiembre 2002. «¿Son Adecuados los Índices para Medir la Pobreza en Tiempo de Crisis?» Revista Electrónica "Momento Económico". Núm. 123, Septiembre-Octubre de 2002, PP. 2-11. En: Portal de acceso a publicaciones digitales de la UNAM en Ciencia, Arte y Humanidades. Fecha de consulta: 12/09/2012.

<http://www.ejournal.unam.mx/moe/no123/MOE12302.pdf>

**Delice, Pierre Antoine**

Octubre 2010. «Un Análisis Multidimensional de la Pobreza en Haití». Tesis para obtener el grado de Maestro en Gobierno y Asuntos Públicos. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede Académica de México. Maestría en Gobierno y Asuntos Públicos. En: FlacsoAndes – Centro Digital para la Investigación en Ciencias Sociales. Fecha de consulta: 13/09/2012.

<http://www.flacsoandes.org/dspace/bitstream/10469/2835/1/01.%20Un%20an%C3%A1lisis%20multidimensional%20de%20la%20pobreza%20en%20Hait%C3%AD.%20Pierre%20Antoine%20Delice.pdf>

**Figuroa, Carlos y Aramburú Carlos Eduardo**

Febrero 2000. «Pobreza extrema y exclusión social: el caso de Lima». En: Políticas Sociales en el Perú: Nuevos aportes". Felipe Portocarrero, editor. Red para el Desarrollo de las Ciencias Sociales en el Perú.

**Székely Pardo, Miguel; López-Calva, Luis; Meléndez, Alvaro; Rascón, Ericka; y Rodríguez-Chammusy, Lourdes**

Noviembre 2005. «Poniendo a la pobreza de ingresos y a la desigualdad en el mapa de México». Documento de Trabajo. Tecnológico de Monterrey - Escuela de Graduados en Administración Pública y Políticas Públicas. México. Fecha de consulta: 14/09/2012.

<http://alejandria.ccm.itesm.mx/egap/documentos/EGAP-2005-05.pdf>

**López-Calva, Luis y Grajales, Roberto Vélez**

Octubre 2003. «El concepto de desarrollo humano, su importancia y aplicación en México». Estudio sobre Desarrollo Humano No. 2003-1. En: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD. México. Fecha de consulta: 15/09/2012.

<http://www.undp.org.mx/IMG/pdf/Cuadernos2003-1.pdf>

**López-Calva, Luis; Rodríguez-Chamussy, Lourdes; y Miguel Székely**

Enero 2004. «Medición del Desarrollo Humano en México: Introducción». Estudio sobre Desarrollo Humano No. 2003-6. En: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD. México. Fecha de consulta: 15/09/2012.



<http://www.undp.org.mx/IMG/pdf/Cuadernos2003-6.pdf>  
INEI – UNFPA (2009)  
<http://www.unfpa.org.pe/publicaciones/publicacionesperu/INEI-Mapa-Pobreza-2009.pdf>

**Roca Rey Iris yBelissa Rojas**  
POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL: UNA  
APROXIMACIÓN AL CASO PERUANO  
Bull Institutefretudesandines. 2002, 31 (3): 699-724

**Vásquez Enrique; Aramburú Carlos E; Figueroa Carlos y Carlos Parodi**  
Mayo 2001. «Los desafíos de la lucha contra la pobreza extrema en el Perú». Universidad del Pacífico y IDRC Canadá