INEI INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA E INFORMATICA

EVOLUCIÓN DE LA POBREZA MONETARIA 2009-2013

Informe Técnico

Lima, mayo 2014

Presentación

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) tiene entre sus funciones, la producción de los indicadores sociales del país, entre los que destacan los referidos a la pobreza monetaria. Para ello, ha establecido los lineamientos y criterios para su medición asegurando la mayor transparencia en los procedimientos y metodologías utilizados para la estimación oficial de las tasas de pobreza monetaria.

En este contexto y mediante Resolución Suprema Nº 097-2010-PCM, publicada en el diario oficial El Peruano en abril del 2010, se constituyó la Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros indicadores, relacionados en el país, conformada por organismos nacionales e internacionales; cuyo objetivo es garantizar la calidad, transparencia y confianza de la información referida a la medición de la pobreza.

En este contexto el INEI pone a disposición de los usuarios el Informe Técnico: ***Evolución de la pobreza monetaria 2009-2013***, documento que se ha elaborado con los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares, que constituye una de las principales fuentes de información económica y social del país.

El Informe Técnico presenta la información de la serie 2009 al 2013, desagregada por área de residencia, región natural y dominio geográfico, así como de la evolución del gasto y del ingreso real y nominal, desagregado por principales rubros y por deciles. Se incluyen indicadores sobre la evolución del grado de la desigualdad del gasto y del ingreso. Asimismo, presenta la evolución de las líneas de pobreza total y extrema, de la incidencia de pobreza monetaria total y extrema. Se incluyen indicadores de brecha y severidad de la pobreza monetaria, así como de las principales características de la población y de los hogares en condición de pobreza (lengua materna, nivel de educación, acceso a servicios de salud, participación en la actividad económica, jefatura del hogar, infraestructura de la vivienda, acceso a los principales servicios básicos, entre otros indicadores).

Para mostrar la amplitud y calidad de la información, el documento contiene un anexo con cuadros estadísticos con el nivel de confianza de los indicadores según ámbito geográfico y dominios. También, incluye un anexo metodológico sobre la estimación de la pobreza monetaria; así como un análisis de la calidad de la muestra y de los datos recopilados en el año 2013.

Finalmente, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) expresa su agradecimiento a los hogares peruanos por su valiosa colaboración brindando la información necesaria para la presente investigación de trascendencia nacional. También agradece al personal de campo por su compromiso y a todos aquellos que han contribuido con la obtención de los indicadores.

Instituto Nacional de Estadística e Informática

Contenido

Presentación 3

Actualización metodológica de la medición de la pobreza monetaria 7

I. Evolución del Gasto e Ingreso 13

1.1 Evolución del gasto per cápita real 13
1.1.1 Evolución del gasto per cápita por deciles 15
1.1.2 Evolución del gasto per cápita por grupos de la canasta 17
1.1.3 Distribución acumulada del gasto per cápita real 18
1.1.4 Evolución del grado de desigualdad del gasto (Coeficiente de Gini) 20

1.2 Evolución del ingreso per cápita real 21
1.2.1 Evolución por deciles 23
1.2.2 Por fuente de ingreso 24
1.2.3 Distribución acumulada del ingreso 25
1.2.4 Evolución del grado de desigualdad del ingreso (Coeficiente de Gini) 26

II. Evolución de las líneas de pobreza 29

III. Evolución de la Pobreza Monetaria 33

3.1 Concepto de pobreza monetaria 33
3.1.1 Evolución de la incidencia de la pobreza monetaria al 2013 33
3.1.2 Robustez de las cifras de pobreza según departamentos 36

3.2 Evolución de la pobreza extrema 39
3.2.1 Robustez de las cifras de pobreza extrema según departamentos 41

3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad 42
3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1) 42
3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2) 44

IV. Perfil de la Pobreza 45

4.1 Perfil de la población por condición de pobreza 45
4.1.1 Incidencia de la pobreza según edad 45

4.2 Pobreza y etnia 48
4.2.1 Incidencia de la pobreza según lengua materna 48
4.2.2 Incidencia de la pobreza según origen étnico 49
4.2.3 Localización territorial de los pobres 51

4.3 Características educativas 53
4.3.1 Nivel de educación alcanzado 53
4.3.2 Promedio de años de estudios alcanzados 54
4.3.3 Asistencia escolar 55
4.3.4 Analfabetismo y pobreza 58

4.4 Acceso a Seguro de salud y pobreza 58
4.4.1 Cobertura de seguro de salud 58
4.4.2 Cobertura de seguro de salud según tipo 59

4.5 Características de la participación en la actividad económica 61
4.5.1 Tasa de actividad económica y pobreza 61
4.5.2 Pobreza y participación en la actividad económica según tamaño de empresa 61
4.5.3 Pobreza y participación en la actividad económica según categoría de ocupación 63
4.5.4 Pobreza y participación en la actividad económica según ramas de actividad 64

4.6 Perfil de los hogares según condición de pobreza 66
4.6.1 Composición demográfica de los hogares 66
4.6.2 Edad del jefe de hogar según condición de pobreza 67
4.6.3 Tamaño del hogar según condición de pobreza 68
4.6.4 Jefatura de hogar según condición de pobreza 69

4.7 Características de la vivienda y pobreza 70
4.7.1 Material predominante en paredes exteriores de la vivienda 71
4.7.2 Material predominante en el piso de la vivienda 71

4.8 Pobreza y acceso a servicios básicos de la vivienda 73
4.8.1 Acceso al agua para consumo humano por red pública 73
4.8.2 Acceso al servicio de desagüe por red pública de alcantarillado 74
4.8.3 Acceso al alumbrado eléctrico por red pública 76

4.9 Pobreza y acceso a las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC) 77

4.10 Pobreza y uso de combustibles para cocinar los alimentos 79

ANEXO ESTADÍSTICO 81

ANEXO METODOLÓGICO 135

EVOLUCIÓN DE LA POBREZA 2009-2013

ACTUALIZACIÓN METODOLÓGICA DE LA MEDICIÓN DE LA POBREZA MONETARIA TENIENDO COMO BASE EL AÑO 2010

- **Estrategias para una medición transparente**

En el mes de marzo de 2012, el Instituto Nacional de Estadística e Informática dio a conocer al público usuario las razones de la actualización metodológica en la medición de la pobreza monetaria.

Esta actualización se dio dentro de la política del Instituto Nacional de Estadística e Informática de asegurar la mayor transparencia y calidad de la información que produce y difunde. Este proceso es producto de un trabajo iniciado en el año 2007 con la conformación de un Comité Asesor Especializado de Pobreza con el auspicio del Banco Mundial. El Comité Asesor está conformado por representantes de organismos internacionales, de organismos gubernamentales nacionales, de la comunidad académica y de centros de investigación, que vienen participando cada año en la medición de la pobreza.

En abril de 2010, mediante Resolución Suprema, Nº 097-2010-PCM, publicada en el diario oficial El Peruano, el Comité se constituyó en "Comisión Consultiva para Estimación de la Pobreza y otros indicadores relacionados en el país".

La Comisión Consultiva tiene por funciones: asesorar en todos los procesos de medición de la pobreza y otros indicadores relacionados; supervisar los procesos que se adopten; evaluar y validar los resultados de las estimaciones que se efectúen periódicamente; mantener reserva de los procesos de la información hasta antes de su publicación; proponer modificaciones a las metodologías cuando sea pertinente, a partir de la evaluación de su validez y la experiencia internacional, velando por la comparabilidad en el tiempo de los indicadores.

- **Razones para la actualización de la metodología de medición de la pobreza monetaria**

Los indicadores de pobreza monetaria que difundió el Instituto Nacional de Estadística e Informática hasta el año 2010, fueron elaborados teniendo como año base la Encuesta Nacional de Hogares de 1997. En ese año se definió la línea de pobreza base, la cual se mantuvo constante año tras año. Desde entonces, y hasta el año 2010, la economía y la sociedad peruana experimentaron profundos cambios demográficos, sociales y económicos. Además, en ese año se dispuso de información actualizada para incorporar como insumo en la nueva medición de la pobreza, la información siguiente: Censo de Población y Vivienda del año 2007, la Encuesta Nacional de Presupuestos Familiares 2008-2009, las nuevas estimaciones y proyecciones de población urbana y rural en base al Censo 2007, la actualización de las ponderaciones del índice de precios al consumidor con año base 2009, actualización de las tablas de composición de

alimentos a cargo del Centro Nacional de Nutrición y Alimentación y la nueva tabla de requerimiento calórico 2001-2004.

Por estas razones, a partir del 2007 y en los años subsiguientes, el Instituto Nacional de Estadística e Informática conjuntamente con la Comisión Consultiva de la Pobreza, trabajaron mejoras metodológicas que hicieran más consistente y acorde con la realidad la medición de la pobreza.

Los cambios ocurridos han modificado de manera significativa, varios de los parámetros que entran en la definición de los indicadores de pobreza. A continuación se presentan, los cambios más relevantes y sus implicancias para la medición de la pobreza monetaria en el Perú.

A. Cambios en la estructura poblacional urbano/rural

Las anteriores estimaciones de los indicadores de pobreza (con base al año 1997) se basaban en las estructuras poblacionales urbano/rurales provenientes de los resultados del Censo de Población y Vivienda del año 1993, donde el 65% de la población pertenecía al área urbana y el 35% a la rural.

Sin embargo, los resultados del Censo de Población y Vivienda 2007 revelaron que la distribución de la población por área de residencia se había aumentado, correspondiendo el 72% al área urbana y el 28% a la rural.

Los nuevos resultados censales permitieron elaborar nuevas proyecciones de población urbana y rural para el periodo 2000-2015, las cuales posibilitaron realizar los ajustes actualizados de los factores de expansión para cada año.

B. Cambios en los patrones de consumo

Otra de las razones de la actualización metodológica fue el cambio en los patrones de consumo que había experimentado la población en la última década, lo que se refleja tanto en la incorporación de nuevos alimentos, como también en la exclusión de alimentos que consumen las familias dentro y fuera del hogar.

La anterior Canasta Básica de Alimentos (CBA) que se utilizaba para medir la pobreza en el país, contenía algunos productos que ya no formaban parte de los hábitos de consumo de la población o tenían una importancia distinta a la que tienen actualmente.

La metodología anterior tomaba en cuenta la frecuencia de consumo obtenida de la Encuesta Nacional de Propósitos Múltiples de 1993-1994 ejecutada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática y la información de la Encuesta Nacional de Hogares del año 1997 que captaba únicamente el gasto para 52 grupos de productos.

Con la actualización metodológica, se identificaron los nuevos patrones de consumo alimentarios en el Perú sobre la base de la Encuesta Nacional de Hogares 2010, que considera 650 productos definidos a nivel más fino de variedades. Al igual que en la metodología anterior, con el fin de determinar qué productos contiene la canasta básica de alimentos, se consideraron

aquellos productos que son relativamente homogéneos y cuya frecuencia de consumo representa el 0.5% o más; asimismo se aseguró que el conjunto de los productos seleccionados representen más del 80% del gasto total de alimentos que consume la población de referencia.

En el caso de los alimentos consumidos fuera del hogar, en donde no se recogió información acerca de las cantidades consumidas en cada uno de los cuatro grupos (desayuno, almuerzo, cena y otros), se utilizó información proveniente de la propia encuesta para asignar las cantidades; para ello, los alimentos consumidos fuera del hogar fueron desagregados según los dominios geográficos, los cuartiles de ingreso y el lugar de consumo (ambulante-mercado, restaurante, bodega y otros). Con la anterior metodología, se utilizó una asignación fija de cantidades con el fin de obtener el monto total de calorías que representaba dicho consumo.

C. Cambios en los requerimientos calóricos

En cuanto al requerimiento calórico, éste se compone de una tasa de metabolismo basal (la energía que el organismo requiere en reposo) y de un factor de ajuste que varía según los niveles de actividad física del individuo. Anteriormente, el requerimiento calórico promedio por dominios geográficos correspondía al total de la población de 1997 y se basaba en las normas internacionales de la Organización Mundial de la Salud (OMS), la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y la Universidad de Naciones Unidas (UNU) publicadas en 1985.

En el marco de la actualización de la metodología para el cálculo de pobreza en el Perú, los trabajos para la actualización de la tabla de requerimientos calóricos se efectuaron en forma conjunta entre el Centro Nacional de Nutrición y Alimentación (CENAN) y el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La nueva tabla considera las recomendaciones de los informes sobre requerimientos calóricos publicados por la FAO/OMS/UNU 2001-2004. Anteriormente, ante la falta de información, se consideró que toda la población mayor de 10 años realizaba una actividad física moderada, sea que resida en el área urbana o en el área rural. Igualmente, a las personas de 18 y más años de edad se les asignó el mismo peso promedio (según dato de la FAO), ya que tampoco se disponía de información antropométrica de la población adulta peruana. En la actualización de los requerimientos calóricos, se consideraron característica específicas del poblador peruano, como son la talla, peso y nivel de actividad física. Para ello, el CENAN diseñó un cuestionario que permitió recoger información antropométrica individual (peso y talla). Para determinar el nivel de actividad física, se utilizaron los resultados de la encuesta aplicada a nivel nacional por el CENAN 2009-2010, en la que se recogieron datos sobre la actividad física de la población.

Para obtener el nivel de actividad física, se aplicó la metodología IPAQ (Cuestionario internacional de actividad física). A través de este procedimiento se determinó por grupos de edad, sexo y área geográfica el nivel de actividad física de la población. Ello ha hecho posible estimar el requerimiento calórico propio de la población peruana que pertenece a la población de referencia.

D. Cambios en la estimación del gasto de los hogares

Otra modificación de la metodología de medición de la pobreza, fue los cambios en la estimación del gasto de los hogares. El primero se refería a los métodos de imputación de los ítems para los cuales no se tenían valores monetarios. El segundo correspondió a los componentes del gasto.

- ***Métodos de imputación***

Se utilizaron medianas en lugar de valores promedios en el cálculo de valores unitarios para la imputación de bienes adquiridos por autoconsumo, autosuministro, pago en especie, donaciones públicas y privadas. Ello hace las imputaciones menos sensibles a los valores extremos.

Se consideraron los valores medianos a nivel de variedades de productos en lugar de utilizarse, como en la metodología anterior, el nivel de grupos genéricos de productos. Con ello, los valores unitarios son más específicos. En la deflactación del gasto, se utilizó el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de las ciudades desagregados en ocho subgrupos con año base 2009 en lugar del IPC con base en el año 2001.

Se precisa que anteriormente en la imputación se utilizaban los valores unitarios promedios de los departamentos (urbano/rural). En la nueva metodología se hace una imputación utilizando una "cascada" de dominios, partiendo desde el más pequeño (conglomerado) hasta el más agregado (departamento), en función de la robustez de la información.

- ***Componentes del gasto***

La actualización metodológica en el cálculo del gasto, excluye el gasto destinado a la mejora de la vivienda por corresponder a bienes de capital y a los bienes que se obtienen por recolección, por ser de libre disposición y no tener valor mercantil. Asimismo, se evita la duplicidad de los gastos en hogares donde algún miembro haya consumido fuera del hogar por invitación, y también se excluyen los gastos realizados por fiestas patronales por no ser habituales y formar parte de una donación a la comunidad.

Sin embargo, se incluye el valor de uso de los bienes durables (equipamiento del hogar) ya que contribuyen al bienestar del hogar; el valor ha sido calculado en función al tiempo de vida útil y al precio de reposición (valores actuales).

E. Nueva población de referencia

La selección de la población de referencia es una de las etapas más importantes en la estimación de líneas de pobreza, no solamente por las implicancias sobre los resultados de pobreza, sino también en la medida que los otros elementos del cálculo, deben referirse a la misma población de referencia.

En la antigua metodología, la población de referencia fue definida de manera iterativa de suerte que, la incidencia de pobreza obtenida se encontraba en el punto medio del intervalo que define a la población de referencia. Considerando 1997 como año base, la población de referencia se encontraba alrededor del 40% y estaba constituida por 1300 hogares (respecto a una muestra

total de 7 mil 200 hogares). Para la actualización de las líneas de pobreza en el tiempo, se mantenían constantes los valores que definían el rango de la población de referencia (percentiles 30 al 50 del gasto). Los niveles de pobreza han cambiado sustantivamente y el conjunto de la distribución ha experimentado transformaciones importantes. Ello ha conducido a que el segmento que define a la población de referencia se haya "ensanchado", incorporando a hogares que se encuentran cada vez más distantes de la línea de pobreza.

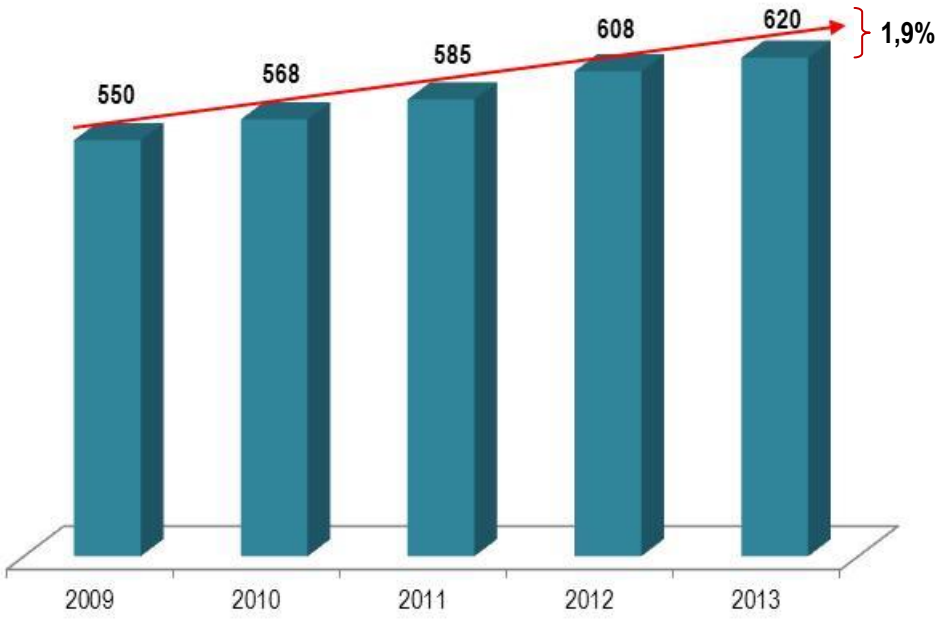
La nueva población de referencia calculada sobre la base de la encuesta del año 2010 considera 4 mil 500 hogares sobre un total de más de 27 mil hogares. La distancia del punto medio del rango de percentiles de gasto que define la población de referencia (percentiles 20 al 40) y la nueva incidencia de pobreza es muy cercano a cero (0,8). Cambios en la población de referencia hacia arriba o hacia debajo de la distribución del gasto incrementan la distancia entre la incidencia y el punto medio del rango de dicha población de referencia. Dicho de otro modo, la nueva población de referencia se encuentra alrededor de la línea de pobreza convergiendo hacia el segundo cuartil de la distribución del gasto per cápita a precios de Lima Metropolitana (se deflactó utilizando el nuevo deflactor espacial multilateral de Laspeyres).

I. EVOLUCIÓN DEL GASTO E INGRESO

1.1. Evolución del gasto per cápita real

El gasto real promedio per cápita mensual fue de 620 nuevos soles para el año 2013; registrándose un incremento de 1,9 % (equivalente a 12 nuevos soles) respecto al nivel alcanzado el año 2012.

GRÁFICO Nº 1.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, 2009-2013
(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

Por regiones naturales, se observa que el gasto real promedio per cápita en la Costa fue de 721 nuevos soles, seguido de la Sierra con 507 nuevos soles y la Selva con 481 nuevos soles (ver cuadro Nº 1.1).

Comparando el gasto real promedio con lo obtenido en el año 2012, se observa mayor incremento en la Sierra con 5,6% y Selva con 2,1 %, seguido de la Costa con 0,2%.

Al analizar los resultados a nivel de dominios geográficos, el gasto real promedio per cápita aumentó en todos los dominios geográficos analizados, siendo significativo el incremento en la Sierra rural de 7,2%, seguido de la Sierra urbana de 3,9%. Situación contraria se presentó en la Costa urbana donde disminuyó en 2,5%, siendo significativa esta diferencia con respecto al año anterior.

GRÁFICO Nº 1.2
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN DOMINIOS, 2013/2012
(Porcentaje)

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2012 y 2013.

CUADRO N° 1.1
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2013
(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos, Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	Variación Porcentual	
						2013 / 2012	2013 / 2009
Nacional	**550**	**568**	**585**	**608**	**620**	**1,9**	**12,7**
Urbana	655	669	681	705	711	0,8	8,5
Rural	265	285	308	322	342	6,1	29,0
Región Natural							
Costa	671	678	693	719	721	0,2	7,5
Sierra	421	444	459	480	507	5,6	20,4
Selva	384	424	451	472	481	2,1	25,5
Dominio							
Costa urbana	605	629	654	673	656	-2,5	8,4
Costa rural	346	374	398	409	422	3,4	22,0
Sierra urbana	611	635	641	660	685	3,9	12,2
Sierra rural	257	275	293	309	332	7,2	28,9
Selva urbana	498	547	565	586	589	0,6	18,3
Selva rural	245	271	305	317	332	4,9	35,3
Lima Metropolitana[1/]	747	740	747	778	789	1,5	5,7

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

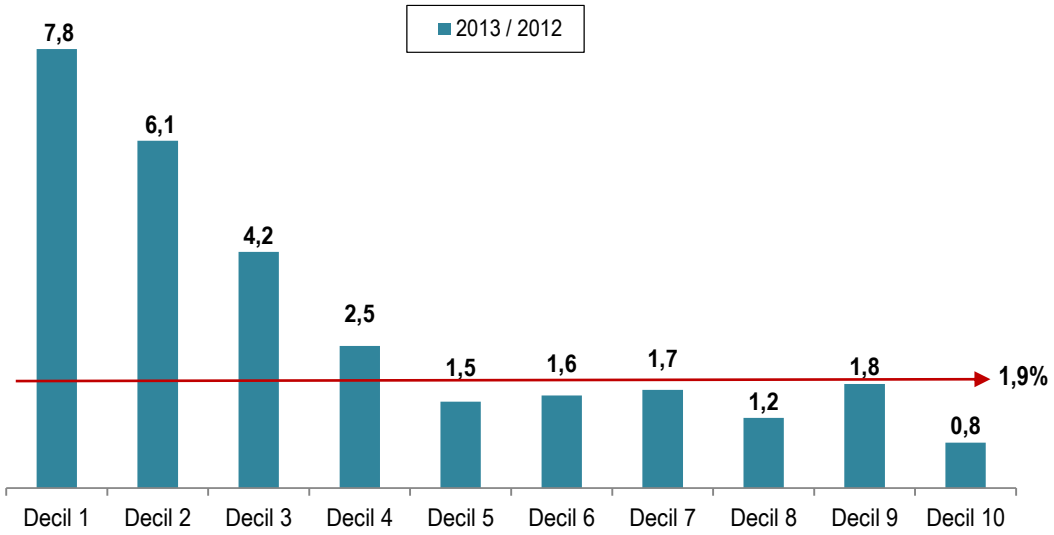
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

1.1.1. Evolución del gasto per cápita por deciles

Al analizar el indicador del gasto per cápita por deciles, se observa que las variaciones porcentuales entre los años 2012 y 2013 fueron positivas en todos los deciles. Los deciles con mayores crecimientos en el gasto fueron: el primer, segundo y tercer decil con un incremento de 7,8%, 6,1% y 4,2%, respectivamente; y en el otro extremo los deciles con menor crecimiento fueron: el décimo, noveno y octavo decil con 0,8%, 1,8% y 1,2%, respectivamente.

GRÁFICO Nº 1.3
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN DECILES, 2013/2012
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2012 - 2013.

CUADRO N° 1.2
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DECILES DE GASTO, 2009-2013

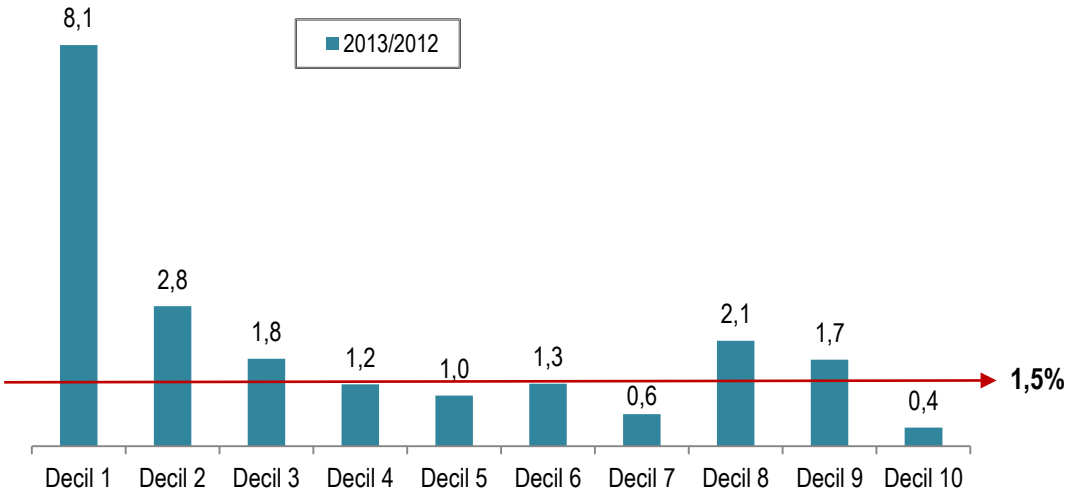
(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Deciles del gasto	2009	2010	2011	2012	2013	Variación Porcentual	
						2013 / 2012	2013 / 2009
Nacional	**550**	**568**	**585**	**608**	**620**	**1,9**	**12,7**
Decil 1	126	139	149	156	168	7,8	33,2
Decil 2	206	220	237	248	263	6,1	27,7
Decil 3	271	290	308	320	334	4,2	23,0
Decil 4	335	355	374	388	397	2,5	18,6
Decil 5	400	422	442	457	464	1,5	16,0
Decil 6	469	496	514	532	541	1,6	15,4
Decil 7	557	587	601	622	633	1,7	13,6
Decil 8	679	701	720	745	754	1,2	11,0
Decil 9	872	891	907	942	959	1,8	9,9
Decil 10	1590	1580	1598	1676	1689	0,8	6,3

Nota: Deciles móviles e independiente para cada año.
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

Al desagregar los resultados a nivel de Lima Metropolitana para el periodo 2012-2013, se observa que el gasto real per cápita aumentó en todos los deciles, siendo el primer decil el que registró un mayor incremento (8,1%), mientras que los menores aumentos se reportaron en el décimo y séptimo decil (0,4% y 0,6%, respectivamente).

GRÁFICO Nº 1.4
LIMA METROPOLITANA: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PER CÁPITA SEGÚN DECILES, 2013/2012
(Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2012 - 2013.

CUADRO N° 1.3
LIMA METROPOLITANA: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DECILES DE GASTO, 2009-2013
(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Deciles del gasto	2009	2010	2011	2012	2013	Variación Porcentual	
						2013 / 2012	2013 / 2009
Lima Metropolitana[1/]	**747**	**740**	**747**	**778**	**789**	**1,5**	**5,7**
Decil 1	258	269	267	274	296	8,1	14,6
Decil 2	355	367	368	376	386	2,8	8,7
Decil 3	418	431	439	446	454	1,8	8,7
Decil 4	476	491	496	514	520	1,2	9,4
Decil 5	539	563	558	581	587	1,0	8,8
Decil 6	628	635	638	657	665	1,3	5,9
Decil 7	727	720	736	762	767	0,7	5,6
Decil 8	866	853	868	899	918	2,1	6,0
Decil 9	1105	1080	1111	1146	1166	1,7	5,6
Decil 10	2099	1995	1991	2126	2134	0,4	1,7

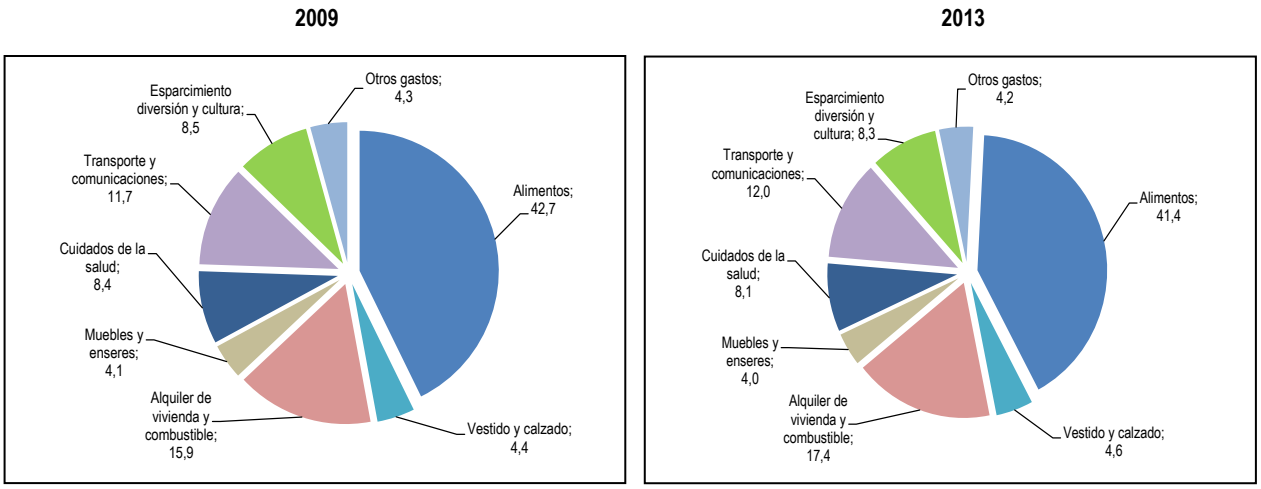
Nota: Deciles móviles e independiente para cada año.
[1/] Incluye la Provincia Constitucional del Callao.
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

1.1.2. Evolución del gasto per cápita por grupos de la canasta

Con respecto a la distribución del gasto, en el 2013 el 41,4% del gasto per cápita se destinó a alimentos (S/. 257), seguido de alquiler de vivienda y combustible con 17,4% (S/.108), transportes y comunicaciones con 12,0% (S/. 74), esparcimiento, diversión y cultura con 8,3% (S/. 52); cuidados de la salud con 8,1% (S/.51), vestido y calzado con 4,6% (S/.29); otros gastos acumulan 4,2% (S/. 26) y muebles y enseres con 4,0% (S/. 25).

GRÁFICO Nº 1.5
PERÚ: ESTRUCTURA DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN GRUPOS DE GASTO, 2009 y 2013
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 y 2013.

CUADRO N° 1.4
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN GRUPOS DE GASTO, 2009-2013
(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

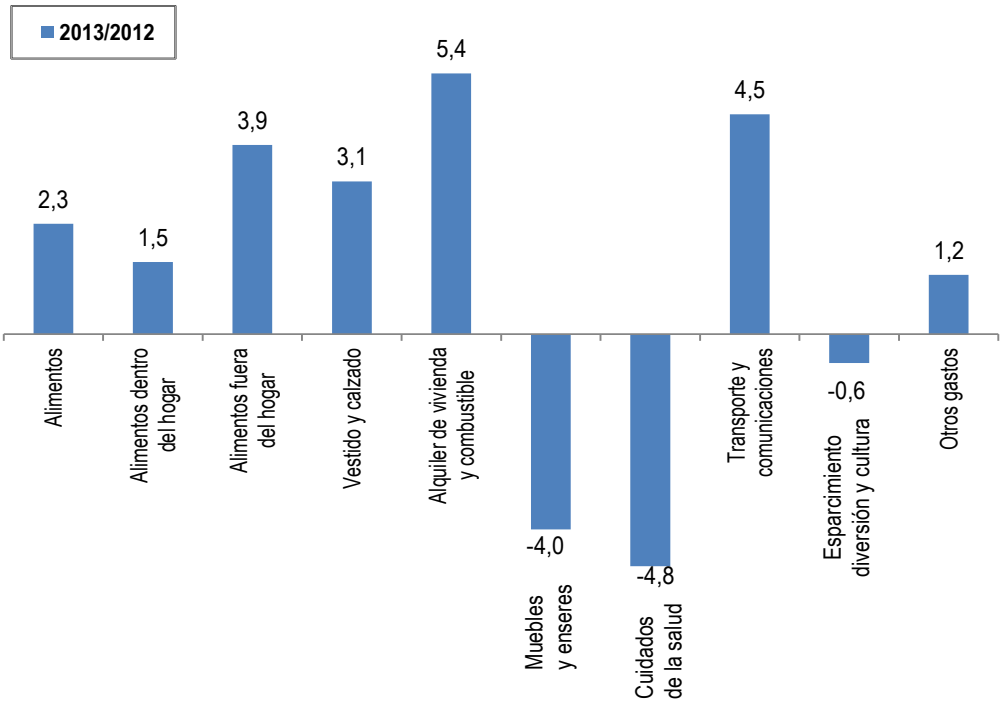
Grupos de gasto	2009	2010	2011	2012	2013	Variación Porcentual	
						2013 / 2012	2013 / 2009
Nacional	**550**	**568**	**585**	**608**	**620**	**1,9**	**12,7**
Alimentos	235	242	248	251	257	2,3	9,1
Alimentos dentro del hogar	160	162	168	169	172	1,5	7,5
Alimentos fuera del hogar	76	80	80	82	85	3,9	12,6
Vestido y calzado	24	26	26	28	29	3,1	18,9
Alquiler de vivienda y combustible	88	88	96	102	108	5,4	22,8
Muebles y enseres	23	23	23	26	25	-4,0	9,2
Cuidados de la salud	46	50	51	53	51	-4,8	9,1
Transporte y comunicaciones	64	63	65	71	74	4,5	15,4
Esparcimiento, diversión y cultura	47	49	52	52	52	-0,6	10,5
Otros gastos	24	26	25	26	26	1,2	11,2

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

Para el año 2013, se observa un incremento en casi todos los grupos del gasto. Los grupos que han aumentado significativamente son: alquiler de vivienda y combustible en 5,4%, transportes y comunicaciones en 4,5%, vestido y calzado en 3,1%, y alimentos en 2,3%. Por el contrario, los grupos del gasto que han registrado una disminución cuya diferencia es significativa son: cuidados de la salud en 4,8% y muebles y enseres en 4,0%.

GRÁFICO Nº 1.6
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN GRUPO DE GASTO, 2013/2012
(Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2012 y 2013.

1.1.3. Distribución acumulada del gasto per cápita real

El análisis de la robustez del incremento del gasto entre los años 2012 y 2013 se realiza a través del examen de la evolución del conjunto de la distribución del gasto representado por las curvas de frecuencia acumulada. En las curvas siguientes se muestra, en el eje de las ordenadas, el porcentaje de la población acumulada, y en el eje de las abscisas, el gasto real per cápita a precios de Lima Metropolitana; es decir, representa el porcentaje de la población que accede a un nivel de gasto. Se presenta además en línea vertical el nivel que corresponde a la línea de pobreza en términos reales para el año 2013 cuya intersección con la curva de gasto indica la incidencia de pobreza. Las curvas de frecuencia acumulada permiten verificar el comportamiento del gasto per cápita real en todos los segmentos de la distribución.

A nivel nacional, para el año 2013 se observa que la curva de frecuencia acumulada del gasto real se ha desplazado ligeramente hacia la derecha, lo que indica un aumento del gasto en todos los segmentos de la distribución. También se verifica que cualquiera sea el valor de la línea de pobreza, la incidencia de pobreza disminuye con respecto al año 2012.

Entre los años 2012 y 2013 a nivel de todos los ámbitos geográficos (Lima Metropolitana, Resto urbano y Rural), la curva de frecuencia acumulada del gasto se ha desplazado hacia la derecha en todos los segmentos de la distribución es superior al observado cinco años antes (2009), principalmente en los segmentos poblacionales de mayor pobreza. En el área rural se observa que la curva de frecuencia acumulada se ha desplazado significativamente a la derecha.

GRÁFICO N° 1.7

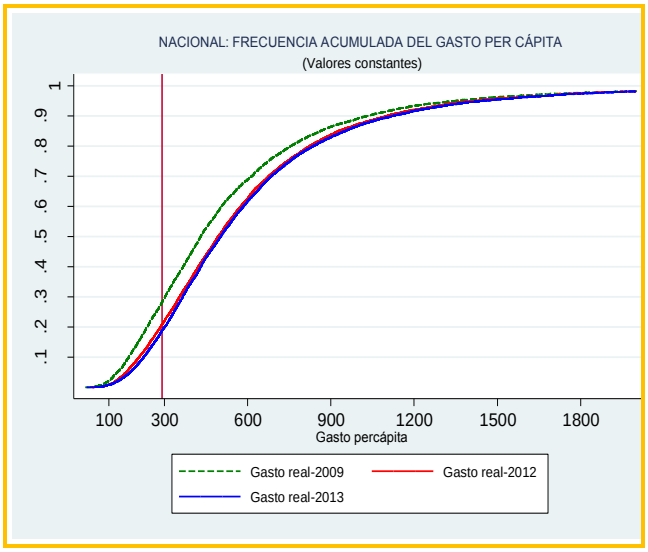


GRÁFICO N° 1.8

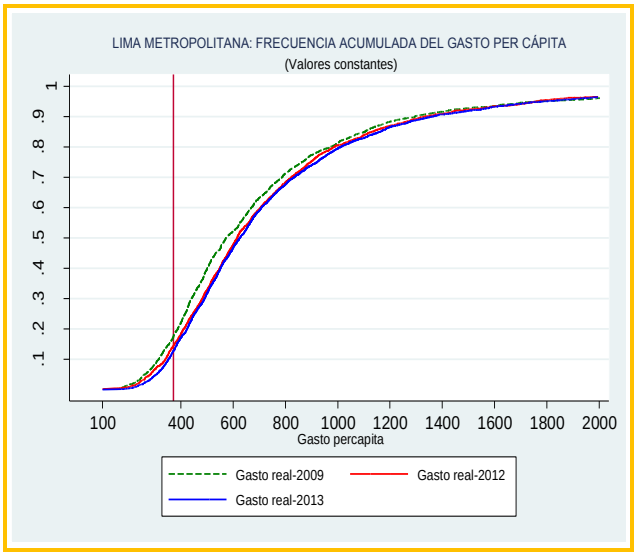


GRÁFICO N° 1.9

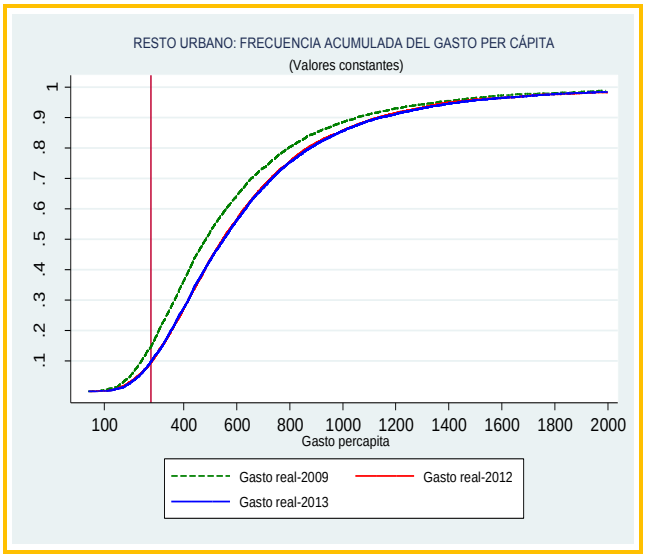
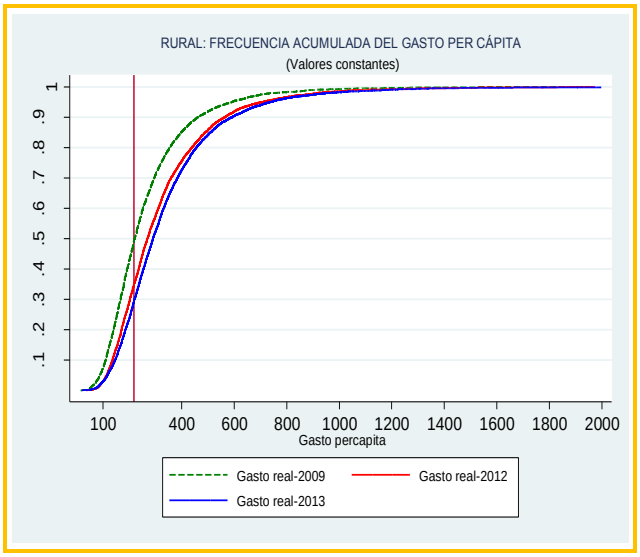


GRÁFICO N° 1.10



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009, 2012 y 2013.

1.1.4. Evolución del grado de desigualdad del gasto (Coeficiente de Gini)

El grado de desigualdad de una distribución es medida generalmente a través del coeficiente de Gini. Cuando este coeficiente asume el valor de 1, significa que existe perfecta desigualdad; si asume el valor 0 significa que existe perfecta igualdad.

Para el año 2013, el coeficiente de Gini a nivel nacional alcanzó a 0,35, a nivel de área geográfica para el área urbana fue 0,32 y el área rural 0,31.

Entre los años 2013 y 2012, el grado de desigualdad en el país ha disminuido. Comparando los resultados del 2009 y 2013, se observa una reducción al pasar de 0,39 a 0,35; estos resultados se explican por el descenso principalmente en el área urbana que se reduce de 0,34 a 0,32. Según región natural, la mayor disminución fue en la Sierra al pasar de 0,40 a 0,37 y Selva al pasar de 0,39 a 0,36.

CUADRO N° 1.5
EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD (COEFICIENTE DE GINI) DEL GASTO, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2013

Ámbito geográfico, Dominios	2009	2010	2011	2012	2013
Nacional	**0,39**	**0,37**	**0,36**	**0,36**	**0,35**
Urbana	0,34	0,33	0,32	0,32	0,32
Rural	0,32	0,31	0,32	0,32	0,31
Región Natural					
Costa	0,34	0,33	0,32	0,33	0,32
Sierra	0,40	0,39	0,38	0,38	0,37
Selva	0,39	0,38	0,36	0,36	0,36
Dominio					
Costa urbana	0,31	0,31	0,30	0,30	0,30
Costa rural	0,29	0,29	0,31	0,28	0,29
Sierra urbana	0,34	0,34	0,32	0,32	0,33
Sierra rural	0,31	0,30	0,31	0,32	0,30
Selva urbana	0,34	0,34	0,33	0,33	0,32
Selva rural	0,35	0,33	0,32	0,32	0,33
Lima Metropolitana 1/	0,35	0,33	0,33	0,33	0,33

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

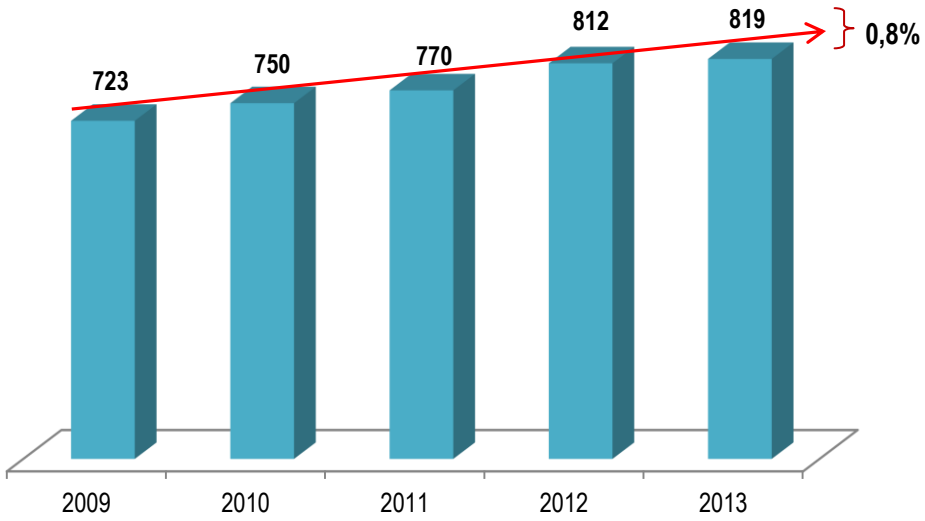
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

1.2. Evolución del ingreso per cápita real

El ingreso real promedio per cápita mensual según los resultados obtenidos para el año 2013 a nivel nacional ascendió a 819 nuevos soles, lo que representó un incremento de 0,8% respecto al ingreso obtenido el año 2012 que se explica, principalmente, por el mayor crecimiento en el área rural (2,7%).

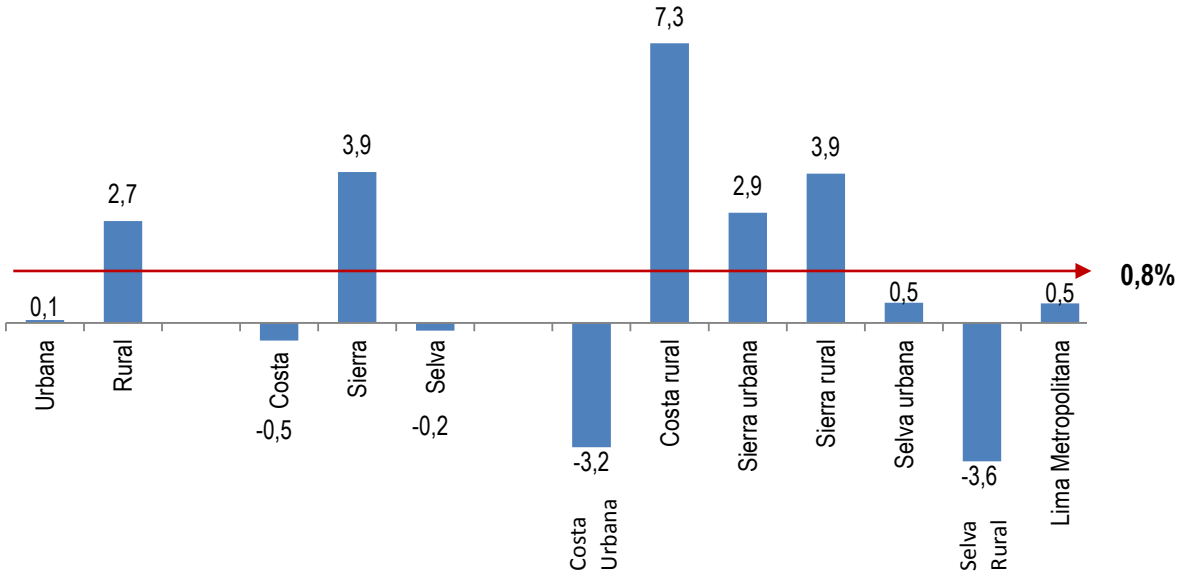
GRÁFICO Nº 1.11
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, 2009-2013
(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

La mayor variación significativa registrada en los ingresos reales según dominios geográficos, se registraron en la Costa rural con 7,3%, en la Sierra rural con 3,9% y Sierra urbana con 2,9%. En la Selva urbana y Lima Metropolitana el crecimiento fue de 0,5% en cada una de ellas; mientras que en la Selva rural y Costa urbana disminuyeron en 3,6% y 3,2%, respectivamente.

GRÁFICO Nº 1.12
PERÚ: EVOLUCIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO REAL PER CÁPITA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DOMINIOS, 2013/2012
(Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2012 y 2013.

CUADRO N° 1.6
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2013
(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos, Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	Variación Porcentual	
						2013 / 2012	2013 / 2009
Nacional	**723**	**750**	**770**	**812**	**819**	**0,8**	**13,2**
Urbana	869	893	908	955	956	0,1	9,9
Rural	324	350	374	387	398	2,7	22,7
Región Natural							
Costa	883	902	910	965	961	-0,5	8,8
Sierra	549	578	605	633	658	3,9	19,9
Selva	506	555	605	626	625	-0,2	23,4
Dominio							
Costa urbana	779	823	819	872	844	-3,2	8,3
Costa rural	469	487	536	516	553	7,3	18,0
Sierra urbana	826	858	894	919	946	2,9	14,4
Sierra rural	310	330	341	362	376	3,9	21,3
Selva urbana	685	729	773	793	798	0,5	16,4
Selva rural	289	338	388	399	385	-3,6	32,9
Lima Metropolitana[1/]	993	994	1005	1067	1072	0,5	7,9

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

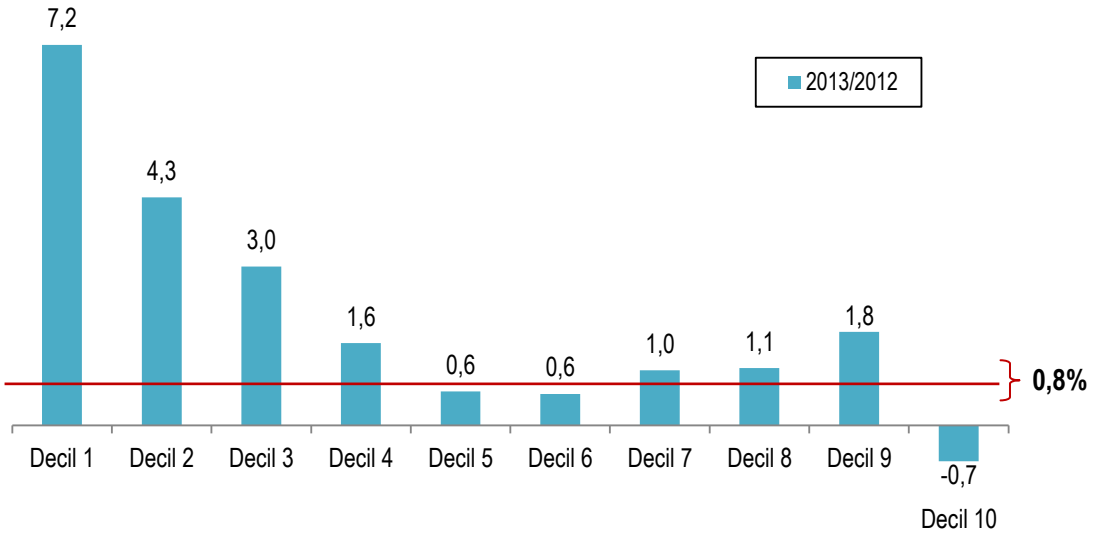
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

1.2.1. Evolución por deciles

Al observar los resultados por deciles, los mayores incrementos del ingreso per cápita entre el año 2012 y 2013, se registraron en los primeros deciles, uno, dos y tres con 7,2%, 4,3% y 3,0%, respectivamente; en los deciles superiores, el mayor aumento se dio en el decil nueve con 1,8% y el decil ocho con 1,1%. El décimo decil registró una disminución de 0,7%.

GRÁFICO Nº 1.13
PERÚ: EVOLUCIÓN DEL INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA, SEGÚN DECILES, 2013/2012
(Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2012 y 2013.

CUADRO N° 1.7
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DECILES DE INGRESO, 2009-2013
(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Deciles del ingreso	2009	2010	2011	2012	2013	Variación Porcentual	
						2013 / 2012	2013 / 2009
Nacional	**723**	**750**	**770**	**812**	**819**	**0,8**	**13,2**
Decil 1	106	120	124	127	136	7,2	28,0
Decil 2	194	215	224	238	248	4,3	28,2
Decil 3	273	301	312	334	344	3,0	25,8
Decil 4	355	387	407	432	439	1,6	23,7
Decil 5	446	476	506	536	539	0,6	21,0
Decil 6	549	581	614	651	655	0,6	19,3
Decil 7	679	717	748	790	798	1,0	17,5
Decil 8	867	899	923	977	988	1,1	13,9
Decil 9	1173	1204	1220	1296	1319	1,8	12,4
Decil 10	2589	2604	2624	2740	2722	-0,7	5,1

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

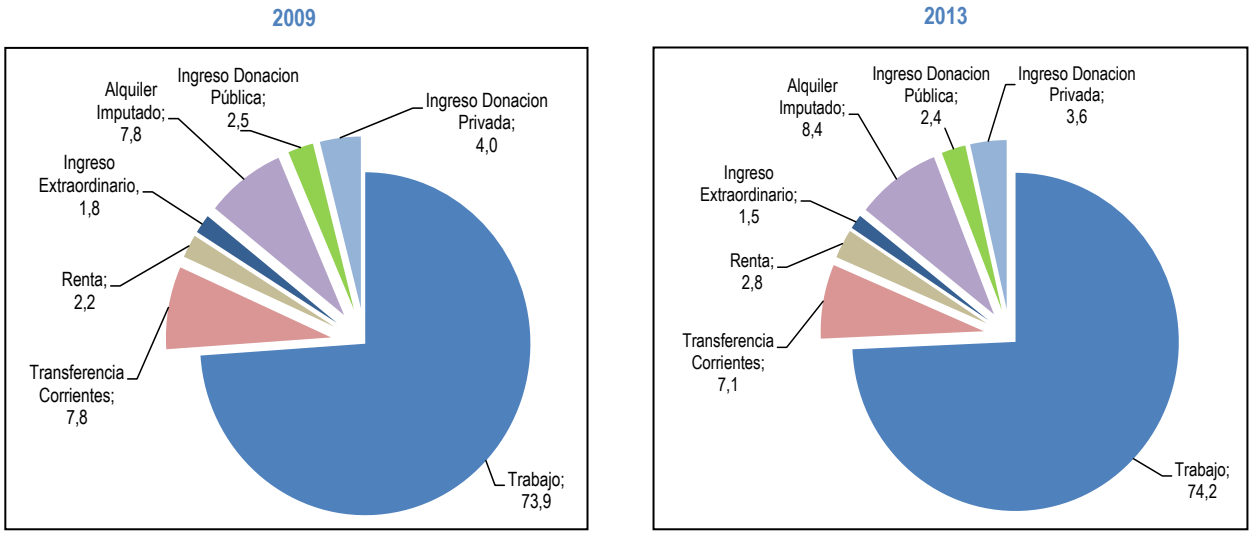
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

1.2.2. Por fuente de ingreso

Al analizar los ingresos por tipo de fuente, se observa que del total de los ingresos per cápita que percibieron los hogares en el año 2013 (S/. 819), el ingreso por trabajo constituye la fuente principal representando el 74,2% del total de los ingresos, mientras que el 7,1% correspondió a transferencias, el 2,8% a rentas de la propiedad y el 1,5% a ingresos extraordinarios (herencias, juegos de azar, etc.).

Los ingresos no monetarios representaron el 14,4% del total de los ingresos; de manera desagregada se tiene que el 8,4% correspondió a la imputación por vivienda propia, el 2,4% por donaciones públicas y el 3,6%, a ingresos por donaciones privadas.

GRÁFICO Nº 1.14
PERÚ: ESTRUCTURA DEL INGRESO REAL PER CÁPITA, SEGÚN TIPO DE INGRESO, 2009 y 2013
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadistica e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 y 2013.

Comparando los años 2012 y 2013, a nivel de los ingresos monetarios, se observa que el ingreso por renta registró el mayor incremento con 5,5%, seguido de las transferencias corrientes con 2,5%. Con respecto a los ingresos no monetarios, el mayor aumento se dio en el alquiler imputado con 5,3%, seguido del ingreso por donación pública con 4,0%.

CUADRO N° 1.8
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN TIPO DE INGRESO, 2009-2013

(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Tipo de Ingreso	2009	2010	2011	2012	2013	Variación Porcentual	
						2013 / 2012	2013 / 2009
Nacional	**723**	**750**	**770**	**812**	**819**	**0,8**	**13,2**
Ingreso Monetario							
Trabajo	535	552	572	608	608	0,1	13,7
Transferencia Corrientes	56	58	55	56	58	2,5	2,3
Renta	16	20	19	21	23	5,5	41,2
Ingreso Extraordinario	12	13	13	13	13	0,7	2,2
Ingreso No Monetario							
Alquiler Imputado	56	55	61	65	68	5,3	21,7
Ingreso Donación Pública	18	21	19	19	20	4,0	8,7
Ingreso Donación Privada	29	32	30	30	29	-1,9	1,0

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

1.2.3. Distribución acumulada del ingreso

La robustez sobre el incremento del ingreso per cápita real del 2013 con respecto al 2012, se examina a través del desplazamiento hacia la derecha de la curva de frecuencia acumulada.

A nivel nacional, se observa que la curva de frecuencia acumulada del ingreso real para el año 2013 se ha desplazado ligeramente hacia la derecha.

La misma tendencia se observa a nivel de todos los ámbitos geográficos (Lima Metropolitana, Resto urbano y rural), donde la curva de frecuencia acumulada del ingreso se ha desplazado hacia la derecha en todos los segmentos de la distribución.

GRÁFICO 1.15

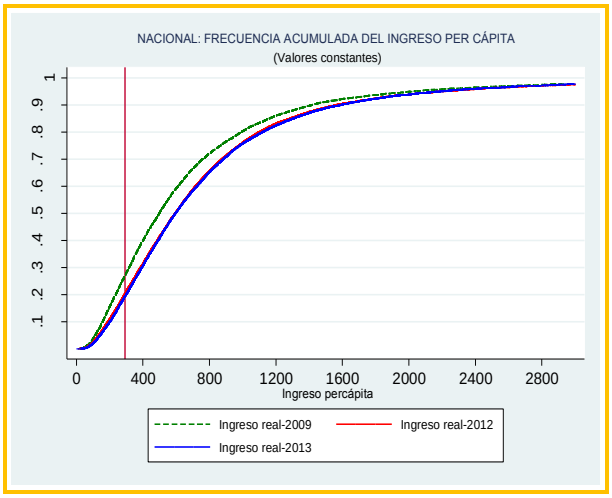


GRÁFICO 1.16

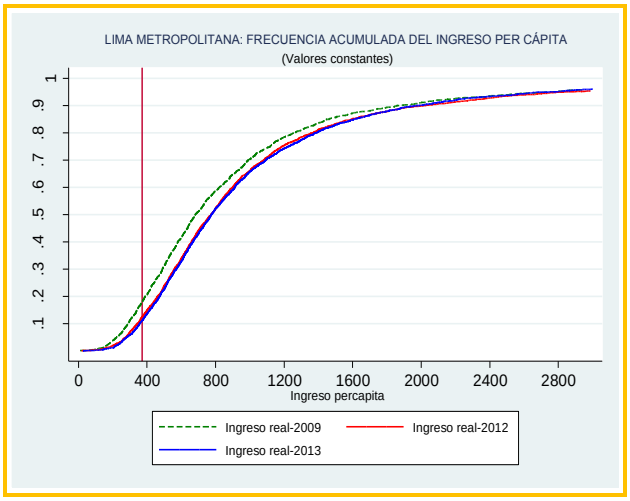


GRÁFICO 1.17

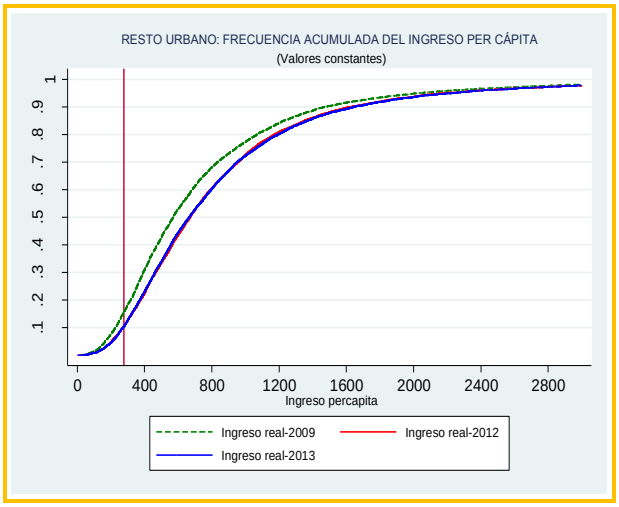
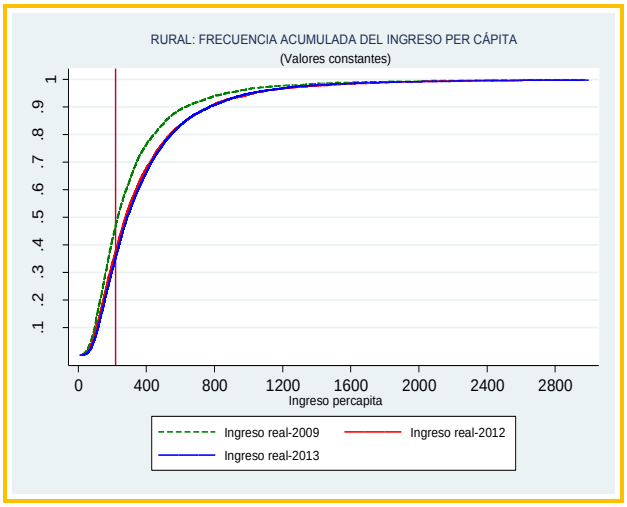


GRÁFICO 1.18



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009, 2012 y 2013.

1.2.4 Evolución del grado de desigualdad del ingreso (Coeficiente de Gini)

La desigualdad a nivel nacional en la distribución de los ingresos medida a través del coeficiente de Gini para en el año 2013 alcanzó 0,44, menor al registrado en el 2012.

Desagregando por área urbana, rural y por región natural, se comprueba una estabilidad en los coeficientes de Gini en los últimos tres años. Observándose que la desigualdad en el área rural y, principalmente, en la selva rural es mayor que en el área urbana.

Analizando los resultados para un período más largo (2009-2013), se observa que la desigualdad disminuye a nivel nacional y en casi todos sus dominios, con la excepción de la Costa rural y Selva rural. La caída a nivel nacional es significativa, pasando de 0,47 en el 2009 a 0,44 en 2013. La mayor disminución de la desigualdad se observó en Lima Metropolitana y Sierra urbana (caída de 0,44 en el 2009 a 0,41 el 2013, respectivamente), seguida de Costa urbana (caída de 0,40 en el 2009 a 0,37 el 2013) y Selva urbana (caída de 0,45 en el 2009 a 0,43 el 2013).

CUADRO N° 1.9
EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD (COEFICIENTE DE GINI) DEL INGRESO, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2013

Ámbito geográfico, Dominios	2009	2010	2011	2012	2013
Nacional	**0,47**	**0,46**	**0,45**	**0,45**	**0,44**
Urbana	0,43	0,42	0,41	0,41	0,40
Rural	0,43	0,42	0,43	0,43	0,42
Región Natural					
Costa	0,43	0,42	0,41	0,41	0,40
Sierra	0,49	0,48	0,49	0,48	0,47
Selva	0,49	0,46	0,46	0,46	0,47
Dominio					
Costa urbana	0,40	0,39	0,37	0,38	0,37
Costa rural	0,39	0,38	0,40	0,38	0,40
Sierra urbana	0,44	0,42	0,42	0,41	0,41
Sierra rural	0,42	0,41	0,42	0,43	0,41
Selva urbana	0,45	0,43	0,43	0,43	0,43
Selva rural	0,44	0,42	0,43	0,45	0,45
Lima Metropolitana 1/	0,44	0,43	0,42	0,41	0,41

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

II. EVOLUCIÓN DE LAS LÍNEAS DE POBREZA

La línea de pobreza es el valor monetario con el cual se contrasta el gasto per cápita mensual de un hogar para determinar si está en condiciones de pobreza o no. Este valor está conformado por dos componentes: el componente alimentario, que es llamado también línea de pobreza extrema y el componente no alimentario.

El componente alimentario de la línea lo constituye el valor de una canasta socialmente aceptada de productos alimenticios[1]. Los productos que componen esta canasta se han establecido sobre la base de los patrones de consumo real de los hogares del año base (2010), considerando el mínimo de energía requerida por el poblador peruano que efectúa actividades de acuerdo a su género, edad y lugar de residencia. Se determinó el valor de dicha línea para los diferentes dominios de estudio: Costa Urbana, Costa Rural, Sierra Urbana, Sierra Rural, Selva Urbana, Selva Rural y Lima Metropolitana; sobre la base de la información de la Encuesta Nacional de Hogares del 2010.

La canasta alimentaria es actualizada cada año con los precios medianos de los 110 productos que la conforman. Estos precios se obtienen para la población de referencia, por región natural y área de la Encuesta Nacional de Hogares verificándose la robustez mediante pruebas estadísticas.

A continuación en el cuadro 2.1, se presenta el valor de la línea de pobreza extrema para los años 2009 a 2013, el valor de ésta en el último año es de S/. 155 nuevos soles mensuales por cada persona que conforma un hogar, es decir, es el valor de los alimentos de una canasta socialmente aceptada, necesaria para cubrir un mínimo de requerimientos de energía. El valor de la canasta alimentaria en la Costa es de 169 nuevos soles, en la Sierra 138 y en la Selva 144 nuevos soles.

Entre los años 2012 y 2013, la línea de pobreza extrema, presentó un incremento de 3,1% a nivel nacional. A nivel de regiones naturales este mayor incremento se presenta fundamentalmente en la Sierra donde crece 5,0%; por dominios se constata este crecimiento en la Sierra Rural y Sierra Urbana con un mayor incremento de 5,3% y 4,6%, respectivamente.

[1] La canasta de alimentos está constituida por los 110 productos de mayor consumo obtenidos a partir de la Encuesta Nacional de Hogares del 2010. Esta canasta la conforman 103 productos alimenticios consumidos dentro del hogar y 7 alimentos consumidos fuera del hogar. La cantidad en gramos de cada producto se determinó en base a los patrones de consumo de una población de referencia; es decir el conjunto de hogares cuyo gasto per cápita se encuentra alrededor de la línea de pobreza.

CUADRO N° 2.1
PERÚ: LÍNEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2013
(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos, Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	Variación Porcentual 2013 / 2012
Nacional	**131**	**134**	**143**	**151**	**155**	**3,1**
Urbana	138	142	151	159	163	2,8
Rural	112	114	121	128	132	3,4
Región Natural						
Costa	143	148	157	165	169	2,4
Sierra	115	117	124	131	138	5,0
Selva	119	121	134	142	144	1,3
Dominio						
Costa urbana	123	128	138	145	145	0,2
Costa rural	111	110	120	126	126	0,2
Sierra urbana	117	120	127	134	140	4,6
Sierra rural	114	115	121	128	135	5,3
Selva urbana	128	129	144	153	156	2,3
Selva rural	109	113	121	127	127	-0,6
Lima Metropolitana 1/	160	165	173	182	188	3,6

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

El componente no alimentario está constituido por el valor de la canasta de bienes y servicios que requiere una persona para satisfacer sus necesidades referidas al vestido, calzado, alquiler de vivienda, uso de combustible, muebles, enseres, cuidados de la salud, transporte, comunicaciones, esparcimiento, educación, cultura y otros. En el año base 2010, se calculó el valor de este componente multiplicando el valor de la línea de pobreza extrema por el inverso del coeficiente de Engel (proporción del gasto de alimentos sobre el gasto total) correspondiente a la población de referencia. Implícitamente, se consideran como gastos no alimentarios necesarios aquellos realizados por la población que puede acceder a cubrir el costo de la canasta básica de consumo (población que se encuentra alrededor de la línea de pobreza).

La Actualización del valor de este componente se realiza a través de la indexación de precios de los productos no alimenticios, utilizando el Índice de Precios al Consumidor que obtiene mensualmente el Instituto Nacional de Estadistica e Informática para las 24 ciudades capitales del país, incluyendo Chimbote. Se utilizan los índices por subgrupos de suerte que el deflactor del componente no alimentario considere las ponderaciones de los diversos rubros del gasto de la población de referencia. Con la suma de los valores del componente alimentario y el no alimentario se obtiene la línea de pobreza total.

El valor de la línea de pobreza para el año 2013, con el cual se contrasta el gasto per cápita de los hogares para determinar su situación de pobreza es de S/. 292 nuevos soles per cápita mensual. Este valor constituye el valor mínimo necesario que requiere una persona para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

Por región natural, el valor de la línea de pobreza para el año 2013 en la Costa ascendió a S/. 335 nuevos soles per cápita mensual, en la Selva fue de S/. 249 nuevos soles y en la Sierra S/. 238 nuevos soles.

Según los resultados, se observa que la línea de pobreza, en el período 2012 - 2013, registró un crecimiento de 2,9% a nivel nacional, siendo este incremento mayor en la Sierra con 4,1%, seguido de la Costa con 2,5% y la Selva con 1,5%.

Al analizar los resultados por dominios geográficos, se observa mayor incremento en la Sierra rural (4,2%), Sierra Urbana (3,7%) y Lima Metropolitana (3,1%); la Selva rural, con 0,3%, registró el más bajo crecimiento.

CUADRO N° 2.2
PERÚ: LÍNEA DE POBREZA - CANASTA BÁSICA PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2013

(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos, Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	Variación Porcentual 2013 / 2012
Nacional	**252**	**260**	**272**	**284**	**292**	**2,9**
Urbana	274	284	296	308	316	2,6
Rural	189	193	203	212	218	3,0
Región Natural						
Costa	290	301	314	327	335	2,5
Sierra	203	208	218	228	238	4,1
Selva	214	220	234	245	249	1,5
Dominio						
Costa urbana	253	263	277	288	292	1,2
Costa rural	205	207	220	230	233	1,1
Sierra urbana	221	227	238	248	257	3,7
Sierra rural	188	191	200	210	218	4,2
Selva urbana	237	242	259	271	276	1,9
Selva rural	186	192	202	210	211	0,3
Lima Metropolitana 1/	324	335	348	361	372	3,1

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

III. POBREZA MONETARIA

3.1 Concepto de pobreza monetaria

Se considera como pobres monetarios a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc). Son pobres extremos, aquellas personas en hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos.

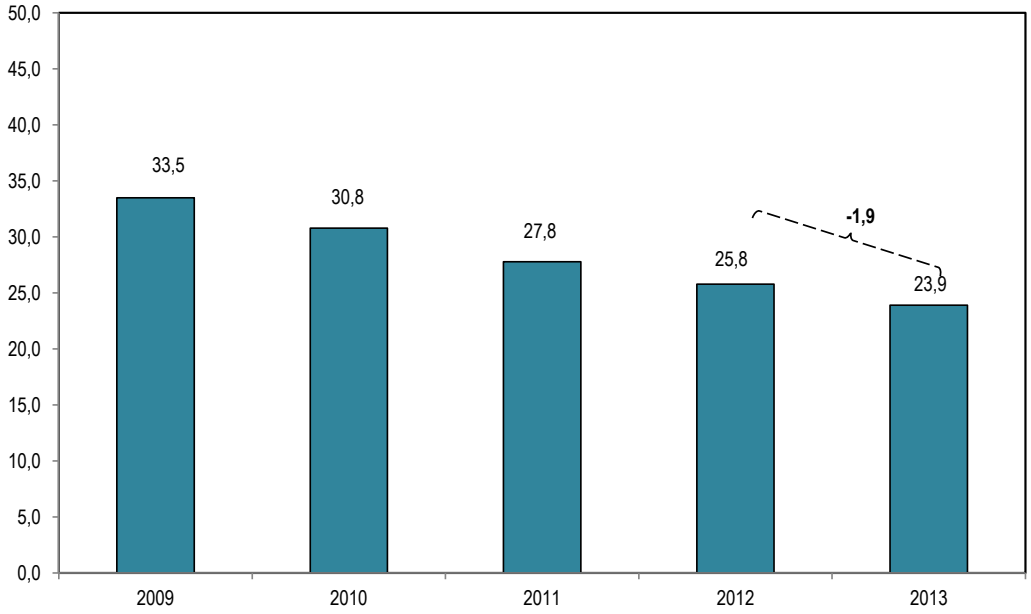
La medición monetaria utiliza el gasto como indicador de bienestar, el cual está compuesto no solo por las compras sino también por el autoconsumo, el autosuministro, los pagos en especies, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas.

Al realizar la medición de la pobreza monetaria se estiman tres índices desarrollados por Foster, Greer y Thorbecke (1984). El primero se refiere a la **incidencia de la pobreza (P0),** que representa la proporción de pobres o de pobres extremos como porcentaje del total de la población. Dicho de otra manera, determina la proporción de la población cuyo consumo se encuentra por debajo del valor de la línea de pobreza o del valor de la línea de extrema pobreza, según sea el caso. Esta medida de la pobreza no toma en cuenta la magnitud de la brecha que separa el gasto de los pobres de la línea de pobreza, tampoco considera la forma como está distribuido el gasto entre los pobres. Por ello, se complementa con las mediciones de **Índice de brecha de la pobreza (P1**), que mide la insuficiencia promedio del consumo de los pobres respecto de la línea de pobreza tomando en cuenta la proporción de la población pobre en la población total y por la **severidad de la pobreza (P2),** que mide la desigualdad entre los pobres.

3.1.1 Evolución de la incidencia de la pobreza monetaria al 2013

En el año 2013, el 23,9% de la población del país, que equivale en cifras absolutas a 7 millones 284 mil, se encontraban en situación de pobreza, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Comparado con el nivel obtenido en el año 2012, la incidencia de la pobreza disminuyó en 1,9 puntos porcentuales, es decir 491 mil personas dejaron de ser pobres en el año 2013.

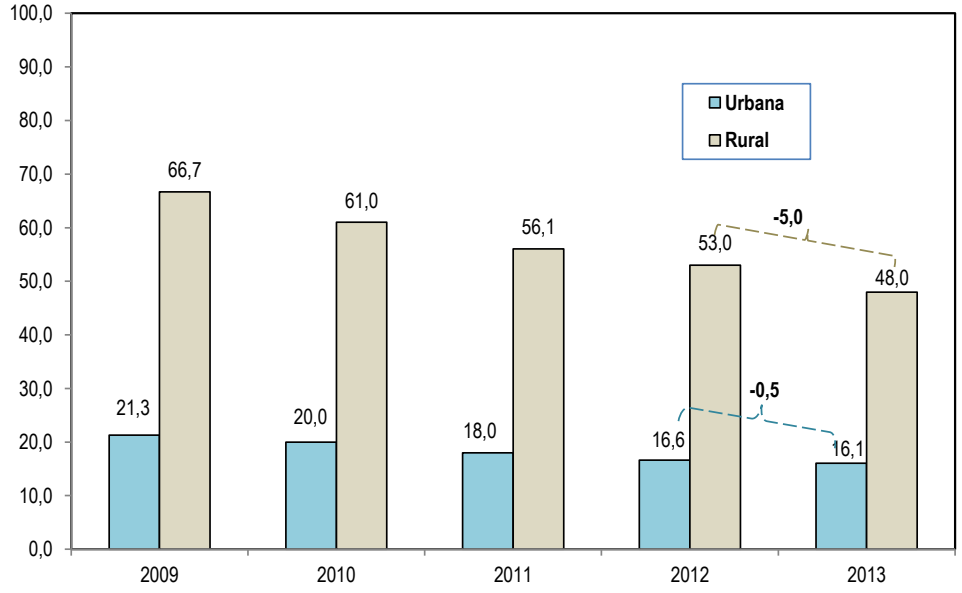
GRÁFICO Nº 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, 2009-2013
(Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

Al analizar la incidencia de la pobreza por área de residencia, se observa que ésta afecta más a los residentes del área rural. Así, mientras que en el área urbana la pobreza incidió en el 16,1% de su población, en el área rural fue en el 48,0%, siendo 3 veces más que en el área urbana. Entre los años 2012 y 2013, la pobreza disminuyó en 5,0 puntos porcentuales en el área rural del país y en 0,5 punto porcentual en el área urbana.

GRÁFICO Nº 3.2
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2009-2013
(Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

Por regiones naturales, la pobreza afectó al 34,7% de la población de la Sierra, principalmente a los del área rural (52,9%), al 31,2% de la Selva (Selva rural 42,6%), al 15,7% de la Costa (Costa rural 29,0%) y al 12,8% de Lima Metropolitana (provincias de Lima y Callao).

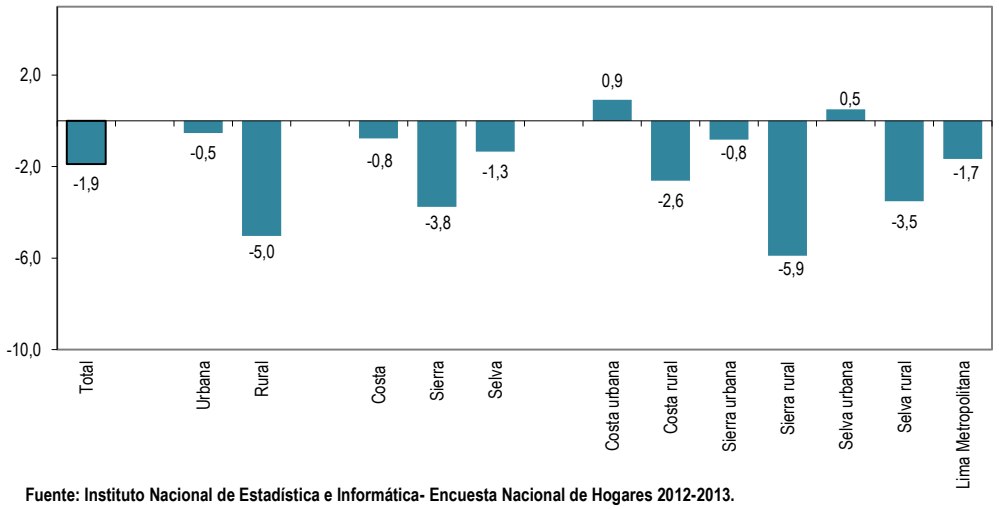
Comparando los niveles de pobreza de los años 2012 y 2013 por ámbitos geográficos, la pobreza se redujo en 5,9 puntos porcentuales en la Sierra rural, seguida por la Selva rural que disminuyó en 3,5 puntos, la Costa rural en 2,6 puntos, la Sierra urbana en 0,8 punto porcentual y Lima Metropolitana en 1,7 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009-2013
(Porcentaje respecto del total de población)

Ámbito geográfico	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total	**33,5**	**30,8**	**27,8**	**25,8**	**23,9**	**-1,9**	**-9,6**
Área de residencia							
Urbana	21,3	20,0	18,0	16,6	16,1	-0,5	-5,2
Rural	66,7	61,0	56,1	53,0	48,0	-5,0	-18,7
Región natural							
Costa	20,7	19,8	17,8	16,5	15,7	-0,8	-5,0
Sierra	48,9	45,2	41,5	38,5	34,7	-3,8	-14,2
Selva	47,1	39,8	35,2	32,5	31,2	-1,3	-15,9
Dominio geográfico							
Costa urbana	23,7	23,0	18,2	17,5	18,4	0,9	-5,3
Costa rural	46,5	38,3	37,1	31,6	29,0	-2,6	-17,5
Sierra urbana	23,2	21,0	18,7	17,0	16,2	-0,8	-7,0
Sierra rural	71,0	66,7	62,3	58,8	52,9	-5,9	-18,1
Selva urbana	32,7	27,2	26,0	22,4	22,9	0,5	-9,8
Selva rural	64,4	55,5	47,0	46,1	42,6	-3,5	-21,8
Lima Metropolitana	16,1	15,8	15,6	14,5	12,8	-1,7	-3,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

GRÁFICO Nº 3.3
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2013/2012
(Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2012-2013.

3.1.2 Robustez de las cifras de pobreza según departamentos

Para establecer un ordenamiento consistente del nivel de pobreza entre departamentos, fue necesario realizar la precisión estadística de los errores de muestreo, que son producto del tamaño de la muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características en cada departamento. Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov. Se trabajó además, con los niveles de significancia para ambas pruebas.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer para el año 2013, siete grupos de departamentos de niveles de pobreza teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales, no tuvieran diferencias significativas; para ello, cada departamento se evaluó con respecto a los veintitrés restantes. Es decir, que pudiera darse el caso, después de efectuar los test estadísticos, de que entre un departamento y otro no hayan diferencias significativas en los niveles de pobreza, aún hubiese una diferencia de varios puntos en el indicador de pobreza. En esos casos tales departamentos pertenecerán al mismo "grupo de pobreza", sin que sea posible afirmar que la incidencia de uno es más elevada que la del otro.

En el primer grupo con incidencia de pobreza más alta, que se ubican en el rango de pobreza de 46,6% a 52,9% se encuentran cinco departamentos: Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica y Pasco. El segundo grupo lo integran: Apurímac, Huánuco, Loreto y Piura, en estos departamentos la incidencia de pobreza se encuentra en el rango de 35,1% a 42,8%. El tercer grupo de departamentos está compuesto por La Libertad, Puno y San Martín, la pobreza se encuentra en el rango de 29,5% a 32,4%.

En el cuarto grupo con tasas de pobreza que se ubican entre 18,8% a 24,7% se encuentran los departamentos de Áncash, Cusco, Junín y Lambayeque. El quinto grupo con incidencia de pobreza entre 11,8% a 13,4% lo integran Lima (incluye la Provincia Constitucional del Callao), Tacna, Tumbes y Ucayali. El sexto grupo de departamentos con tasa de pobreza con nivel superior de 8,7% e inferior de 9,1% lo componen los departamentos de Arequipa y Moquegua. El último grupo de departamentos con tasa de pobreza baja, que se ubican entre 3,8% a 4,7% lo integran Ica y Madre de Dios.

CUADRO Nº 3.2
PERÚ: GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA ESTADISTICAMENTE SEMEJANTES; 2009 – 2013

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Intervalos de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2009	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	72.0	75.6
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno, San Martín	47.3	62.1
	Grupo 3	Cusco, Piura	40.4	42.4
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad,Lambayeque, Ucayali	30.3	37.1
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	14.0	20.2
	Grupo 6	Madre de Dios	3.5	8.8
2010	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	62.0	63.0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho,Cajamarca, Cusco,Huánuco,Loreto,Piura,Puno	42.7	55.2
	Grupo 3	Lambayeque, Pasco, San Martín	36.3	38.2
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Ucayali	21.7	31.4
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	12.4	19.7
	Grupo 6	Madre de Dios	2.8	7.2
2011	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco	52.7	57.2
	Grupo 2	Amazonas, Loreto, Pasco, Piura, Puno	35.2	48.1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	24.1	31.0
	Grupo 4	Lima 1/, Tacna	15.8	16.6
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Moquegua, Tumbes, Ucayali	10.9	13.9
	Grupo 6	Madre de Dios	2.0	6.3
2012	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	49.5	55.5
	Grupo 2	Amazonas, Huànuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	34.9	44.9
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	21.9	30.6
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.7	14.4
	Grupo 5	Ica, Moquegua	8.1	9.6
	Grupo 6	Madre de Dios	0.5	4.2
2013	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Pasco	46.6	52.9
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Piura	35.1	42.8
	Grupo 3	La Libertad, Puno, San Martín	29.5	32.4
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	18.8	24.7
	Grupo 5	Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.8	13.4
	Grupo 6	Arequipa, Moquegua	8.7	9.1
	Grupo 7	Ica, Madre de Dios	3.8	4.7

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: Instituto Nacional e Informática -INEI- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

Incidencia de la pobreza en la provincia de Lima y en las regiones de Callao y Lima

Para el año 2013, la muestra de la ENAHO se amplió en todos los departamentos, con la finalidad de mejorar la estimación de la pobreza en aquellos ámbitos que registran coeficientes de variación altos.

Con la ampliación de la muestra se pudo estimar la incidencia de la pobreza para la provincia de Lima y para las regiones de Callao y Lima (resto de provincias de departamento de Lima). Así, en el año 2013, en la provincia de Lima (Capital del país), la pobreza afectó al 12,8% de su población, mientras que en la Región Lima (resto de provincias del departamento de Lima) lo hizo en el 16,5%, es decir, 3,7 puntos porcentuales más que en la provincia de Lima.

Desagregando la provincia de Lima en cuatro grupos de distritos integrados en base a criterios de homogeneidad territorial con fines de planificación y gestión desconcentrada, se detecta que la pobreza afecta en menor medida a la población residente en los distritos de Lima Centro (6,2%) y en mayor proporción a la población de los distritos que integran Lima Sur (17,7%). En la región Callao, la incidencia de la pobreza fue de 13,5%.

CUADRO Nº 3.3
PROVINCIAS DE LIMA, CALLAO Y REGIÓN LIMA: INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, 2013
(Porcentaje del total de población de cada ámbito)

Ámbitos	2013			
	Indicador	C.V.	Interv. Conf. 95%	
			Inferior	Superior
Departamento de Lima	**13,1**	**6,0**	**11,6**	**14,7**
Provincia de Lima	**12,8**	**7,3**	**10,9**	**14,6**
Distritos de Lima Centro 1/	6,2	17,8	4,0	8,4
Distritos de Lima Este 2/	14,5	14,9	10,2	18,8
Distritos de Lima Norte 3/	14,1	12,0	10,7	17,4
Distritos de Lima Sur 4/	17,7	13,1	13,1	22,3
Región Lima (Lima Provincias) 5/	**16,5**	**11,9**	**12,6**	**20,4**
Región Callao 6/	**13,5**	**12,7**	**10,1**	**16,8**

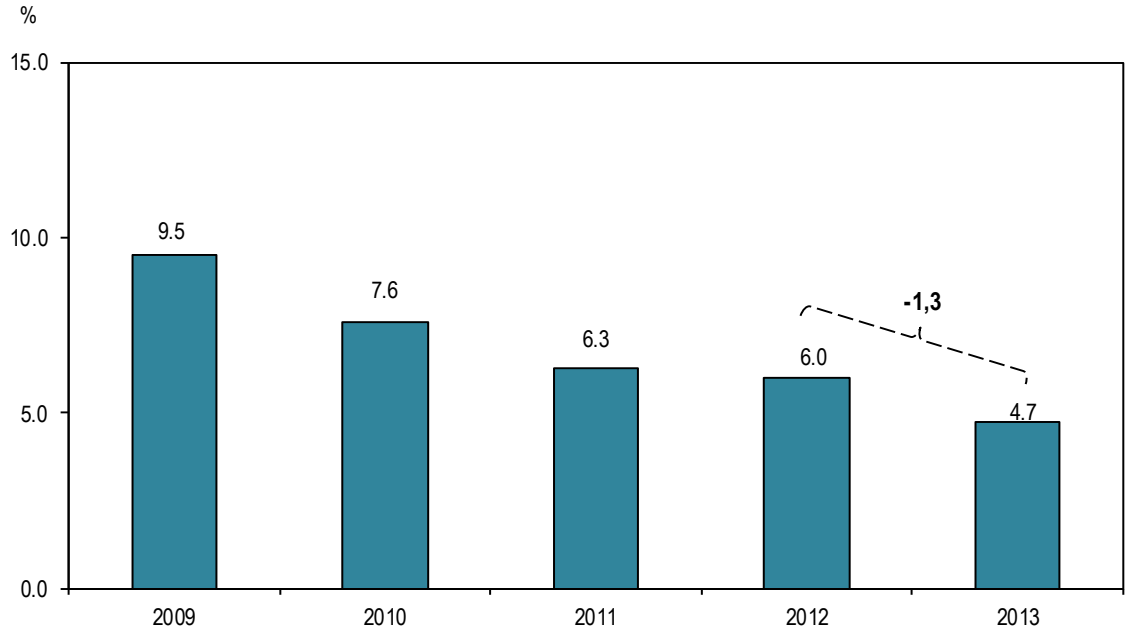
1/ Distritos: Lima, Barranco, Breña, Jesús Maria, La Victoria, Lince, Magdalena Del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo.
2/ Distritos: Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, La Molina, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, San Luis, Santa Anita.
3/ Distritos: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martin de Porres, Santa Rosa.
4/ Distritos: Chorrillos, Lurín, Pachacamac, Pucusana, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa El Salvador, Villa María del Triunfo.
5/ Provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón, Yauyos.
6/ Distritos: Callao, Bellavista, Carmen de la Legua Reynoso, La Perla, La Punta, Ventanilla.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

3.2 Evolución de la pobreza extrema

En el año 2013, el 4,7% de la población del país se encontraba en situación de pobreza extrema, que equivale a 1 millón 432 mil 300 personas que tenían un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos.

Entre el 2012 y 2013, la pobreza extrema disminuyó en 1,3 puntos porcentuales, lo que equivale a 375 mil 821 personas.

GRÁFICO Nº 3.4
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, 2009 -2013
(Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

El otro grupo que compone a la población pobre son los pobres no extremos que representan el 19,2 % de la población total y se caracterizan por tener un gasto per cápita superior al costo de la canasta básica de alimentos, pero inferior al valor de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos (Línea de Pobreza).

Por área de residencia, la pobreza extrema afecta de manera diferente. Así, en el área rural incidió en el 16,0% de su población, mientras que en el área urbana fue sólo en el 1,0%. Comparado con lo registrado en el 2012, la pobreza extrema decreció en el área rural en 3,7 puntos porcentuales, mientras que en el área urbana lo hizo en 0,4 punto porcentual.

Por región natural, se registra una vez más que la Sierra y la Selva presentan las tasas más altas de pobreza extrema (10,5% y 6,9%, respectivamente), muy por encima de la registrada en la Costa (0,8%). Desagregando por dominios geográficos, resalta la alta incidencia de la pobreza extrema en el área rural de la Sierra y la Selva. En la Sierra rural, el 19,0% de sus habitantes son pobres extremos, lo que significa que del total de pobres de dicho dominio (52,9%), el 33,9% son pobres no extremos. En la Selva rural el 12,1% de sus habitantes y el 3,1% de la Selva urbana son pobres extremos. El 5,9% de población de la Costa rural y el 0,2% de Lima Metropolitana se encuentran en pobreza extrema.

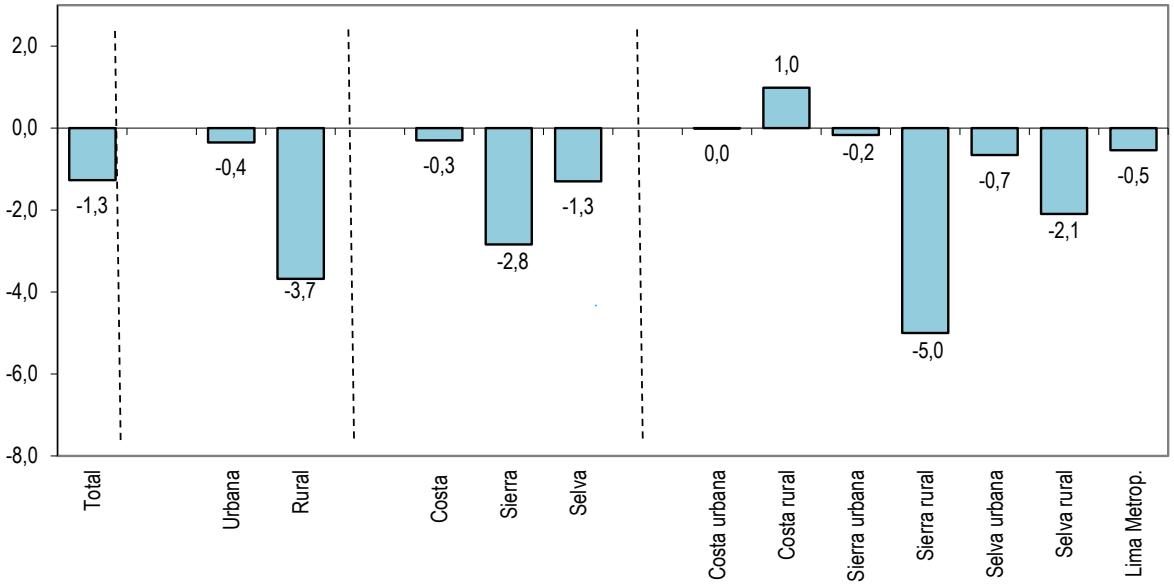
CUADRO Nº 3.4
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009-2013
(Porcentaje respecto del total de población)

Ámbito geográfico	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total	**9,5**	**7,6**	**6,3**	**6,0**	**4,7**	**-1,3**	**-4,8**
Área de residencia							
Urbana	2,0	1,9	1,4	1,4	1,0	-0,4	-1,0
Rural	29,8	23,8	20,5	19,7	16,0	-3,7	-13,8
Región natural							
Costa	1,5	1,5	1,2	1,1	0,8	-0,3	-0,7
Sierra	20,1	15,8	13,8	13,3	10,5	-2,8	-9,6
Selva	15,8	12,5	9,0	8,2	6,9	-1,3	-8,9
Dominio geográfico							
Costa urbana	1,6	1,7	1,2	1,1	1,1	0,0	-0,5
Costa rural	7,8	6,7	8,3	4,9	5,9	1,0	-1,9
Sierra urbana	3,8	2,5	2,0	1,9	1,7	-0,2	-2,1
Sierra rural	34,0	27,6	24,6	24,0	19,0	-5,0	-15,0
Selva urbana	5,2	5,3	4,5	3,8	3,1	-0,7	-2,1
Selva rural	28,6	21,4	14,7	14,2	12,1	-2,1	-16,5
Lima Metropolitana	0,7	0,8	0,5	0,7	0,2	-0,5	-0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

Entre los años 2012 y 2013, la pobreza extrema disminuyó en casi todos los ámbitos geográficos, con la sola excepción de la Costa rural donde la pobreza extrema aumentó en un punto porcentual. La pobreza extrema decreció en 5,0 puntos porcentuales en la Sierra rural, en 2,1 puntos en la Selva rural, en 0,7 punto porcentual en la Selva urbana, en 0,5 punto porcentual en Lima Metropolitana y en 0,2 punto porcentual en la Sierra urbana. En la Costa urbana mantuvo el mismo nivel del año anterior, donde la incidencia de la pobreza es baja.

GRÁFICO Nº 3.5
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2013-2012
(Puntos porcentuales)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2012-2013.

3.2.1 Robustez de las cifras de pobreza extrema según departamentos

Al igual que para el ordenamiento del nivel de pobreza entre departamentos, para la pobreza extrema también fue necesario tomar en cuenta los errores de muestreo, que son producto del tamaño de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características en cada departamento. Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer para el año 2013, cinco grupos de departamentos con niveles de pobreza extrema semejantes teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales no tuvieran diferencias significativas. El primer grupo lo integra Cajamarca con tasa de pobreza extrema, que se ubica en el intervalo de 18,1% a 27,0%. El segundo grupo de departamentos con tasas de pobreza extrema entre el rango de 11,5% a 16,2% se encuentran: Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco y Pasco. En el tercer grupo de departamentos con tasa de pobreza extrema en el rango de 3,8% a 9,3% se ubican: Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno y San Martín. El cuarto grupo con pobreza extrema ubicada en el rango de 1,1% a 2,7% están los departamentos de Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Moquegua y Ucayali. Finalmente, el quinto grupo de departamentos conformado por Lima (incluye la Provincia Constitucional del Callao), Ica, Madre de Dios, Tacna y Tumbes se caracterizan por haber prácticamente erradicado la pobreza extrema.

CUADRO Nº 3.5
PERÚ: GRUPOS DE DEPARTAMENTOS CON NIVELES DE POBREZA EXTREMA ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES; 2012 Y 2013

AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Intervalos de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2012	GRUPO 1	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	18.1	24.5
	GRUPO 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco, Puno	10.0	15.7
	GRUPO 3	Áncash, Cusco, Junin, La Libertad, Lambayeque, Piura, San Matín	3.5	8.4
	GRUPO 4	Arequipa, Lima [1/], Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0.7	1.4
	GRUPO 5	Ica, Madre de Dios	0.1	0.2
2013	GRUPO 1	Cajamarca	18.1	27.0
	GRUPO 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	11.5	16.2
	GRUPO 3	Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	3.8	9.3
	GRUPO 4	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Moquegua, Ucayali	1.1	2.7
	GRUPO 5	Ica, Lima [1/], Madre de Dios, Tacna, Tumbes	0.0	0.3

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2012 y 2013.

3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad

El cálculo de la incidencia de la pobreza solamente establece su magnitud en términos de proporción de población cuyos gastos de consumo son inferiores al mínimo establecido para atender la satisfacción de necesidades básicas. Ello determina, entre otras razones, la necesidad de complementar los indicadores de incidencia de pobreza y extrema pobreza con otros que ayuden a definir políticas específicas para determinados estratos de la población pobre. Otras de las dimensiones de este mismo fenómeno, son la Brecha y la Severidad de la pobreza.

3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1)

La brecha de la pobreza refleja cuan pobres son los pobres y, por tanto, proporciona una idea de la profundidad de las carencias del consumo que definen una situación de pobreza. Es decir, representa el déficit promedio de consumo de la población para satisfacer las necesidades mínimas de bienes y servicios de todos sus integrantes (expresado como proporción de la línea de pobreza), donde el déficit de la población no pobre es cero por definición.

En el año 2013, la brecha promedio del gasto de los hogares pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo fue de 6,2%, es decir, los hogares pobres necesitan incrementar sus gastos en S/18,1 nuevos soles para dejar de ser pobres.

Comparado respecto a lo obtenido en el año 2012 que fue de 7,1% (S/20,2), disminuyó en 0,9 punto porcentual (S/2,1).

Según área de residencia, los pobladores del área rural no sólo tienen una mayor tasa de pobreza, sino que la brecha de la pobreza es casi cinco veces más que en el área urbana. Esta situación se expresa en el indicador de brecha de pobreza que fue de 14,8% en el área rural y de 3,3% en el área urbana.

Entre el 2012 y 2013, en el área rural la brecha de la pobreza se redujo en 2,5 puntos porcentuales y en el área urbana en 0,4 punto porcentual.

Según región natural, la brecha entre los pobres es más amplia en la Sierra con 10,4%, principalmente en la Sierra rural (16,6%), seguido de la Selva con 8,4% (Selva rural 12,5%), mientras en la Costa es de 3,1% (Costa rural 7,9%). En Lima Metropolitana la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres en el año 2013 fue de 2,1%, muy por debajo a la brecha promedio nacional (6,2%).

Respecto a lo observado en el año 2012, la brecha entre los pobres ha disminuido, principalmente en el área rural de la Sierra y Selva, que decreció en 3,2 y 1,3 puntos porcentuales, respectivamente.

CUADRO Nº 3.6
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009-2013
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total	**10,4**	**9,0**	**7,8**	**7,1**	**6,2**	**-0,9**	**-4,2**
Área de residencia							
Urbana	5,1	4,5	4,0	3,7	3,3	-0,4	-1,8
Rural	24,9	21,3	18,7	17,3	14,8	-2,5	-10,1
Región natural							
Costa	4,7	4,3	3,9	3,5	3,1	-0,4	-1,6
Sierra	17,4	15,1	13,2	12,1	10,4	-1,7	-7,0
Selva	16,2	12,7	10,4	9,2	8,4	-0,8	-7,7
Dominio geográfico							
Costa urbana	5,3	5,2	4,0	3,9	3,9	0,0	-1,4
Costa rural	13,5	10,6	11,2	8,6	7,9	-0,7	-5,6
Sierra urbana	6,2	5,3	4,3	4,0	4,0	0,0	-2,2
Sierra rural	27,0	23,8	21,3	19,8	16,6	-3,2	-10,4
Selva urbana	9,3	7,2	6,9	5,8	5,5	-0,3	-3,8
Selva rural	24,5	19,5	14,8	13,8	12,5	-1,3	-12,0
Lima Metropolitana 1/	3,4	3,1	3,1	2,8	2,1	-0,7	-1,3

1/ Incluye a la provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2)

Este indicador refleja el grado de desigualdad al interior de los pobres. Indica que cuánto más alto es el valor, existe mayor desigualdad entre los pobres. En el año 2013, la severidad o desigualdad entre los pobres se ubicó en 2,4%, respecto al año 2012, la desigualdad disminuyó en 0,4 punto porcentual.

En el área rural la desigualdad entre los pobres es más amplia, siendo de 6,4% y en el área urbana de 1,1%. Entre el 2012 y 2013, la severidad de la pobreza en el área rural se redujo en 1,2 puntos porcentuales y en el área urbana en 0,1punto porcentual.

Por regiones naturales en la Sierra rural decreció en 1,6 puntos porcentuales; seguido por la Selva rural con 0,5 punto porcentual. En Lima Metropolitana disminuyó en 0,3 punto porcentual.

CUADRO Nº 3.7
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2009-2013
(Porcentaje)

Ámbito geográfico	Años					Variación (Puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total	**4,6**	**3,8**	**3,2**	**2,8**	**2,4**	**-0,4**	**-2,2**
Área de residencia							
Urbana	1,8	1,6	1,4	1,2	1,1	-0,1	-0,7
Rural	12,1	9,8	8,4	7,6	6,4	-1,2	-5,7
Región natural							
Costa	1,6	1,5	1,3	1,2	1,0	-0,2	-0,6
Sierra	8,2	6,7	5,8	5,3	4,4	-0,9	-3,8
Selva	7,6	5,6	4,3	3,7	3,3	-0,4	-4,3
Dominio geográfico							
Costa urbana	1,8	1,9	1,4	1,3	1,3	0,0	-0,5
Costa rural	5,4	4,2	4,7	3,3	3,3	0,0	-2,1
Sierra urbana	2,4	1,9	1,5	1,4	1,4	0,0	-1,0
Sierra rural	13,2	11,0	9,7	8,9	7,3	-1,6	-5,9
Selva urbana	3,7	2,8	2,7	2,2	1,9	-0,3	-1,8
Selva rural	12,2	9,1	6,4	5,7	5,2	-0,5	-7,0
Lima Metropolitana 1/	1,0	1,0	1,0	0,9	0,6	-0,3	-0,4

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013 .

IV. PERFIL DE LA POBREZA

Los hogares y las personas en situación de pobreza se diferencian de los hogares y personas no pobres respecto a varias dimensiones socioeconómicas claramente identificables. En este informe se han seleccionado los rasgos que más diferencian a los pobres de los no pobres. Estas diferencias, en la mayoría de casos, muestran factores generadores de pobreza y sirven para analizar su alcance y significación en la elaboración de Estrategias y Políticas Públicas destinadas a su reducción.

4.1 Perfil de la población por condición de pobreza

La caracterización de los pobres en Perú se construye a partir de la comparación de los hogares y las personas pobres con los que no lo son, en áreas urbanas, rurales, regiones naturales y entre diferentes niveles de pobreza.

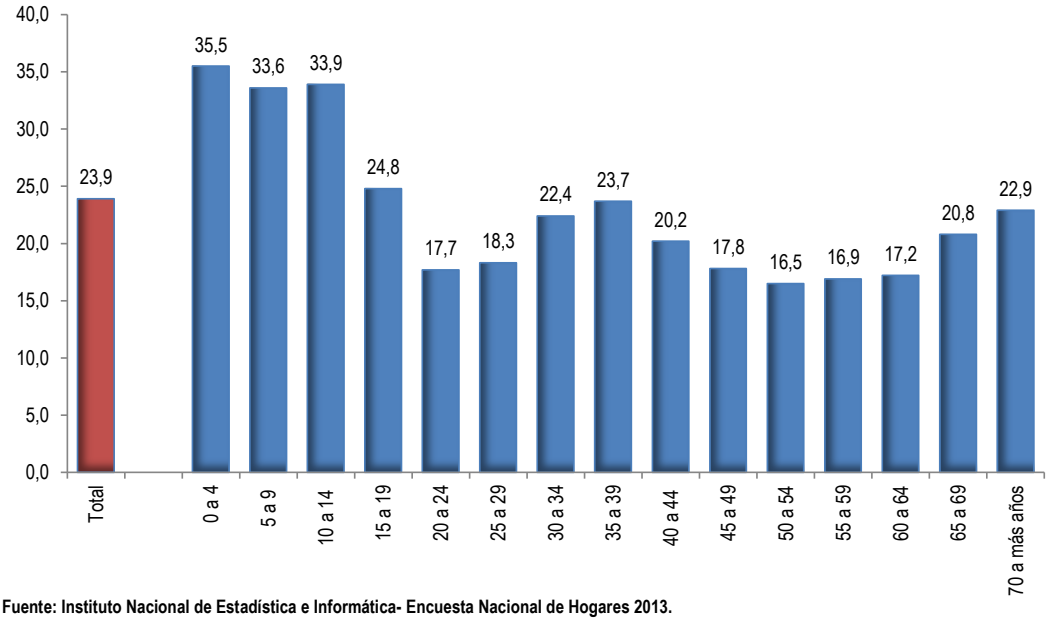
4.1.1 Incidencia de la pobreza según edad

En la población infantil y adolescente, la incidencia de la pobreza es alta, pues la falta de recursos en los hogares pobres suele estar asociada a situaciones de riesgo específicas para esta población, tales como la desnutrición, el abandono escolar o la falta de acceso a servicios médicos. Estas circunstancias pueden afectar las oportunidades de niñas, niños y adolescentes para desarrollarse en el futuro, pues los efectos de la pobreza son difíciles de remontar, llegando incluso, a ser irreversibles.

Aunque las carencias descritas no son exclusivas de la población infantil y adolescente, es altamente probable que éstas no sólo les acompañen a lo largo de su vida, sino que sean un factor determinante para perpetuar la transmisión intergeneracional de la pobreza.

En el año 2013, la pobreza afectó al 35,5% de los niños (as) menores de cinco años de edad, al 33,6% de los que tienen de 5 a 9 años de edad, al 33,9% de los de 10 a 14 años y al 24,8% de los adolescentes de 15 a 19 años de edad. En el resto de los grupos etarios la incidencia de la pobreza es menor al promedio nacional.

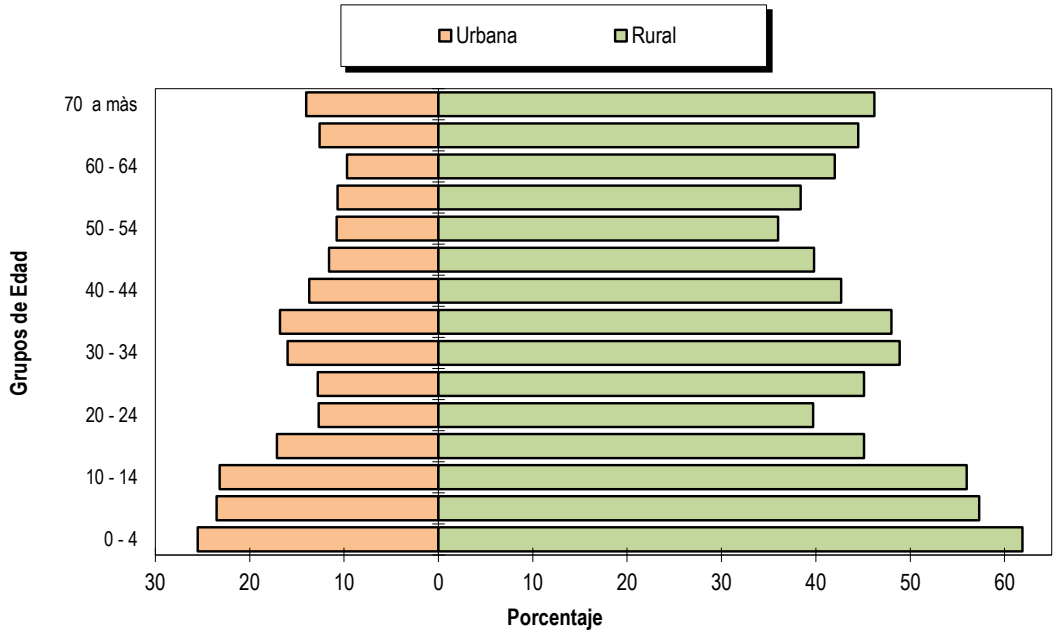
GRÁFICO Nº 4.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA POR GRUPOS DE EDAD, 2013
(Porcentaje respecto de cada grupo de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2013.

La pobreza incide más en los niños, adolescentes y jóvenes del área rural del país, donde más del 50% de niños (as) menores de 15 años son pobres. En los otros grupos de edad la incidencia de la pobreza fluctúa entre 36% y 49% aproximadamente. En cambio, en el área urbana en todos los grupos de edad, la pobreza está por debajo al promedio nacional, sin embargo, también son los niños y adolescentes los más afectados (más de 23% en los menores de 15 años).

GRÁFICO Nº 4.2
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA POR GRUPOS DE EDAD, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2013
(Porcentaje respecto de cada grupo de edad)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2013.

CUADRO Nº 4.1

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN GRUPOS DE EDAD Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2009-2013

(Porcentaje respecto del total de población de cada grupo de edad)

Grupos de edad/ Área de residencia	Años					Variación (En puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total	**33,5**	**30,8**	**27,8**	**25,8**	**23,9**	**-1,9**	**-9,6**
0 a 4	46,7	42,3	39,6	36,7	35,5	-1,2	-11,2
5 a 9	45,7	43,4	40,1	37,7	33,6	-4,1	-12,1
10 a 14	43,6	41,3	37,7	34,9	33,9	-1,0	-9,7
15 a 19	34,9	31,9	29,1	26,7	24,8	-1,9	-10,1
20 a 24	26,3	24,5	20,9	18,3	17,7	-0,6	-8,6
25 a 29	27,2	24,0	21,6	20,5	18,3	-2,2	-8,9
30 a 34	30,4	26,4	25,8	24,7	22,4	-2,3	-8,0
35 a 39	31,4	28,5	28,7	26,2	23,7	-2,5	-7,7
40 a 44	28,6	26,9	23,5	23,7	20,2	-3,5	-8,4
45 a 49	26,0	24,6	22,3	18,6	17,8	-0,8	-8,2
50 a 54	22,9	21,3	18,7	17,2	16,5	-0,7	-6,4
55 a 59	25,8	21,7	18,1	17,3	16,9	-0,4	-8,9
60 a 64	24,8	24,1	21,0	20,7	17,2	-3,5	-7,6
65 a 69	30,1	26,1	22,3	21,1	20,8	-0,3	-9,3
70 a más años	30,8	29,4	24,7	25,1	22,9	-2,2	-7,9
Urbana	**21,3**	**20,0**	**18,0**	**16,6**	**16,1**	**-0,5**	**-5,2**
0 a 4	32,6	29,6	27,8	25,8	25,5	-0,3	-7,1
5 a 9	29,6	29,3	27,2	24,0	23,5	-0,5	-6,1
10 a 14	28,7	27,1	24,8	22,2	23,2	1,0	-5,5
15 a 19	23,1	21,6	19,4	17,8	17,1	-0,7	-6,0
20 a 24	17,6	16,9	14,5	12,1	12,7	0,6	-4,9
25 a 29	18,8	16,0	14,9	14,3	12,8	-1,5	-6,0
30 a 34	19,8	17,5	17,6	17,0	16,0	-1,0	-3,8
35 a 39	21,5	19,3	20,1	17,9	16,8	-1,1	-4,7
40 a 44	18,9	17,8	15,2	16,6	13,7	-2,9	-5,2
45 a 49	15,6	16,4	14,5	11,1	11,6	0,5	-4,0
50 a 54	12,8	13,1	11,3	10,5	10,8	0,3	-2,0
55 a 59	15,1	12,4	10,5	9,9	10,7	0,8	-4,4
60 a 64	13,1	14,1	11,9	13,6	9,7	-3,9	-3,4
65 a 69	16,2	16,4	12,7	12,5	12,6	0,1	-3,6
70 a más años	15,6	16,8	12,7	15,0	14,0	-1,0	-1,6
Rural	**66,7**	**61,0**	**56,1**	**53,0**	**48,0**	**-5,0**	**-18,7**
0 a 4	78,1	72,5	68,4	65,0	61,9	-3,1	-16,2
5 a 9	77,6	71,1	66,7	66,7	57,3	-9,4	-20,3
10 a 14	72,1	68,3	63,6	61,5	56,0	-5,5	-16,1
15 a 19	63,3	56,9	53,1	49,1	45,1	-4,0	-18,2
20 a 24	58,4	53,1	47,7	43,5	39,7	-3,8	-18,7
25 a 29	61,6	57,0	51,7	48,0	45,1	-2,9	-16,5
30 a 34	66,2	60,4	56,2	52,9	48,9	-4,0	-17,3
35 a 39	64,5	60,0	56,3	54,8	48,0	-6,8	-16,5
40 a 44	60,5	57,3	50,6	48,5	42,7	-5,8	-17,8
45 a 49	60,5	50,7	47,1	44,6	39,8	-4,8	-20,7
50 a 54	56,2	51,3	46,0	42,3	36,0	-6,3	-20,2
55 a 59	58,3	51,5	44,7	42,8	38,4	-4,4	-19,9
60 a 64	58,7	53,8	49,3	43,2	42,0	-1,2	-16,7
65 a 69	63,7	52,1	49,1	45,0	44,5	-0,5	-19,2
70 a más años	66,0	60,6	54,2	51,0	46,2	-4,8	-19,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013

Comparada con el año 2012, la incidencia de la pobreza según grupos de edad ha disminuido en todos los grupos de edad. Por área de residencia, decreció principalmente en el área rural, en los grupos de edad de 5 a 9 años en 9,4 puntos porcentuales, de 10 a 14 años en 5,5 puntos, en los que tienen de 35 a 39 años 6,8 puntos porcentuales, en el grupo 50 a 54 años en 6,3 puntos porcentuales, entre los principales.

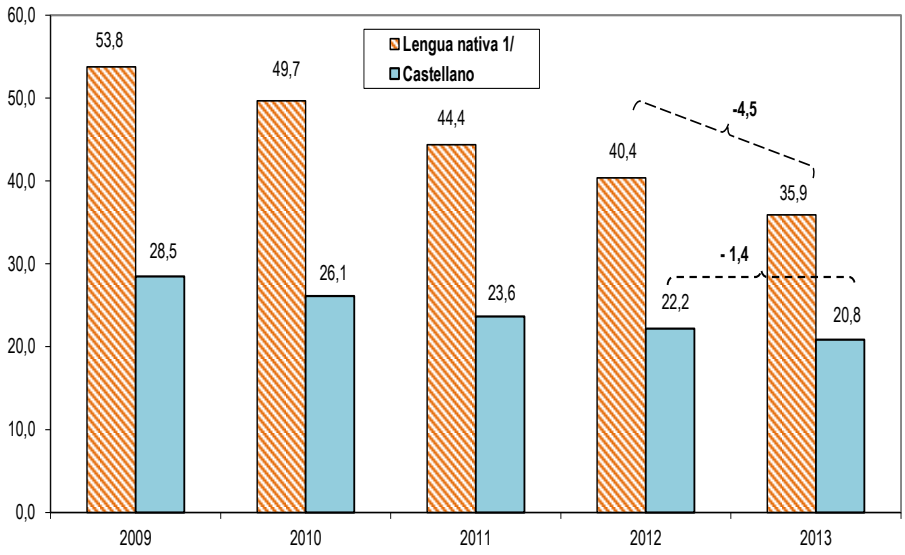
4.2 Pobreza y etnia

El Perú es un país que se caracteriza por su diversidad étnico-racial. A través de la ENAHO es posible distinguir la población en pobreza según su origen étnico a partir de dos variables: lengua materna y autopercepción étnica.

4.2.1 Incidencia de la pobreza según lengua materna

Al analizar la incidencia de la pobreza de acuerdo a la lengua materna de las personas, se observa que ésta afecta más a la población que tiene como lengua aprendida en su niñez una lengua nativa: quechua, aymara o lenguas amazónicas. Así, en el año 2013, la pobreza afectó al 35,9% (9,0% pobre extremo y 26,9% pobre no extremo) de las personas que mencionaron tener como lengua materna una lengua nativa, siendo casi el doble de la incidencia en la población con lengua materna castellano, 20,8% (3,7% pobres extremos y 17,1% pobres no extremos).

GRÁFICO Nº 4.3
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN LENGUA MATERNA, 2009 - 2013
(Porcentaje del total de población de cada lengua materna)



1/ Comprende: quechua, aymara y lenguas amazónicas
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

De acuerdo al área de residencia, tanto en el área rural como urbana, la pobreza incidió en mayor proporción entre la población que tiene como lengua materna una lengua nativa (49,4% y 20,0%, respectivamente).

Al comparar con lo registrado en el año 2012, se observa que la incidencia de la pobreza decreció en 4,5 puntos porcentuales entre la población con lengua materna nativa, principalmente los pobres extremos (-3,0 puntos porcentuales). La mayor disminución de la incidencia de la pobreza entre los que tienen como lengua materna nativa se produjo en el área rural (-6,9 puntos porcentuales), principalmente los pobres extremos que decrecieron en 5,1 puntos porcentuales.

En el caso de la población que tiene como lengua materna al castellano, la pobreza se redujo en 1,4 puntos porcentuales; en el área rural la población pobre con lengua materna el castellano disminuyó en 4,2 puntos porcentuales.

CUADRO Nº 4.2
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA DE ACUERDO A LA LENGUA MATERNA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2009 - 2013
(Porcentaje respecto del total de población de cada lengua materna)

Lengua materna / Área de residencia/Nivel de pobreza	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total							
Lengua Nativa 1/							
Pobre	53,8	49,7	44,4	40,4	35,9	-4,5	-17,9
Pobre extremo	21,0	16,9	13,0	12,0	9,0	-3,0	-12,0
Pobre no extremo	32,8	32,8	31,3	28,4	26,9	-1,5	-5,9
Castellano							
Pobre	28,5	26,1	23,6	22,2	20,8	-1,4	-7,7
Pobre extremo	6,8	5,4	4,7	4,6	3,7	-0,9	-3,1
Pobre no extremo	21,7	20,7	18,9	17,6	17,2	-0,4	-4,5
Área de residencia							
Urbana							
Lengua Nativa 1/							
Pobre	29,6	27,0	23,9	21,0	20,0	-1,0	-9,6
Pobre extremo	4,3	2,9	2,2	2,1	2,0	-0,1	-2,3
Pobre no extremo	25,3	24,1	21,7	18,8	18,0	-0,8	-7,3
Castellano							
Pobre	19,8	18,7	16,8	15,7	15,2	-0,5	-4,6
Pobre extremo	1,7	1,6	1,3	1,2	0,9	-0,3	-0,8
Pobre no extremo	18,1	17,0	15,5	14,4	14,3	-0,1	-3,8
Rural							
Lengua Nativa 1/							
Pobre	72,0	67,3	61,1	56,3	49,4	-6,9	-22,6
Pobre extremo	33,5	27,8	21,9	20,1	15,0	-5,1	-18,5
Pobre no extremo	38,5	39,6	39,2	36,2	34,4	-1,8	-4,1
Castellano							
Pobre	62,5	56,2	51,9	50,1	45,9	-4,2	-16,6
Pobre extremo	26,5	20,5	18,8	18,8	15,9	-2,9	-10,6
Pobre no extremo	36,1	35,7	33,1	31,3	30,0	-1,3	-6,1

1/ Incluye, quechua, aymara y otra lengua nativa.

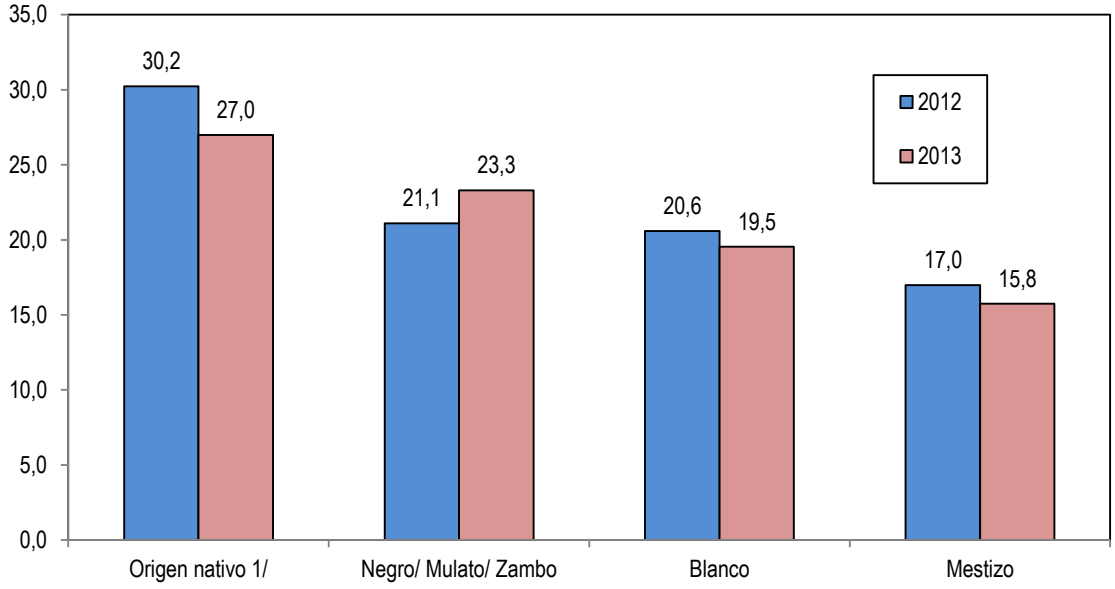
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.2.2 Incidencia de la pobreza según origen étnico

Según el origen étnico, la pobreza tiene mayor incidencia en la población que se auto percibe de origen nativo (quechua, aymara u origen amazónico) afectando al 27,0%, le sigue la población afrodescendiente (negro/mulato o zambo) con 23,3%. Entre los que se definen de origen blanco la incidencia de la pobreza alcanzó al 19,5% y a los mestizos al 15,8%.

Entre los años 2012 y 2013, disminuyó en 3,2 puntos porcentuales la incidencia de la pobreza en la población de origen nativo, en 1,2 puntos entre los que tienen origen mestizo y en 1,1 puntos entre los que se consideran de origen blanco.

GRÁFICO Nº 4.4
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN ORIGEN ÉTNICO, 2012 - 2013
(Porcentaje del total de población de cada origen étnico)



1/ Incluye, los de origen quechua, aymara y origen amazónico.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2012-2013.

De acuerdo al área de residencia, en el área urbana la pobreza afectó en mayor proporción a la población de origen nativo y negro/mulato/zambo. En cambio, en el área rural la incidencia de la pobreza fue más elevada entre los que se perciben de origen blanco, seguido por los de origen nativo.

CUADRO Nº 4.3
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN AUTOPERCEPCIÓN DE ORIGEN ETNICO Y ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2012-2013
(Porcentaje respecto del total de cada origen étnico)

Ámbito geográfico / Origen étnico	2012	2013	Variación 2013-2012 (puntos porcentuales)
Total			
Origen nativo 1/	30,2	27,0	-3,2
Negro/ Mulato/ Zambo	21,1	23,3	2,2
Blanco	20,6	19,5	-1,1
Mestizo	17,0	15,8	-1,2
Urbana			
Origen nativo 1/	17,8	15,6	-2,2
Negro/ Mulato/ Zambo	14,2	15,1	0,9
Blanco	12,5	11,1	-1,4
Mestizo	12,8	12,5	-0,3
Rural			
Origen nativo 1/	49,3	43,5	-5,8
Blanco	52,8	52,6	-0,2
Mestizo	41,8	37,0	-4,8
Región natural			
Costa			
Origen nativo 1/	16,5	13,7	-2,8
Negro/ Mulato/ Zambo	14,8	16,2	1,4
Blanco	14,3	10,8	-3,5
Mestizo	13,3	12,9	-0,4
Sierra			
Origen nativo 1/	36,3	31,9	-4,4
Blanco	37,6	39,4	1,8
Mestizo	24,5	21,3	-3,2
Selva			
Origen nativo 1/	30,9	28,1	-2,8
Blanco	29,9	34,3	4,4
Mestizo	25,1	23,6	-1,5

1/ Incluye, los de origen quechua, aymara y origen amazónico.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2012-2013.

4.2.3 Localización territorial de los pobres

Al año 2013, el 75,0% de la población del país reside en el área urbana y el 25,0% en el área rural. Si bien, la población rural representa una cuarta parte de la población total, sin embargo concentra al 49,3% de los pobres del país.

Por regiones naturales, los pobres están concentrados en la Sierra donde el 47,2% de los pobres del país se encuentra en esta región, seguido por la Costa que alberga al 35,9% y la Selva el 16,9%.

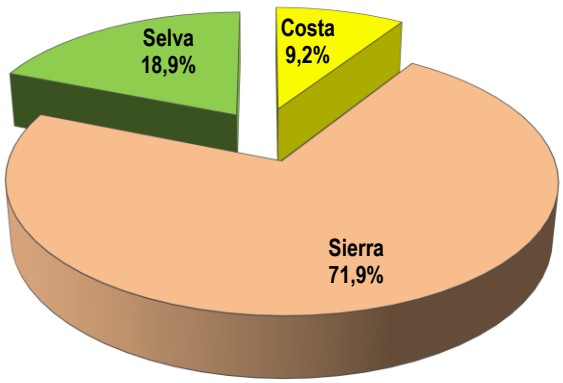
Los pobres extremos mayoritariamente se concentran en el área rural del país, el 83,3% de ellos se encuentran residiendo en este ámbito. De acuerdo a regiones naturales, el 71,9% del total de los pobres extremos se encuentran en la Sierra, el 18,9% están en la Selva y solo el 9,2% en la Costa. Estas cifras reflejan los cambios en la composición demográfica y en la distribución urbano-rural de la población en situación de pobreza y de extrema pobreza, que son de especial importancia, dada la diferente naturaleza que caracteriza a este fenómeno en estos contextos geográficos.

CUADRO Nº 4.4
PERÚ: LOCALIZACIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN POBRE, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2009 - 2013
(Distribución porcentual)

Niveles de pobreza/ Área de residencia	Años				
	2009	2010	2011	2012	2013
Pobre					
Área de residencia	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Urbana	46,5	47,9	48,1	48,2	50,7
Rural	53,5	52,1	51,9	51,8	49,3
Región natural	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Costa	33,3	34,7	34,5	34,7	35,9
Sierra	48,4	48,5	49,0	49,0	47,2
Selva	18,4	16,8	16,5	16,3	16,9
Pobre extremo					
Área de residencia	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Urbana	15,8	17,9	16,6	17,3	16,7
Rural	84,2	82,1	83,4	82,7	83,3
Región natural	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Costa	8,4	10,4	10,3	9,7	9,2
Sierra	69,9	68,3	71,3	72,5	71,9
Selva	21,7	21,3	18,4	17,7	18,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

GRÁFICO Nº 4.5
PERÚ: LOCALIZACIÓN POR REGIONES NATURALES DE LA POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA, 2013
(Distribución territorial)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2013.

4.3 Características educativas

Varios estudios señalan que la educación es el factor más importante en la reducción de la pobreza. Si el nivel educativo es alto, la probabilidad de caer en la pobreza es menor.

4.3.1 Nivel de educación alcanzado

El nivel de educación que alcanzan las personas es un indicador relacionado con las calificaciones profesionales y, por ende, con los ingresos y gastos.

Una de las características de la población en situación de pobreza es que presenta menor nivel educativo que la población no pobre. En el año 2013, el 48,7% de los pobres mayores de 15 y más años de edad, solamente lograron estudiar algún año de educación primaria o no tenían nivel alguno de educación, mientras que el 20,7% de los no pobres ha alcanzado ese mínimo nivel de educación. Más de un tercio (35,5%) de los no pobres ha alcanzado el nivel superior de educación; en el caso de los pobres que llegan a obtener este nivel educativo es de 7,7%. La proporción de población con educación secundaria es similar entre los pobres y no pobres.

CUADRO Nº 4.5
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009- 2013
(Distribución porcentual)

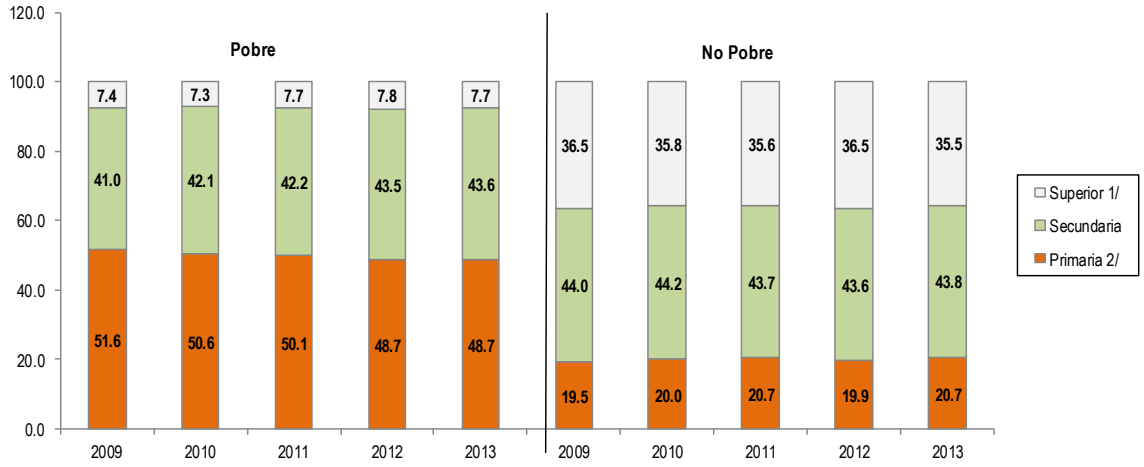
Nivel de educación / Condición de pobreza	Años				
	2009	2010	2011	2012	2013
Total					
Pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Primaria 1/	51,6	50,6	50,1	48,7	48,7
Secundaria	41,0	42,1	42,2	43,5	43,6
Superior No universitaria	5,3	5,2	5,2	5,4	5,5
Superior Universitaria 2/	2,1	2,1	2,5	2,4	2,2
Pobre extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Primaria 1/	69,2	70,0	69,2	66,9	68,7
Secundaria	28,6	28,6	28,3	30,3	29,3
Superior No universitaria	1,6	1,0	2,0	2,0	1,3
Superior Universitaria 2/	0,6	0,4	0,5	0,8	0,7
Pobre no extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Primaria 1/	45,4	45,0	45,1	43,9	44,1
Secundaria	45,2	45,9	45,9	47,0	46,9
Superior No universitaria	6,8	6,5	6,0	6,4	6,5
Superior Universitaria 2/	2,6	2,6	3,0	2,8	2,5
No pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Primaria 1/	19,5	20,0	20,7	19,9	20,7
Secundaria	44,0	44,2	43,7	43,6	43,8
Superior No universitaria	16,7	16,7	16,8	16,2	15,5
Superior Universitaria 2/	19,8	19,1	18,8	20,3	20,0

1/ Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

2/ Incluye Post grado.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

GRÁFICO Nº 4.6
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2013
(Porcentaje)



1/ Incluye superior no universitaria y universitaria.

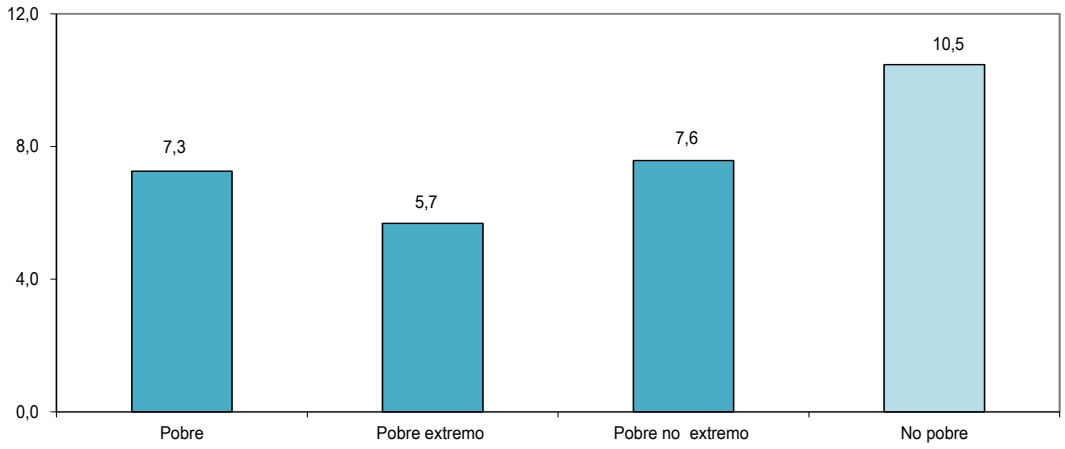
2/ Incluye inicial y sin nivel.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2013.

4.3.2 Promedio de años de estudios alcanzados

Un pobre en el Perú logra estudiar en promedio hasta el primer año de educación secundaria, ya que logra acumular 7,3 años de estudio, mientras una persona no pobre llega a estudiar en promedio quinto año de secundaria (10,5 años de estudio).

GRÁFICO Nº 4.7
PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS POR LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2013
(Número de años de estudio)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2013.

Según área de residencia, los pobres del ámbito urbano llegan a estudiar 8,4 años, mientras los del área rural 5,8 años. También existen diferencias entre los no pobres, los del área urbana llegan a estudiar 11 años, mientras que los del área rural, 7,4 años.

CUADRO Nº 4.6
PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS POR LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2009 - 2013
(Número de años de estudio)

Condición de pobreza / Área de residencia	Años				
	2009	2010	2011	2012	2013
Total					
Pobre	**7,1**	**7,1**	**7,1**	**7,2**	**7,3**
Pobre extremo	5,6	5,5	5,5	5,7	5,7
Pobre no extremo	7,5	7,5	7,5	7,6	7,6
No pobre	**10,6**	**10,6**	**10,5**	**10,6**	**10,5**
Área de residencia					
Urbana					
Pobre	**8,3**	**8,3**	**8,5**	**8,5**	**8,4**
Pobre extremo	6,8	6,5	6,9	7,4	6,8
Pobre no extremo	8,4	8,4	8,6	8,6	8,5
No pobre	**11,0**	**11,0**	**11,0**	**11,1**	**11,0**
Rural					
Pobre	**5,7**	**5,7**	**5,6**	**5,7**	**5,8**
Pobre extremo	5,3	5,2	5,2	5,3	5,4
Pobre no extremo	6,0	6,0	5,8	5,9	6,0
No pobre	**7,7**	**7,6**	**7,6**	**7,6**	**7,4**

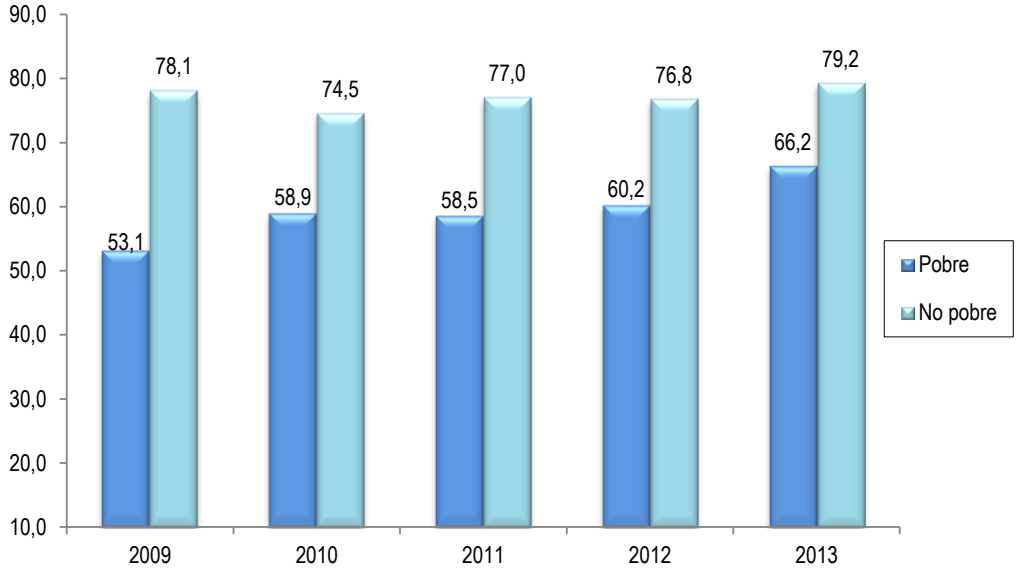
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.3.3 Asistencia escolar

Asistencia a educación inicial

En el año 2013, aumenta en 6,0 puntos porcentuales la asistencia a educación inicial de los/las niños(as) pobres al pasar de 60,2% en el 2012 a 66,2% en el 2013. También se incrementa la asistencia escolar de los niños (as) no pobres en 2,4 puntos porcentuales (de 76,8% a 79,2%).

GRÁFICO Nº 4.8
PERÚ: TASA NETA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN INICIAL, POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2013
(Porcentaje)

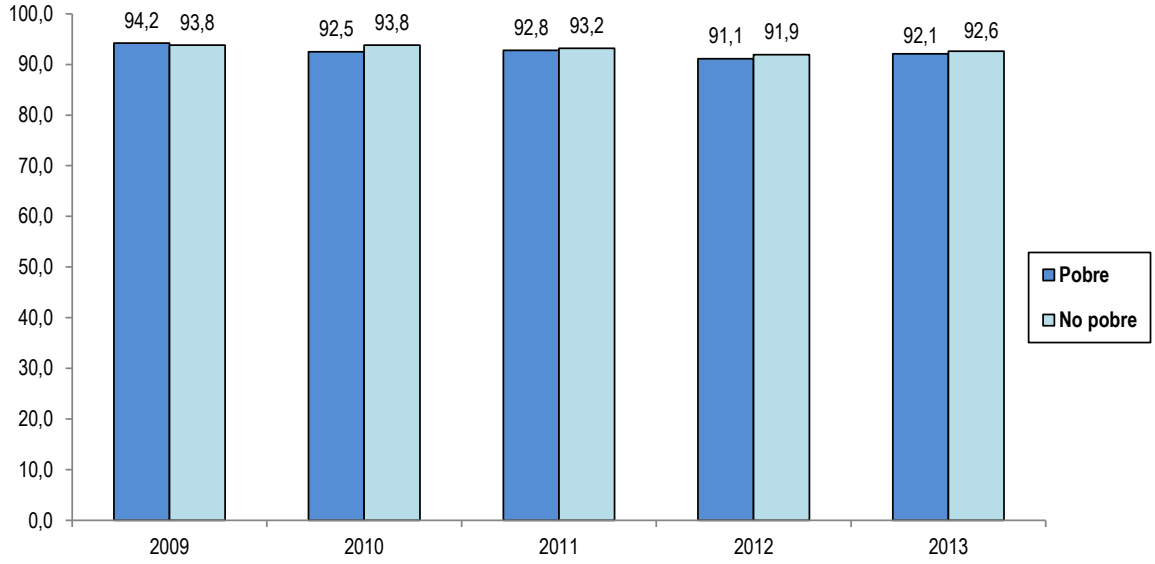


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

Asistencia a educación primaria

Al año 2013, tanto niños (as) pobres como los (las) no pobres de 6 a 11 años de edad en su mayoría, en igual proporción asisten a educación primaria, no existiendo diferencias entre pobres y no pobres. Esta situación se ha venido dando desde hace varios años.

GRÁFICO Nº 4.9
PERÚ: TASA NETA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN PRIMARIA, POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2013
(Porcentaje)

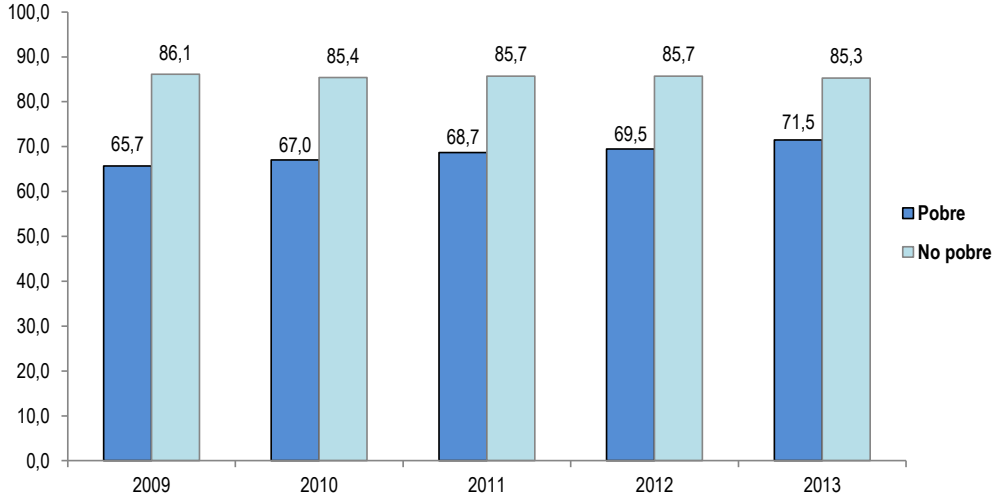


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

Asistencia a educación secundaria

Al año 2013, aumenta en 2 puntos porcentuales la asistencia escolar a educación secundaria de la población pobre de 12 a 16 años de edad, al pasar de 69,5% a 71,5%, mientras que la tasa de asistencia a este nivel educativo de los adolescentes no pobres se mantiene en el mismo nivel de lo observado en años anteriores.

GRÁFICO Nº 4.10
PERÚ: TASA NETA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN SECUNDARIA, POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2013
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

CUADRO Nº 4.7
PERÚ: TASA NETA DE ASISTENCIA ESCOLAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009- 2013
(Porcentaje respecto del total de población de cada grupo de edad y condición de pobreza)

Nivel de educación / Condición de pobreza	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Pobre							
Asistencia a inicial 1/	53,1	58,9	58,5	60,2	66,2	6,0	13,1
Asistencia a primaria 2/	94,2	92,5	92,8	91,1	92,1	1,0	-2,1
Asistencia a secundaria 3/	65,7	67,0	68,7	69,5	71,5	2,0	5,8
Pobre extremo							
Asistencia a inicial 1/	47,0	47,3	54,3	55,3	64,0	8,7	17,0
Asistencia a primaria 2/	92,6	89,9	93,3	92,2	92,0	-0,2	-0,6
Asistencia a secundaria 3/	51,7	48,6	57,2	56,2	58,5	2,3	6,8
Pobre no extremo							
Asistencia a inicial 1/	56,3	63,1	60,0	61,8	66,8	5,0	10,5
Asistencia a primaria 2/	94,9	93,5	92,7	90,7	92,1	1,4	-2,8
Asistencia a secundaria 3/	71,7	72,8	72,1	73,5	74,7	1,2	3,0
No pobre							
Asistencia a inicial 1/	78,1	74,5	77,0	76,8	79,2	2,4	1,1
Asistencia a primaria 2/	93,8	93,8	93,2	91,9	92,6	0,7	-1,2
Asistencia a secundaria 3/	86,1	85,4	85,7	85,7	85,3	-0,4	-0,8

1/ Asistencia de la población de 3 a 5 años de edad.
2/ Asistencia de la población de 6 a 11 años de edad.
3/ Asistencia de la población de 12 a 16 años de edad.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.3.4 Analfabetismo y pobreza

En el año 2013, el 14,0% de la población pobre de 15 y más años de edad no sabía leer ni escribir, es decir, eran analfabetos. Este fenómeno afectó más a los pobres extremos ya que el 22,3% eran iletrados. Entre la población no pobre la tasa de analfabetismo se ubicó en 4,2%.

Según área de residencia, la tasa de analfabetismo de la población pobre del área urbana se ubicó en 8,1% y en el área rural en 20,5%. Entre la población no pobre la incidencia del analfabetismo en el área urbana fue de 2,7% y en el área rural de 12,1%.

CUADRO Nº 4.8
PERÚ: TASA DE ANALFABETISMO, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2009-2013
(Porcentaje)

Condición de pobreza/ Área de residencia	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Pobre	**16,3**	**16,3**	**15,8**	**14,0**	**14,0**	**0,0**	**-2,3**
Pobre extremo	25,7	27,3	24,4	21,9	22,3	0,4	-3,4
Pobre no extremo	13,0	13,1	13,6	11,9	12,1	0,2	-0,9
No pobre	**4,1**	**4,3**	**4,4**	**4,0**	**4,2**	**0,2**	**0,1**
Urbana							
Pobre	**9,6**	**9,2**	**8,9**	**7,4**	**8,1**	**0,7**	**-1,5**
Pobre extremo	19,6	17,9	14,6	12,1	16,2	4,1	-3,4
Pobre no extremo	8,7	8,4	8,5	7,0	7,5	0,5	-1,2
No pobre	**2,9**	**3,0**	**3,1**	**2,6**	**2,7**	**0,1**	**-0,2**
Rural							
Pobre	**22,4**	**23,3**	**22,7**	**20,8**	**20,5**	**-0,3**	**-1,9**
Pobre extremo	26,8	29,4	26,4	24,2	23,6	-0,6	-3,2
Pobre no extremo	19,3	19,8	20,7	19,0	19,0	0,0	-0,3
No pobre	**11,8**	**12,0**	**11,8**	**11,5**	**12,1**	**0,6**	**0,3**

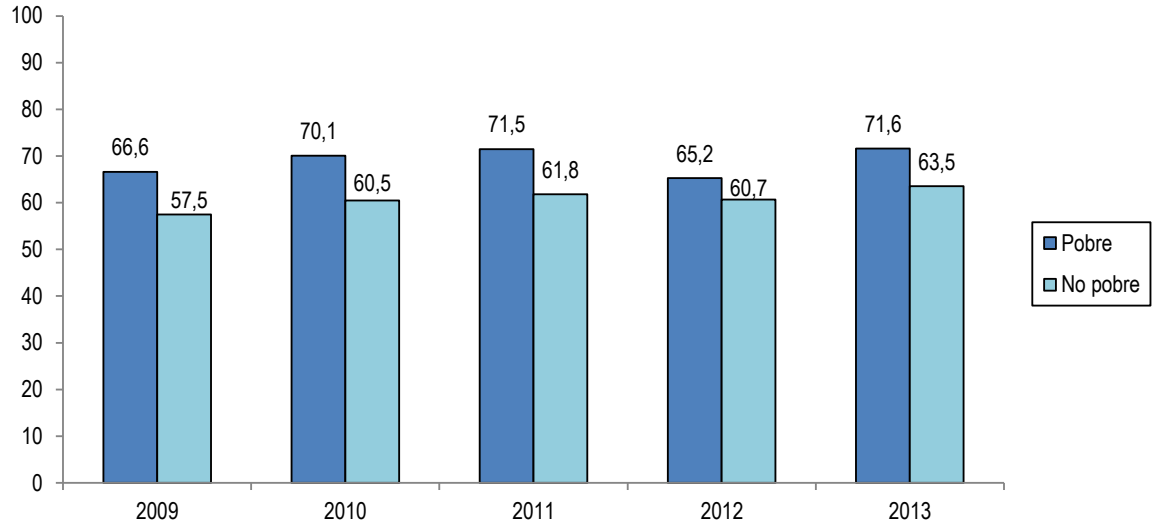
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.4 Acceso a Seguro de salud y pobreza

4.4.1 Cobertura de seguro de salud

En el año 2013, la población pobre con seguro de salud aumentó en 6,4 puntos porcentuales al pasar de 65,2% a 71,6%. También se incrementa en 2,8 puntos porcentuales la población no pobre que cuentan con seguro de salud: de 60,7% a 63,5%.

GRÁFICO Nº 4.11
PERÚ: POBLACIÓN CON SEGURO DE SALUD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009 - 2013
(Porcentaje)

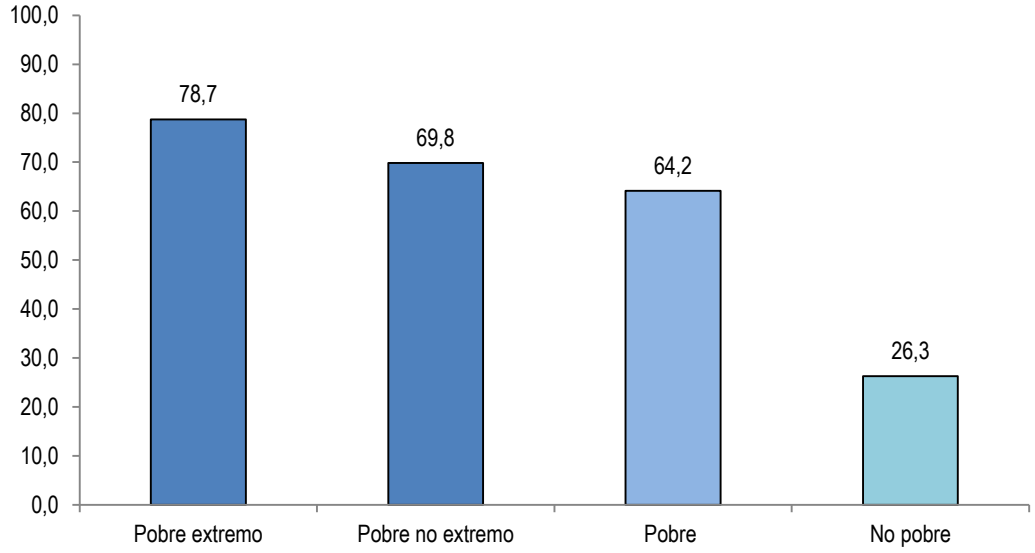


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.4.2 Cobertura de seguro de salud según tipo

De acuerdo al tipo de seguro, la población pobre (extrema y no extrema) accede mayoritariamente al Seguro Integral de Salud (SIS), así de cada 100 pobres extremos 78 tienen SIS. En el caso de la población no pobre, el seguro integral de salud cubre al 26,3%.

GRÁFICO Nº 4.12
PERÚ: POBLACIÓN CON SEGURO INTEGRAL DE SALUD, SEGÙN CONDICIÓN DE POBREZA, 2013
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares 2013.

Entre el 2012 y 2013, los pobres que cuentan con seguro integral de salud se han incrementado en 6,0 puntos porcentuales y la población no pobre en 4,3 puntos porcentuales.

El seguro de EsSalud, llega principalmente a la población no pobre, el 29,8% tiene este seguro, en el caso de los pobres este seguro alcanza sólo al 7,0%.

CUADRO Nº 4.9
PERÚ: TENENCIA DE SEGURO DE SALUD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE SEGURO, 2009 -2013
(Porcentaje respecto del total de población)

Condición de pobreza / Tipo de seguro de salud	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Pobre							
Con seguro de salud	**66,6**	**70,1**	**71,5**	**65,2**	**71,6**	**6,4**	**5,0**
Únicamente SIS	60,2	63,7	64,3	58,2	64,2	6,0	4,0
Únicamente EsSalud	5,7	5,8	6,5	6,6	7,0	0,4	1,3
Con SIS y EsSalud	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,2
Con otros seguros de salud 1/	0,5	0,4	0,6	0,5	0,5	0,0	0,0
Sin seguro de salud	**33,4**	**29,9**	**28,5**	**34,8**	**28,4**	**-6,4**	**-5,0**
Pobre extremo							
Con seguro de salud	**74,8**	**80,9**	**82,0**	**75,0**	**78,7**	**3,7**	**3,9**
Únicamente SIS	73,9	79,9	79,7	73,4	77,6	4,2	3,7
Únicamente EsSalud	0,7	0,9	2,1	1,5	0,9	-0,6	0,2
Con SIS y EsSalud	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1
Con otros seguros de salud 1/	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0
Sin seguro de salud	**25,2**	**19,1**	**18,0**	**25,0**	**21,3**	**-3,7**	**-3,9**
Pobre no extremo							
Con seguro de salud	**63,3**	**66,5**	**68,4**	**62,3**	**69,8**	**7,5**	**6,5**
Únicamente SIS	54,8	58,4	59,8	53,5	60,9	7,4	6,1
Únicamente EsSalud	7,6	7,4	7,8	8,2	8,4	0,2	0,8
Con SIS y EsSalud	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,2
Con otros seguros de salud 1/	0,6	0,5	0,8	0,6	0,5	-0,1	-0,1
Sin seguro de salud	**36,7**	**33,5**	**31,6**	**37,7**	**30,2**	**-7,5**	**-6,5**
No pobre							
Con seguro de salud	**57,5**	**60,5**	**61,8**	**60,7**	**63,5**	**2,8**	**6,0**
Únicamente SIS	20,4	24,2	25,2	22,0	26,3	4,3	5,9
Únicamente EsSalud	29,0	28,7	29,0	30,6	29,8	-0,8	0,8
Con SIS y EsSalud	0,2	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	-0,2
Con otros seguros de salud 1/	7,9	7,5	7,4	8,0	7,4	-0,6	-0,5
Sin seguro de salud	**42,5**	**39,5**	**38,2**	**39,3**	**36,5**	**-2,8**	**-6,0**

1/ Comprende seguro privado de salud, seguro de las FFAA. y Policiales, seguro universitario, seguro escolar privado, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.5 Características de la participación en la actividad económica

4.5.1 Tasa de actividad económica y pobreza

La tasa de actividad es un indicador que muestra la oferta y disponibilidad de la fuerza de trabajo.

En el año 2013, casi en las mismas proporciones, población pobre y no pobre participan en la actividad económica: pobres 73,2% y los no pobres 72,8%. Este indicador se eleva a 75,1% en la población pobre extrema.

CUADRO Nº 4.10
PERÚ: TASA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009- 2013
(Porcentaje respecto del total de población en edad de trabajar según condición de pobreza)

Condición de pobreza	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total							
Pobre	**76,5**	**76,2**	**75,4**	**74,0**	**73,2**	**-0,8**	**-3,3**
Pobre extremo	80,1	78,9	77,9	75,1	75,1	0,0	-5,0
Pobre no extremo	75,3	75,4	74,8	73,7	72,8	-0,9	-2,5
No pobre	**72,8**	**73,4**	**73,4**	**73,1**	**72,8**	**-0,3**	**0,0**

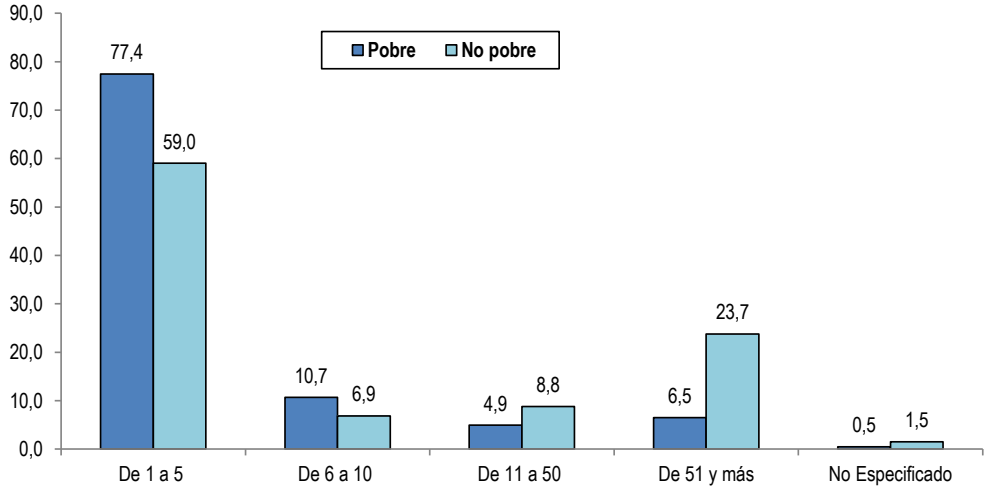
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.5.2 Pobreza y participación en la actividad económica según tamaño de empresa

La mayoría de los pobres trabajan en micro o en pequeñas empresas. De cada 100 pobres que trabajan, 77 lo hacen en establecimientos entre 1 a 5 trabajadores, mientras que la PEA ocupada no pobre que trabaja en este tipo de empresas es 59 de cada 100.

En grandes empresas (de 51 a más trabajadores) trabaja el 6,5% de la población pobre, mientras que los no pobres es el 23,7%.

GRÁFICO Nº 4.13
PERÚ: POBLACIÓN OCUPADA POR TAMAÑO DE EMPRESA SEGÙN CONDICIÓN DE POBREZA, 2013
(Distribución porcentual)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

CUADRO Nº 4.11
PERÚ: POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y TAMAÑO DE EMPRESA, 2009-2013
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza/ Tamaño de empresa	Años				
	2009	2010	2011	2012	2013
Total					
Pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
De 1 a 5 trabajadores	77,2	76,3	79,6	78,4	77,4
De 6 a 10 trabajadores	11,5	12,7	10,3	10,3	10,7
De 11 a 50 trabajadores	4,9	4,2	4,0	4,8	4,9
De 51 y más trabajadores	6,2	6,4	5,8	5,9	6,5
No especificado	0,2	0,4	0,4	0,7	0,5
Pobre extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
De 1 a 5 trabajadores	81,1	78,9	83,6	82,6	82,3
De 6 a 10 trabajadores	14,6	15,9	12,8	12,1	14,8
De 11 a 50 trabajadores	2,1	1,6	1,6	2,4	1,4
De 51 y más trabajadores	2,1	3,5	1,9	2,6	1,4
No especificado	0,0	0,1	0,1	0,3	0,1
Pobre no extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
De 1 a 5 trabajadores	75,7	75,4	78,4	77,2	76,3
De 6 a 10 trabajadores	10,3	11,7	9,5	9,8	9,7
De 11 a 50 trabajadores	6,0	5,0	4,7	5,4	5,8
De 51 y más trabajadores	7,7	7,3	6,9	6,8	7,7
No especificado	0,2	0,5	0,5	0,8	0,6
No pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
De 1 a 5 trabajadores	58,7	60,0	59,6	58,1	59,0
De 6 a 10 trabajadores	7,3	7,2	7,0	7,1	6,9
De 11 a 50 trabajadores	8,9	8,7	8,3	8,6	8,8
De 51 y más trabajadores	23,6	22,4	23,1	24,0	23,7
No especificado	1,5	1,6	1,9	2,2	1,5

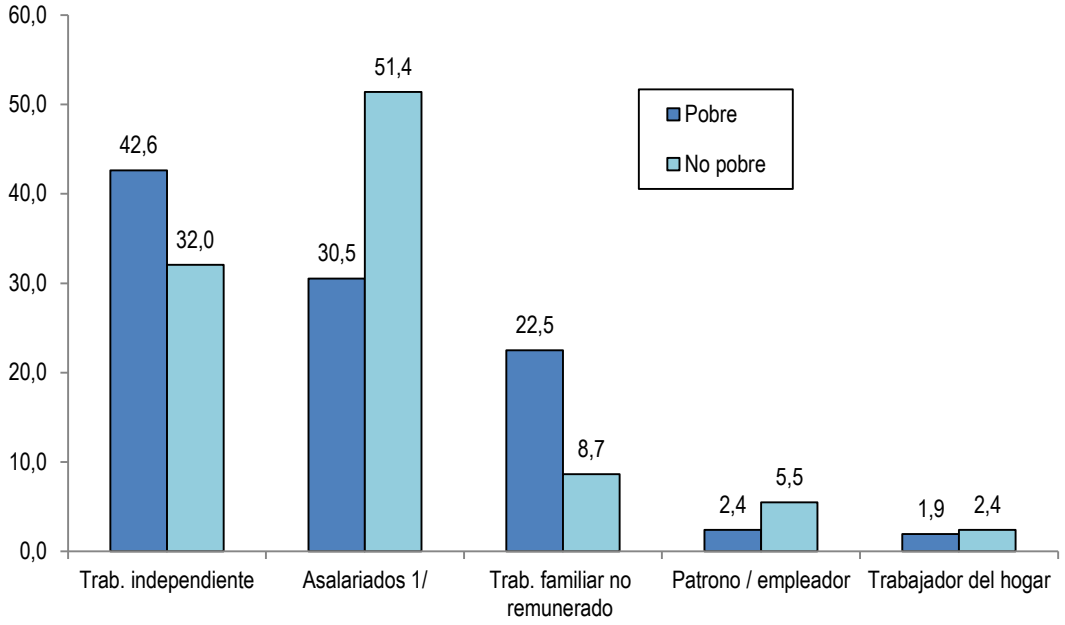
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.5.3 Pobreza y participación en la actividad económica según categoría de ocupación

Los resultados obtenidos para el año 2013, revelan que los pobres son generadores de su propio empleo, ya que el 42,6% participa en el mercado laboral como trabajadores independientes, el 30,5% son trabajadores asalariados, el 22,5% son trabajadores familiares no remunerados, el 2,4% son patronos y el 1,9% trabajadores del hogar.

En cambio, la población ocupada no pobre, el 51,4% son asalariados (empleados y obreros), el 32,0% son trabajadores independientes, el 8,7% trabajadores familiares no remunerados, el 5,5% patronos o empleadores y el 2,4% trabajadores del hogar.

GRÁFICO Nº 4.14
PERÚ: POBLACIÓN OCUPADA POR CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2013
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

CUADRO Nº 4.12
PERÚ: POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, 2009-2013
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza / Categoría de ocupación	Anual				
	2009	2010	2011	2012	2013
Total					
Pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Patrono / empleador	3,3	3,1	2,9	2,6	2,4
Asalariados 1/	27,8	28,3	27,0	29,9	30,5
Trabajador independiente	42,6	42,6	43,8	43,1	42,6
Trab. familiar no remunerado 2/	24,4	24,2	24,6	22,0	22,5
Trabajador del hogar	1,9	1,8	1,8	2,4	1,9
Pobre extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Patrono / empleador	2,1	1,9	1,8	1,8	1,9
Asalariados 1/	14,7	16,6	12,7	17,6	14,3
Trabajador independiente	46,4	45,7	47,3	47,0	47,1
Trab. familiar no remunerado 2/	35,9	34,7	37,8	32,9	36,0
Trabajador del hogar	0,8	1,1	0,4	0,7	0,8
Pobre no extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Patrono / empleador	3,7	3,4	3,2	2,9	2,6
Asalariados 1/	32,9	32,0	31,0	33,4	34,4
Trabajador independiente	41,1	41,7	42,8	42,0	41,5
Trab. familiar no remunerado 2/	20,0	20,9	20,8	18,9	19,3
Trabajador del hogar	2,3	2,0	2,1	2,9	2,2
No pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Patrono / empleador	6,7	7,0	6,1	6,2	5,5
Asalariados 1/	49,7	48,9	49,5	50,9	51,4
Trabajador independiente	31,9	32,7	32,7	32,0	32,0
Trab. familiar no remunerado 2/	9,2	8,6	9,3	8,8	8,7
Trabajador del hogar	2,5	2,8	2,4	2,1	2,4

1/ Comprende: empleados y obreros.

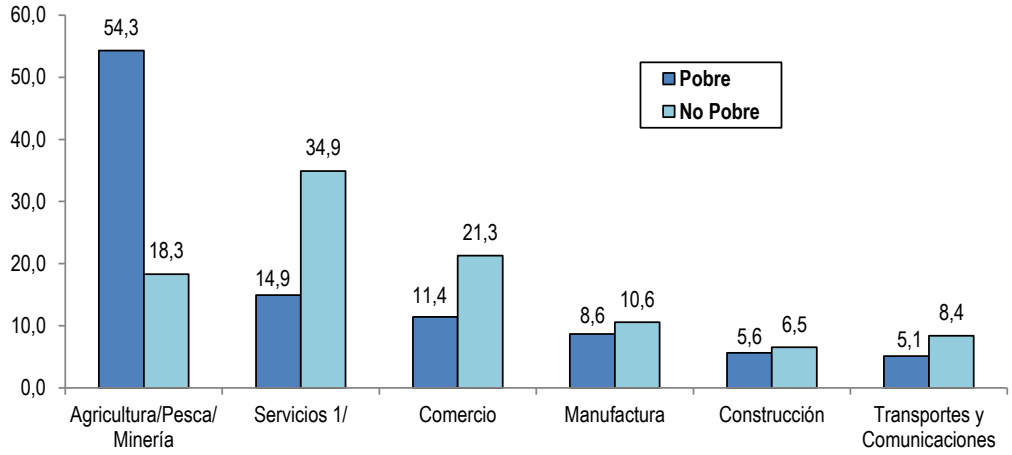
2/ Incluye también los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.5.4 Pobreza y participación en la actividad económica según ramas de actividad

El 54,3% de los pobres que trabajan realizan actividades relacionadas con la agricultura, pesca y minería, mientras que la PEA no pobre que labora en esta actividad es el 18,3%. Más de una tercera parte (34,9%) de los no pobres se encuentran trabajando en la actividad de servicios y el 21,3% en comercio. La PEA pobre que labora en esta última actividad es el 11,4%. En cambio, en manufactura trabaja el 10,6%, de los no pobres y el 8,6% de pobres.

GRÁFICO Nº 4.15
PERÚ: POBLACIÓN OCUPADA POR RAMAS DE ACTIVIDAD, SEGÙN CONDICIÓN DE POBREZA, 2013
(Porcentaje)



1/ Comprende actividades: Servicios, gas y electricidad, Restaurantes y Hoteles, Intermediación financiera, Sector Público, Salud, Educación, etc.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

CUADRO Nº 4.13
PERÚ: POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, 2009-2013
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza / Ramas de actividad	Años				
	2009	2010	2011	2012	2013
Total					
Pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Agricultura/Pesca/Minería	57,4	55,6	56,0	54,0	54,3
Manufactura	8,3	8,5	8,5	8,6	8,6
Construcción	4,2	5,2	5,0	5,7	5,6
Comercio	11,4	11,6	10,6	11,7	11,4
Transportes y Comunicaciones	4,9	4,8	5,3	5,1	5,1
Servicios 1/	13,8	14,4	14,5	14,8	14,9
Pobre extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Agricultura/Pesca/Minería	81,9	81,1	82,3	79,6	80,4
Manufactura	5,2	4,7	5,7	5,0	6,0
Construcción	2,0	2,7	2,0	2,5	2,9
Comercio	4,1	4,0	4,7	4,5	4,9
Transportes y Comunicaciones	1,5	1,4	1,0	2,3	1,3
Servicios 1/	5,3	6,2	4,3	6,1	4,5
Pobre no extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Agricultura/Pesca/Minería	48,0	47,6	48,7	46,7	48,1
Manufactura	9,5	9,6	9,3	9,7	9,3
Construcción	5,0	6,0	5,8	6,7	6,2
Comercio	14,2	13,9	12,3	13,7	12,9
Transportes y Comunicaciones	6,2	5,9	6,5	5,9	6,0
Servicios 1/	17,0	17,0	17,4	17,3	17,4
No Pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Agricultura/Pesca/Minería	15,5	16,0	17,8	17,8	18,3
Manufactura	11,7	11,4	10,7	11,1	10,6
Construcción	5,4	5,8	5,9	6,1	6,5
Comercio	21,4	21,4	20,9	21,1	21,3
Transportes y Comunicaciones	9,3	9,2	8,9	8,5	8,4
Servicios 1/	36,7	36,2	35,9	35,5	34,9

1/ Comprende actividades: Servicios,Gas y electricidad, Restaurantes y Hoteles, Intermediación financiera, Sector Público, Salud, Educación, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.6 Perfil de los hogares según condición de pobreza

Los hogares analizados según condición de pobreza presentan características diferenciadas en el tamaño, composición, edad del jefe de hogar, acceso a servicios básicos y a las tecnologías de información y comunicaciones.

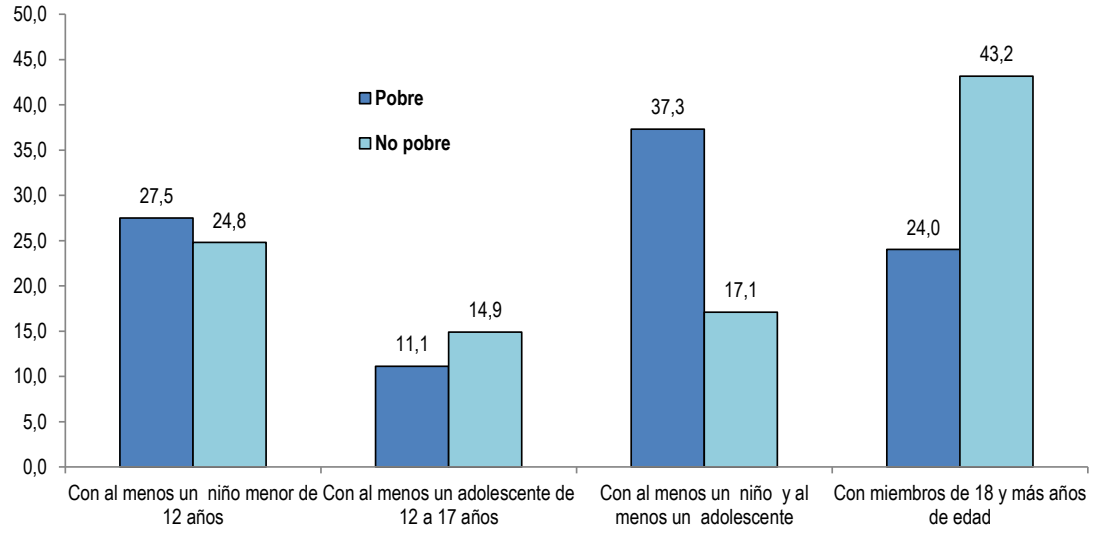
4.6.1 Composición demográfica de los hogares

Los hogares de los pobres no sólo tienen un mayor tamaño sino que también están conformados por una mayor proporción de niños /niñas y adolescentes implicando por consiguiente mayores tasas de dependencia económica en dichos hogares; esta situación contrasta con los hogares de los no pobres.

En el año 2013, en el 76,0% de los hogares pobres del país había al menos un niño/niña o un/una adolescente menor de 18 años de edad, mientras que en los hogares no pobres fue en el 56,8%. En cambio, en el 43,2% de los hogares no pobres sus miembros tienen 18 años o más, mientras que en los hogares pobres presentan esta característica el 24,0%.

La mayor proporción de población menor de 18 años de edad entre los pobres se asocia a las aún altas tasas de fecundidad y una elevada dependencia demográfica.

GRÁFICO Nº 4.16
PERÚ: COMPOSICIÓN DEMOGRÁFICA DE LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2013
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

Comparado con el año 2012, los hogares pobres con niños/niñas y adolescentes entre sus miembros, se ha incrementado en 0,6 punto porcentual, principalmente los hogares con niños, niñas menores de 12 años de edad. En cambio, los hogares no pobres con niños y adolescentes entre sus miembros ha disminuido en 0,7 punto porcentual e incrementado los hogares con miembros mayores de 18 años de edad.

CUADRO Nº 4.14
PERÚ: COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES DE ACUERDO A LA EDAD DE LOS MIEMBROS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009 -2013
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza / Composición de los hogares	Años				
	2009	2010	2011	2012	2013
Pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Con niños/niñas o adolescentes	**79,1**	**78,4**	**77,9**	**75,4**	**76,0**
Con al menos un niño menor de 12 años	29,7	29,2	28,3	27,0	27,5
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	11,2	10,8	11,0	10,5	11,1
Con al menos un niño y al menos un adolescente	38,3	38,4	38,6	37,9	37,3
Con miembros de 18 y más años de edad	**20,9**	**21,6**	**22,1**	**24,6**	**24,0**
Pobre extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Con niños/niñas o adolescentes	**75,4**	**75,7**	**73,9**	**75,3**	**71,3**
Con al menos un niño menor de 12 años	27,8	28,1	26,5	25,4	24,2
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	8,3	7,3	7,5	7,6	9,2
Con al menos un niño y al menos un adolescente	39,4	40,4	39,9	42,3	37,9
Con miembros de 18 y más años de edad	**24,6**	**24,3**	**26,1**	**24,7**	**28,7**
Pobre no extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Con niños/niñas o adolescentes	**80,6**	**79,3**	**79,0**	**75,4**	**77,1**
Con al menos un niño menor de 12 años	30,4	29,6	28,8	27,4	28,3
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	12,3	11,9	12,1	11,3	11,6
Con al menos un niño y al menos un adolescente	37,8	37,8	38,2	36,7	37,2
Con miembros de 18 y más años de edad	**19,4**	**20,7**	**21,0**	**24,6**	**22,9**
No pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Con niños/niñas o adolescentes	**61,6**	**60,4**	**59,2**	**57,5**	**56,8**
Con al menos un niño menor de 12 años	27,5	26,4	25,6	24,6	24,8
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	16,1	16,7	16,0	15,6	14,9
Con al menos un niño y al menos un adolescente	18,1	17,3	17,7	17,3	17,1
Con miembros de 18 y más años de edad	**38,4**	**39,6**	**40,8**	**42,5**	**43,2**

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013 .

4.6.2 Edad del jefe de hogar según condición de pobreza

Al año 2013, la edad promedio del jefe/jefa de hogar pobre fue de 52,3 años, teniendo 0,4 años menos que un jefe de hogar no pobre (52,7 años). En el área urbana, el jefe de hogar pobre (50,8 años) es relativamente más joven que el jefe de hogar no pobre (52,5 años). En cambio, en el área rural la edad promedio del jefe de hogar pobre y no pobre no guarda diferencia.

Comparado con el 2012, la edad promedio del jefe de hogar pobre presenta una tendencia hacia el incremento, principalmente del pobre extremo.

CUADRO Nº 4.15
PERÚ: EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2009- 2013
(Años)

Condición de pobreza / Área de residencia	Años					Variación (en años)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total							
Pobre	**49,9**	**50,6**	**51,0**	**51,9**	**52,3**	**0,4**	**2,4**
Pobre extremo	51,8	52,6	53,3	52,6	54,5	1,9	2,7
Pobre no extremo	49,1	50,0	50,3	51,7	51,8	0,1	2,7
No pobre	**50,6**	**51,0**	**52,2**	**52,5**	**52,7**	**0,2**	**2,1**
Urbana							
Pobre	**47,8**	**49,3**	**49,0**	**51,1**	**50,8**	**-0,3**	3,0
Pobre extremo	50,8	52,4	51,4	52,6	56,3	3,7	5,5
Pobre no extremo	47,5	49,0	48,8	51,0	50,4	-0,6	2,9
No pobre	**50,4**	**50,8**	**52,1**	**52,2**	**52,5**	**0,3**	2,1
Rural							
Pobre	**51,5**	**51,8**	**52,6**	**52,6**	**53,7**	**1,1**	2,2
Pobre extremo	51,9	52,7	53,6	52,6	54,1	1,5	2,2
Pobre no extremo	51,2	51,2	52,0	52,5	53,5	1,0	2,3
No pobre	**51,8**	**52,1**	**53,0**	**53,7**	**53,9**	**0,2**	2,1

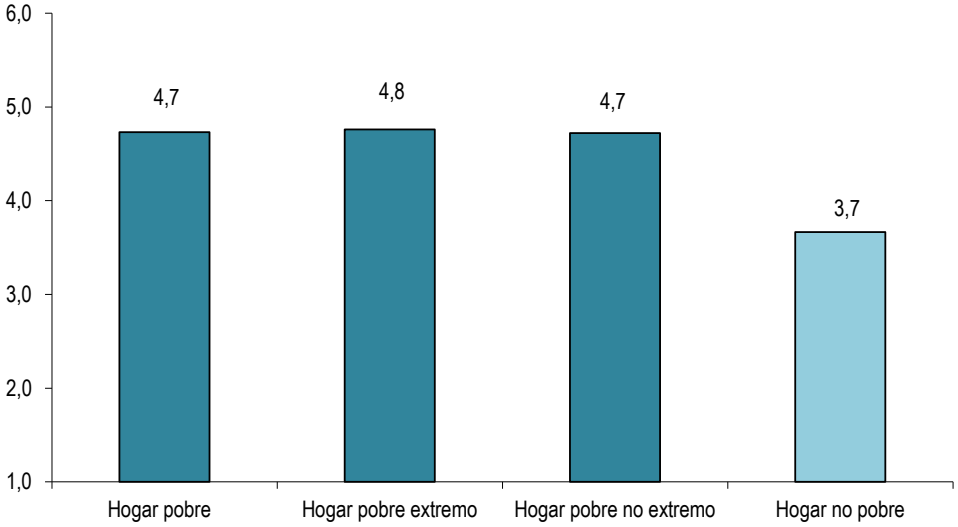
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.6.3 Tamaño del hogar según condición de pobreza

Los hogares pobres son de mayor tamaño y tiene un mayor número de niños (as) que el hogar promedio de los hogares no pobres.

El hogar pobre tiene en promedio un miembro más que los hogares no pobres en el total nacional. Por área de residencia, los hogares urbanos pobres tienen 1,3 miembros más que un hogar no pobre y en el área rural la diferencia es de un miembro.

GRÁFICO Nº 4.17
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS POR HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2013



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

CUADRO Nº 4.16
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2009 - 2013
(Número de personas)

Condición de pobreza / Área de residencia	Años				
	2009	2010	2011	2012	2013
Total					
Pobre	**4,8**	**4,8**	**4,8**	**4,7**	**4,7**
Pobre extremo	4,9	4,9	4,9	5,0	4,8
Pobre no extremo	4,8	4,8	4,8	4,6	4,7
No pobre	**3,8**	**3,7**	**3,7**	**3,7**	**3,7**
Urbana					
Pobre	**5,1**	**5,0**	**5,0**	**5,0**	**5,0**
Pobre extremo	5,4	5,3	5,2	5,8	4,8
Pobre no extremo	5,1	5,0	5,0	4,9	5,0
No pobre	**3,8**	**3,8**	**3,8**	**3,7**	**3,7**
Rural					
Pobre	**4,6**	**4,7**	**4,6**	**4,5**	**4,5**
Pobre extremo	4,8	4,8	4,8	4,9	4,7
Pobre no extremo	4,4	4,6	4,5	4,3	4,4
No pobre	**3,6**	**3,6**	**3,5**	**3,4**	**3,5**

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.6.4 Jefatura de hogar según condición de pobreza

En el año 2013, el 26,5% de los hogares del país fueron conducidas por mujeres y el 73,5% por hombres. De acuerdo a la condición de pobreza, se observa que en el grupo de los hogares no pobres, mayor proporción de mujeres son jefas de hogar; así de cada 100 hogares no pobres, 28 tienen como jefa a una mujer. En cambio, entre los hogares pobres, de cada 100 hogares 22 son conducidas por mujeres.

A lo largo de los años, se observa que la proporción de hogares no pobres y pobres conducidos por mujeres presentan una tendencia hacia el incremento.

CUADRO Nº 4.17
PERÚ: JEFATURA DE HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y SEXO, 2009-2013
(Porcentaje respecto de la condición de pobreza y sexo)

Condición de pobreza / Sexo	Años				
	2009	2010	2011	2012	2013
Total	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Hombre	76,0	75,0	74,6	74,2	73,5
Mujer	24,0	25,0	25,4	25,8	26,5
Pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Hombre	79,2	78,5	78,1	77,9	77,9
Mujer	20,8	21,5	21,9	22,1	22,1
Pobre extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Hombre	80,0	78,4	80,1	81,8	80,0
Mujer	20,0	21,6	19,9	18,2	20,0
Pobre no extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Hombre	78,9	78,5	77,6	76,8	77,4
Mujer	21,1	21,5	22,4	23,2	22,6
No Pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Hombre	74,7	73,8	73,6	73,2	72,5
Mujer	25,3	26,2	26,4	26,8	27,5

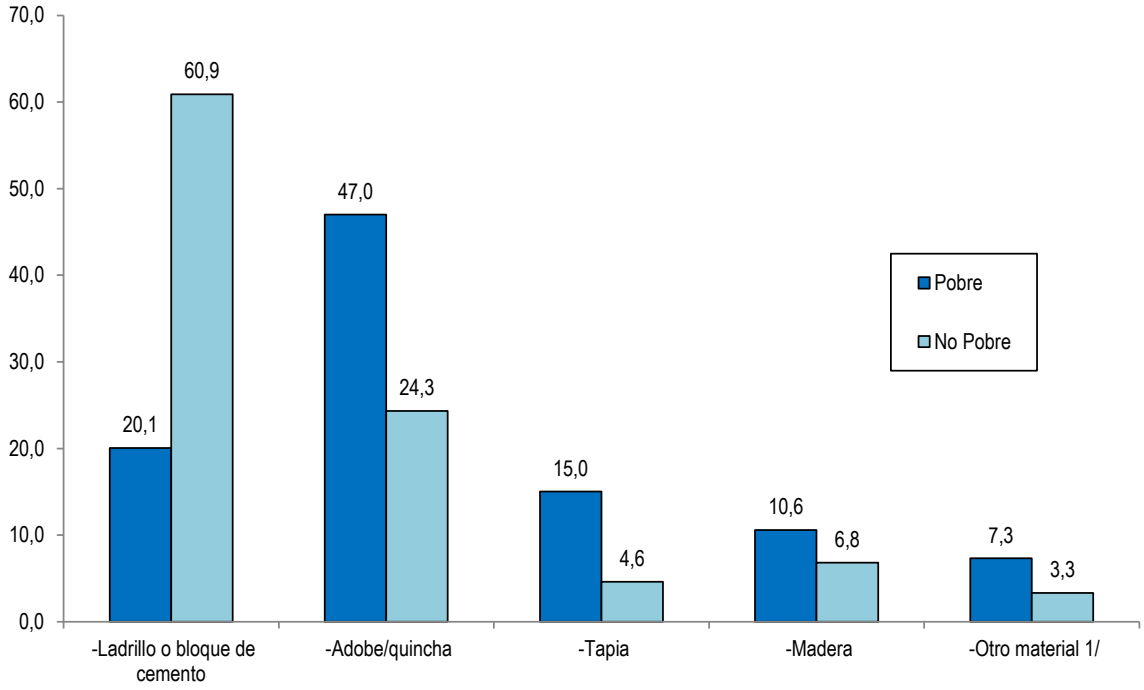
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.7 Características de la vivienda y pobreza

4.7.1 Material predominante en paredes exteriores de la vivienda

El material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda de los pobres es el adobe / quincha y tapia (62,0%), mientras que en las paredes de la vivienda de los no pobres predomina el ladrillo o bloque de cemento (60,9%).

GRÁFICO Nº 4.18
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2013
(Porcentaje)



1/ Incluye: Estera, piedra con barro u otro material como cartón, latas, etc.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

CUADRO Nº 4.18
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2013
(Porcentaje respecto al total de hogares)

Condición de pobreza / Material predominante en paredes exteriores	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total							
Pobre							
-Ladrillo o bloque de cemento	18,1	19,9	18,8	19,3	20,1	0,8	2,0
-Adobe/quincha	47,3	47,0	46,8	46,8	47,0	0,2	-0,3
-Tapia	15,0	14,4	15,3	15,7	15,0	-0,7	0,0
-Madera	8,9	8,6	9,0	8,9	10,6	1,7	1,7
-Otro material 1/	10,6	10,2	10,1	9,2	7,3	-1,9	-3,3
Pobre extremo							
-Ladrillo o bloque de cemento	2,4	3,8	3,3	3,6	3,6	0,0	1,2
-Adobe/quincha	52,9	54,5	52,0	54,1	56,9	2,8	4,0
-Tapia	23,4	22,4	25,4	25,0	23,8	-1,2	0,4
-Madera	7,3	7,9	8,5	6,9	7,5	0,6	0,2
-Otro material 1/	14,0	11,4	10,9	10,5	8,1	-2,4	-5,9
Pobre no extremo							
-Ladrillo o bloque de cemento	24,4	25,1	23,4	23,8	24,2	0,4	-0,2
-Adobe/quincha	45,1	44,5	45,3	44,7	44,6	-0,1	-0,5
-Tapia	11,7	11,8	12,3	13,1	12,8	-0,3	1,1
-Madera	9,6	8,8	9,1	9,5	11,3	1,8	1,7
-Otro material 1/	9,3	9,8	9,9	8,9	7,1	-1,8	-2,2
No pobre							
-Ladrillo o bloque de cemento	63,9	63,4	61,1	61,3	60,9	-0,4	-3,0
-Adobe/quincha	22,5	22,8	24,3	24,4	24,3	-0,1	1,8
-Tapia	3,8	4,2	4,1	4,2	4,6	0,4	0,8
-Madera	5,6	5,2	6,3	6,5	6,8	0,3	1,2
-Otro material 1/	4,2	4,4	4,2	3,6	3,3	-0,3	-0,9

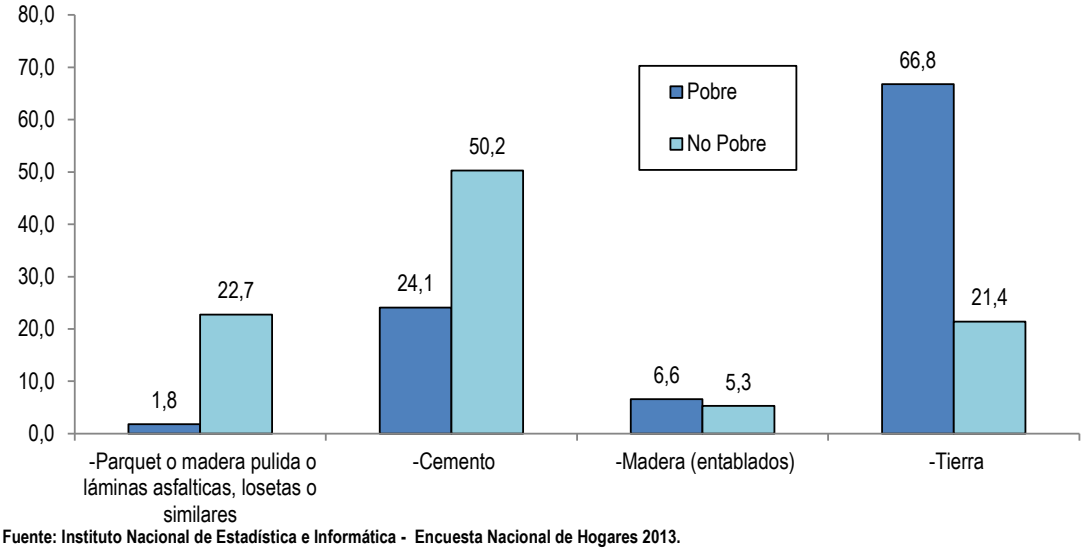
1/ Incluye: Estera, piedra con barro u otro material como cartón, latas, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.7.2 Material predominante en el piso de la vivienda

En el 66,8% de los hogares pobres predomina la tierra en el piso de su vivienda; en el caso de los hogares no pobres es el 21,4%. En el 50,2% de los hogares no pobres predomina cemento en el piso de sus viviendas, mientras que en la vivienda de los pobres en el 24,1% predomina este material. Solo en el 1,8% de la vivienda de los pobres predomina en el piso parquet/láminas o losetas, mientras que en el 22,7% del piso de la vivienda de los no pobres predominan este material.

GRÁFICO Nº 4.19
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2013
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

CUADRO Nº 4.19
PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2013
(Porcentaje respecto al total de hogares)

Condición de pobreza / Materiales predominante en el piso	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total							
Pobre							
-Parquet o madera pulida o láminas asfalticas, losetas o similares	0,7	1,3	1,5	1,3	1,8	0,5	1,1
-Cemento	23,2	24,7	24,5	26,7	24,1	-2,6	0,9
-Madera (entablados)	5,9	5,3	5,6	6,1	6,6	0,5	0,7
-Tierra	68,6	66,4	66,9	64,7	66,8	2,1	-1,8
-Otro material	1,7	2,3	1,5	1,2	0,8	-0,4	-0,9
Pobre extremo							
-Parquet o madera pulida o láminas asfalticas, losetas o similares	0,0	0,4	0,1	0,5	0,1	-0,4	0,1
-Cemento	5,6	6,0	8,4	6,0	6,4	0,4	0,8
-Madera (entablados)	5,6	4,5	5,6	5,0	5,5	0,5	-0,1
-Tierra	85,6	85,7	84,0	86,6	86,9	0,3	1,3
-Otro material	3,3	3,3	1,9	1,9	1,2	-0,7	-2,1
Pobre no extremo							
-Parquet o madera pulida o láminas asfalticas, losetas o similares	0,9	1,6	1,9	1,6	2,3	0,7	1,4
-Cemento	30,2	30,8	29,2	32,6	28,5	-4,1	-1,7
-Madera (entablados)	6,0	5,5	5,6	6,4	6,8	0,4	0,8
-Tierra	61,8	60,1	61,9	58,5	61,8	3,3	0,0
-Otro material	1,1	1,9	1,4	1,0	0,6	-0,4	-0,5
No pobre							
-Parquet o madera pulida o láminas asfalticas, losetas o similares	24,3	23,5	22,8	23,6	22,7	-0,9	-1,6
-Cemento	51,1	51,1	50,6	50,2	50,2	0,0	-0,9
-Madera (entablados)	5,3	5,4	5,6	5,5	5,3	-0,2	0,0
-Tierra	18,9	19,5	20,6	20,2	21,4	1,2	2,5
-Otro material	0,4	0,5	0,4	0,5	0,3	-0,2	-0,1

1/ Incluye: Estera, piedra con barro u otro material como cartón, latas, etc.

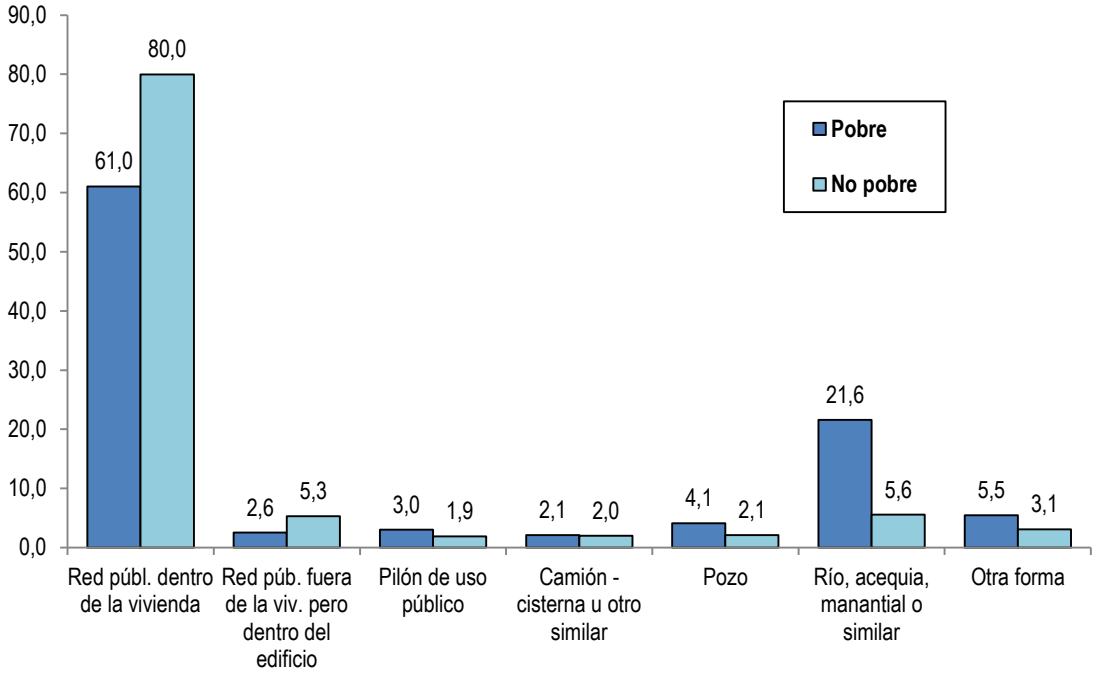
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.8 Pobreza y acceso a servicios básicos de la vivienda

4.8.1 Acceso al agua para consumo humano por red pública

En el año 2013, el 61,0% de los hogares pobres se abastecen de agua para consumo humano proveniente de red pública dentro de la vivienda. En el caso de los hogares no pobres se observa mayor cobertura ya que llega al 80,0%, siendo 19 puntos porcentuales más que los hogares pobres. El 21,6% de los hogares pobres consumen agua de río, acequia o manantial. En los hogares no pobres el 5,6% utilizan este medio.

GRÁFICO Nº 4.20
PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2013
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

Comparando lo registrado en el año 2012, aumentan en 2,6 puntos porcentuales los hogares pobres que acceden a agua para consumo humano por red pública dentro de la vivienda.

En cambio, disminuye el abastecimiento de agua para consumo humano por red pública fuera del edificio, la proveniente del río, acequia o manantial y otras formas; estos hogares dejaron esta modalidad de abastecimiento, lo que evidencia que en los pobres mejoró la calidad de agua que consumen.

CUADRO Nº 4.20

PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2013

(Distribución porcentual)

Condición de pobreza / Formas de abastecimiento de agua	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total							
Pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		
Red pública, dentro de la vivienda	43,8	47,0	47,0	58,4	61,0	2,6	17,2
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	4,9	4,8	4,9	4,2	2,6	-1,6	-2,3
Pilón de uso público	3,1	2,5	2,9	2,4	3,0	0,6	-0,1
Camión - cisterna u otro similar	2,5	2,9	1,5	1,8	2,1	0,3	-0,4
Pozo	6,3	6,1	6,5	4,1	4,1	0,0	-2,2
Río, acequia, manantial o similar	33,9	31,1	32,2	21,8	21,6	-0,2	-12,3
Otra forma	5,5	5,5	5,0	7,3	5,5	-1,8	0,0
Pobre extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		
Red pública, dentro de la vivienda	27,3	32,3	34,3	48,9	45,1	-3,8	17,8
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	2,9	1,9	2,3	1,4	0,9	-0,5	-2,0
Pilón de uso público	2,2	2,8	2,0	1,7	2,1	0,4	-0,1
Camión - cisterna u otro similar	0,3	0,8	0,5	0,2	0,4	0,2	0,1
Pozo	6,9	7,4	8,0	6,5	6,1	-0,4	-0,8
Río, acequia, manantial o similar	56,4	50,6	49,1	36,1	40,7	4,6	-15,7
Otra forma	4,1	4,2	3,9	5,2	4,7	-0,5	0,6
Pobre no extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		
Red pública, dentro de la vivienda	50,3	51,7	50,7	61,1	64,9	3,8	14,6
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	5,7	5,7	5,7	5,0	2,9	-2,1	-2,8
Pilón de uso público	3,4	2,5	3,1	2,6	3,3	0,7	-0,1
Camión - cisterna u otro similar	3,3	3,6	1,8	2,3	2,6	0,3	-0,7
Pozo	6,1	5,7	6,0	3,4	3,7	0,3	-2,4
Río, acequia, manantial o similar	25,1	24,9	27,4	17,8	17,0	-0,8	-8,1
Otra forma	6,1	6,0	5,4	7,9	5,7	-2,2	-0,4
No Pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		
Red pública, dentro de la vivienda	74,4	75,2	75,1	79,4	80,0	0,6	5,6
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	7,5	7,7	7,5	6,2	5,3	-0,9	-2,2
Pilón de uso público	1,7	1,7	1,4	1,5	1,9	0,4	0,2
Camión - cisterna u otro similar	2,8	2,2	2,0	1,8	2,0	0,2	-0,8
Pozo	2,9	2,8	2,3	1,8	2,1	0,3	-0,8
Río, acequia, manantial o similar	7,1	7,6	8,9	5,4	5,6	0,2	-1,5
Otra forma	3,5	2,9	2,8	3,7	3,1	-0,6	-0,4

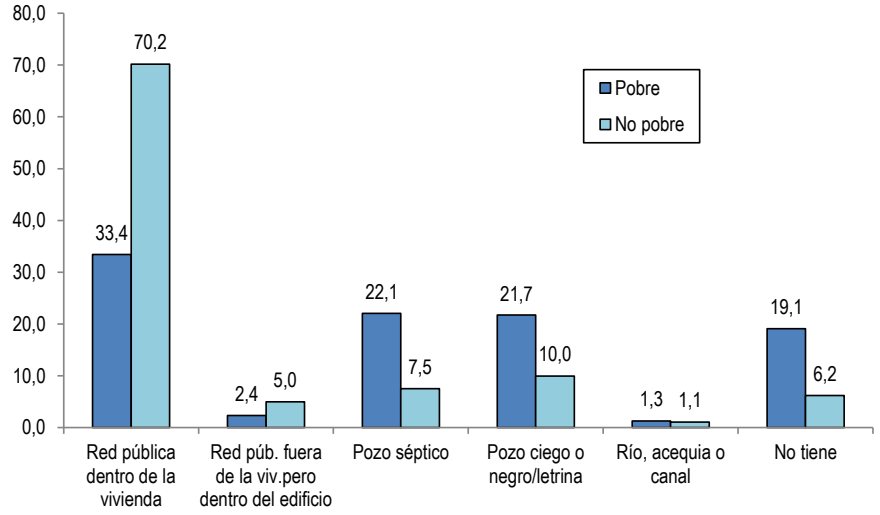
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.8.2 Acceso al servicio de desagüe por red pública de alcantarillado

Al año 2013, de cada 100 hogares pobres 33 tenían el servicio de desagüe por red pública de alcantarillado dentro de su vivienda, 22 eliminaban las excretas mediante pozo séptico y 22 por pozo ciego o negro o letrina y 19 no tenían este servicio higiénico, lo que muestra la presencia de altos riesgos para la salud de las personas y la salud ambiental de estos hogares.

De cada 100 hogares no pobres 70 eliminan las excretas mediante red pública dentro de la vivienda, 5 tienen este servicio dentro del edificio pero fuera de la vivienda, 8 utilizan pozo séptico, 10 por pozo ciego o letrina, entre otros.

GRÁFICO Nº 4.21
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS DE LOS HOGARES, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2013
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

Comparado con el año 2012, los hogares pobres con servicio de desagüe por red pública dentro de la vivienda se incrementaron en 3,3 puntos porcentuales, mientras que disminuyeron en 2,1 puntos porcentuales los hogares que no tienen servicio higiénico.

CUADRO Nº 4.21
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2013
(Distribución porcentual)

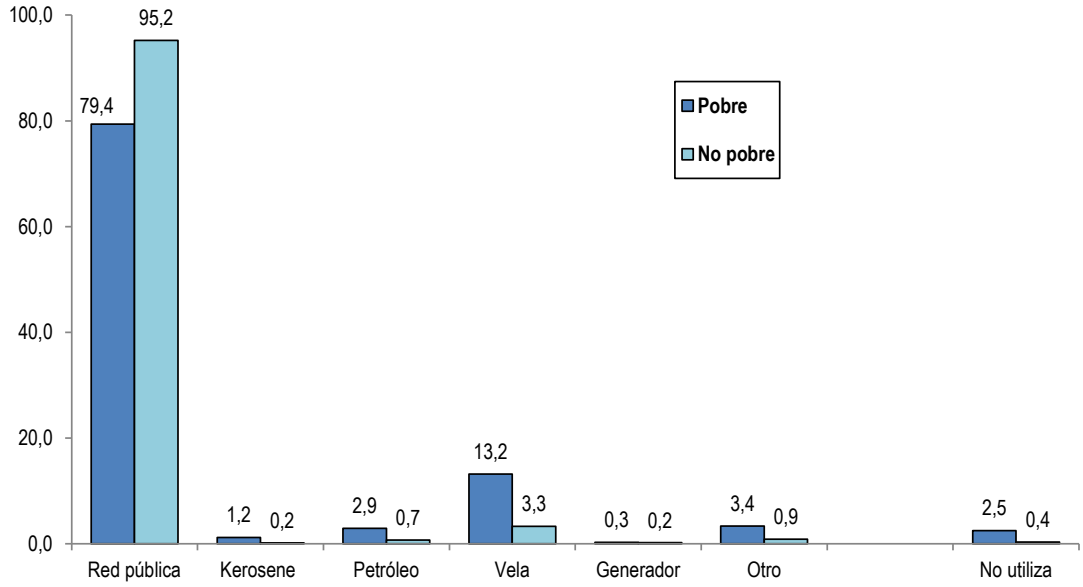
Condición de pobreza / Formas de eliminación de excretas	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total							
Pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		
Red pública dentro de la vivienda	24,5	27,1	28,3	30,1	33,4	3,3	8,9
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	3,9	4,2	4,8	4,0	2,4	-1,6	-1,5
Pozo séptico	23,7	25,0	22,8	22,2	22,1	-0,1	-1,6
Pozo ciego o negro/letrina	19,7	18,9	20,3	21,1	21,7	0,6	2,0
Río, acequia o canal	2,3	1,6	1,8	1,5	1,3	-0,2	-1,0
No tiene	25,9	23,2	22,1	21,2	19,1	-2,1	-6,8
Pobre extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		
Red pública dentro de la vivienda	5,5	8,7	8,6	9,1	11,1	2,0	5,6
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	1,8	1,4	2,5	1,3	0,7	-0,6	-1,1
Pozo séptico	28,8	31,6	31,5	31,3	31,9	0,6	3,1
Pozo ciego o negro/letrina	22,4	21,6	24,4	24,7	25,6	0,9	3,2
Río, acequia o canal	1,9	1,6	1,5	1,9	1,0	-0,9	-0,9
No tiene	39,6	35,1	31,6	31,9	29,7	-2,2	-9,9
Pobre no extremo	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		
Red pública dentro de la vivienda	31,9	33,0	34,0	36,0	38,9	2,9	7,0
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	4,8	5,2	5,5	4,7	2,8	-1,9	-2,0
Pozo séptico	21,7	22,9	20,2	19,7	19,7	0,0	-2,0
Pozo ciego o negro/letrina	18,6	18,0	19,1	20,0	20,8	0,8	2,2
Río, acequia o canal	2,4	1,6	1,9	1,3	1,4	0,1	-1,0
No tiene	20,5	19,4	19,4	18,3	16,5	-1,8	-4,0
No Pobre	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**		
Red pública dentro de la vivienda	69,2	68,9	68,6	70,5	70,2	-0,3	1,0
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	7,2	7,4	7,1	5,8	5,0	-0,8	-2,2
Pozo séptico	7,1	7,9	7,7	6,9	7,5	0,6	0,4
Pozo ciego o negro/letrina	7,8	7,6	8,3	9,0	10,0	1,0	2,2
Río, acequia o canal	1,6	1,4	1,3	1,2	1,1	-0,1	-0,5
No tiene	7,2	6,9	7,0	6,6	6,2	-0,4	-1,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.8.3 Acceso al alumbrado eléctrico por red pública

Al año 2013, el 79,4% de los hogares pobres y el 95,2% de los hogares no pobres tienen energía eléctrica por red pública. El 13,2% de los hogares pobres todavía utilizan la vela para alumbrarse.

GRÁFICO Nº 4.22
PERÚ: FORMAS DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2013
(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

Comparado con el nivel obtenido en el año 2012, los hogares pobres con energía eléctrica por red pública se han incrementado en 4,3 puntos porcentuales, lo que ha traído como consecuencia disminución en el uso de kerosene y velas.

CUADRO Nº 4.22

PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2013

(Porcentaje respecto del tipo de alumbrado y condición de pobreza)

Condición de pobreza / Tipo de alumbrado	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total							
Pobre							
Energía eléctrica por red pública	66,3	69,9	73,2	75,1	79,4	4,3	13,1
Kerosene (mechero / lamparín)	16,4	10,5	3,4	1,9	1,2	-0,7	-15,2
Petróleo/gas (lámpara)	2,3	3,3	4,4	3,8	2,9	-0,9	0,6
Vela	22,1	19,3	18,5	16,0	13,2	-2,8	-8,9
Generador	0,1	0,2	0,4	0,3	0,3	0,0	0,2
Otro	1,8	2,7	2,8	2,7	3,4	0,7	1,6
No utiliza	1,0	1,4	1,7	3,0	2,5	-0,5	1,5
Pobre extremo							
Energía eléctrica por red pública	44,9	48,8	53,0	54,0	61,9	7,9	17,0
Kerosene (mechero / lamparín)	28,9	18,3	6,1	4,9	2,0	-2,9	-26,9
Petróleo/gas (lámpara)	3,7	4,7	6,2	6,1	3,8	-2,3	0,1
Vela	32,2	30,9	32,1	27,0	24,1	-2,9	-8,1
Generador	0,2	0,2	0,6	0,2	0,2	0,0	0,0
Otro	2,6	5,1	4,1	4,9	6,5	1,6	3,9
No utiliza	2,4	3,2	4,0	6,6	5,5	-1,1	3,1
Pobre no extremo							
Energía eléctrica por red pública	74,7	76,7	79,0	81,1	83,7	2,6	9,0
Kerosene (mechero / lamparín)	11,5	8,0	2,6	1,1	1,0	-0,1	-10,5
Petróleo/gas (lámpara)	1,8	2,9	3,9	3,2	2,7	-0,5	0,9
Vela	18,2	15,5	14,5	12,9	10,5	-2,4	-7,7
Generador	0,1	0,2	0,3	0,3	0,3	0,0	0,2
Otro	1,5	1,9	2,4	2,1	2,6	0,5	1,1
No utiliza	0,5	0,8	1,0	2,0	1,8	-0,2	1,3
No pobre							
Energía eléctrica por red pública	94,4	94,4	94,7	95,4	95,2	-0,2	0,8
Kerosene (mechero / lamparín)	2,2	1,6	0,7	0,2	0,2	0,0	-2,0
Petróleo/gas (lámpara)	0,4	0,7	0,9	0,9	0,7	-0,2	0,3
Vela	4,6	4,1	3,8	3,3	3,3	0,0	-1,3
Generador	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0
Otro	0,5	0,6	0,7	0,6	0,9	0,3	0,4
No utiliza	0,1	0,2	0,3	0,3	0,4	0,1	0,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.9 Pobreza y acceso a las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC)

La información sobre Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC) según condición de pobreza de los hogares, permite conocer el nivel de acceso a estos medios y determinar la brecha digital existente entre los pobres y los que no lo son.

Al año 2013 comparado con el año anterior, se observan incrementos en los hogares pobres en acceso a las tecnologías de información y comunicaciones. Así, aumentaron en 6,2 puntos porcentuales los hogares que tienen al menos un miembro con celular, al pasar de 58,9% a 65,1%. También se incrementan en 2,1 puntos porcentuales los que tienen televisión por cable (7,6% a 9,7%), en 0,9 punto porcentual los que tienen internet en el hogar (de 1,6% a 2,5%) y en 0,2 punto porcentual los que cuentan con teléfono fijo (6,2% a 6,4%). El incremento observado entre los hogares pobres a las TICs, acorta la brecha existente entre los hogares pobres y no pobres.

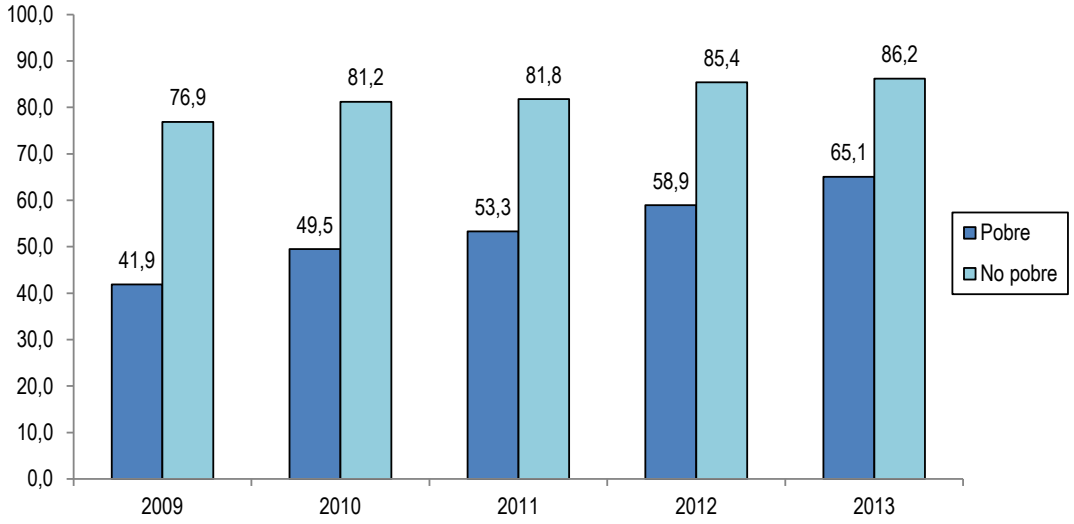
Entre los hogares no pobres, también aumentó el acceso a las TICs, con excepción del teléfono fijo que decrece en 1,6 puntos porcentuales.

CUADRO Nº 4.23
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2013
(Porcentaje respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Condición de pobreza / TICs en hogares	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total							
Pobre							
Con teléfono fijo	6,5	6,6	6,1	6,2	6,4	0,2	-0,1
Con algún miembro con celular	41,9	49,5	53,3	58,9	65,1	6,2	23,2
Con Tv. cable	4,3	4,9	7,9	7,6	9,7	2,1	5,4
Con internet	0,2	0,6	1,3	1,6	2,5	0,9	2,3
Pobre extremo							
Con teléfono fijo	0,1	0,5	1,2	0,9	0,6	-0,3	0,5
Con algún miembro con celular	20,3	27,1	32,9	40,0	45,6	5,6	25,3
Con Tv. cable	0,0	0,7	1,3	1,0	2,7	1,7	2,7
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1
Pobre no extremo							
Con teléfono fijo	9,1	8,6	7,5	7,6	7,8	0,2	-1,3
Con algún miembro con celular	50,3	56,7	59,1	64,2	69,8	5,6	19,5
Con Tv. cable	6,0	6,3	9,9	9,4	11,4	2,0	5,4
Con internet	0,3	0,8	1,6	2,1	3,1	1,0	2,8
No pobre							
Con teléfono fijo	42,1	38,7	37,0	35,7	34,1	-1,6	-8,0
Con algún miembro con celular	76,9	81,2	81,8	85,4	86,2	0,8	9,3
Con Tv. cable	30,5	33,3	36,4	38,5	39,4	0,9	8,9
Con internet	15,3	17,3	20,9	25,2	26,8	1,6	11,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

GRÁFICO Nº 4.23
PERÚ: HOGARES CON ALGÚN MIEMBRO CON CELULAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009 – 2013
(Porcentaje)

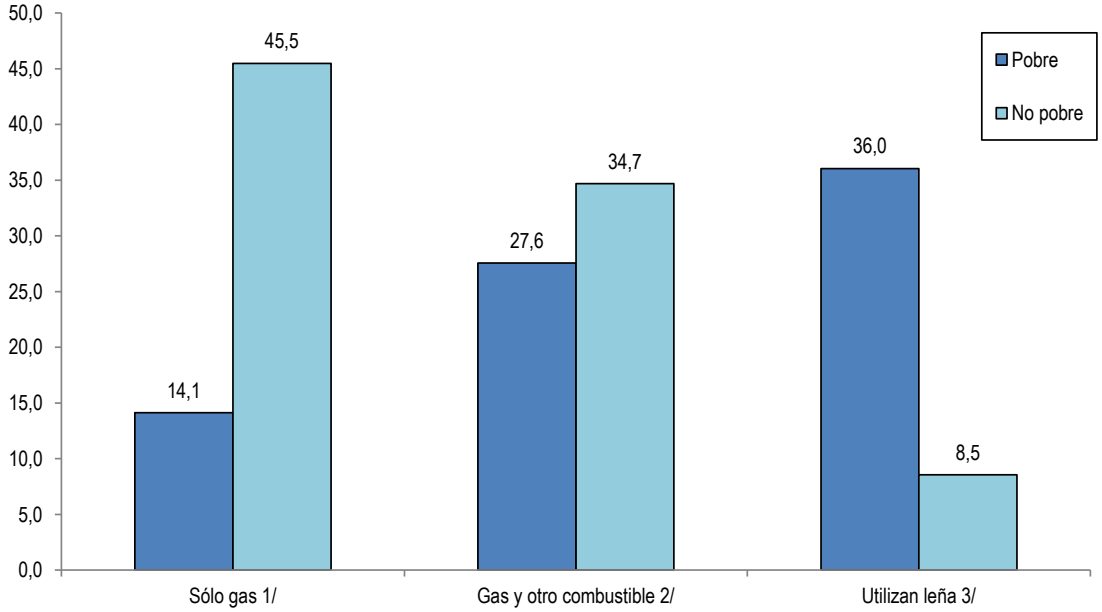


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

4.10 Pobreza y uso de combustibles para cocinar los alimentos

El 41,7% de los hogares pobres usan solamente gas o utilizan dos combustibles, siendo uno de ellos el gas, para cocinar sus alimentos (sólo gas 14,1%, gas más otro tipo de combustión 27,6%) y el 36,0% utilizan leña. En cambio, los hogares no pobres el 80,2% usa el gas o combina el uso de este combustible con otro tipo (solo usa gas 45,5%, gas y otro tipo de combustible el 34,7%).

GRÁFICO Nº 4.24
PERÚ: HOGARES QUE USAN DIFERENTES TIPO DE COMBUSTIBLES PARA COCINAR SUS ALIMENTOS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2013
(Porcentaje)



1/ Incluye GLP y gas natural.
2/ Además del gas (GLP y Natural), utilizan otro tipo de combustible como leña, carbón, electricidad o Kerosene.
3/ Incluye también ramas secas, tusa de maíz, etc.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

Entre el año 2012 y 2013, aumentan tanto los hogares pobres (6,1 puntos porcentuales) como los no pobres (3,9 puntos porcentuales) que usan dos tipos de combustible, siendo uno de ellos el gas.

En cambio, disminuyen los hogares pobres, principalmente los pobres extremos que utilizan leña para cocinar sus alimentos.

CUADRO Nº 4.24
PERÚ: TIPO DE COMBUSTIBLE QUE USAN LOS HOGARES PARA COCINAR LOS ALIMENTOS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2013
(Porcentaje respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Condición de pobreza / Tipo de combustible	Años					Variación (en puntos porcentuales)	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013-2012	2013-2009
Total							
Pobre							
Solo gas 1/	12,3	12,7	13,6	15,0	14,1	-0,9	1,8
Gas y otro combustible 2/	17,7	20,6	20,8	21,5	27,6	6,1	9,9
Utilizan leña 3/	51,6	48,4	46,5	43,5	36,0	-7,5	-15,6
Otro 4/	16,6	16,7	17,5	18,8	20,8	2,0	4,2
Pobre extremo							
Solo gas 1/	0,6	1,0	2,4	2,5	2,2	-0,3	1,6
Gas y otro combustible 2/	4,8	6,2	8,0	7,8	10,7	2,9	5,9
Utilizan leña 3/	73,3	68,9	68,5	66,0	53,1	-12,9	-20,2
Otro 4/	19,2	21,4	19,6	22,7	31,5	8,8	12,3
Pobre no extremo							
Solo gas 1/	16,9	16,4	16,9	18,4	17,1	-1,3	0,2
Gas y otro combustible 2/	22,7	25,2	24,5	25,4	31,7	6,3	9,0
Utilizan leña 3/	43,1	41,8	40,1	37,2	31,9	-5,3	-11,2
Otro 4/	15,6	15,2	16,9	17,7	18,2	0,5	2,6
No pobre							
Solo gas 1/	53,3	50,9	48,5	49,2	45,5	-3,7	-7,8
Gas y otro combustible 2/	25,1	28,5	31,0	30,8	34,7	3,9	9,6
Utilizan leña 3/	10,0	9,7	10,1	9,4	8,5	-0,9	-1,5
Otro 4/	7,3	7,0	7,2	6,9	8,2	1,3	0,9

1/ Incluye GLP y gas natural.

2/ Además del gas (GLP y Natural), utilizan otro tipo de combustible como leña, carbón, electricidad o Kerosene.

3/ Incluye también ramas secas, tusa de maíz, etc.

4/ Son hogares que utilizán carbón o kerosene o más de un combustible contaminante del medio ambiente.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares .

Anexo Estadístico

Anexo Estadístico

CUADRO N° I.1

GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, DOMINIOS Y DEPARTAMENTOS, 2009-2013

(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013		Variación Porcentual 2013 / 2012			Diferencia Absoluta 2013 / 2012		
					Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Nacional	**550**	**568**	**585**	**608**	**620**	**0,9**	**1,9**	**0,09**	*	**12**	**0,09**	*
Urbana	655	669	681	705	711	1,0	0,8	0,49		6	0,49	
Rural	265	285	308	322	342	1,2	6,1	0,00	***	20	0,00	***
Ámbito geográfico												
Lima Metropolitana 1/	747	740	747	778	789	1,9	1,5	0,53		11	0,53	
Resto urbano	589	617	634	654	655	0,9	0,3	0,79		2	0,78	
Rural	265	285	308	322	342	1,2	6,1	0,00	***	20	0,00	***
Dominio												
Costa urbana	605	629	654	673	656	1,3	-2,5	0,09	*	-17	0,09	*
Costa rural	346	374	398	409	422	3,0	3,4	0,35		14	0,34	
Sierra urbana	611	635	641	660	685	1,6	3,9	0,05	**	25	0,04	**
Sierra rural	257	275	293	309	332	1,4	7,2	0,00	***	22	0,00	***
Selva urbana	498	547	565	586	589	1,9	0,6	0,80		3	0,80	
Selva rural	245	271	305	317	332	2,8	4,9	0,14		15	0,13	
Lima Metropolitana 1/	747	740	747	778	789	1,9	1,5	0,53		11	0,53	
Departamentos												
Costa												
Lima	729	725	734	763	773	1,8	1,3	0,54		10	0,54	
Provincia de Lima	755	750	760	792	801	2,1	1,1	0,65		9	0,65	
Provincia constitucional del Callao	673	656	637	657	687	2,6	4,6	0,13		30	0,13	
Región Lima	544	570	593	606	600	2,7	-1,0	0,77		-6	0,77	
Tacna	626	694	685	726	711	3,1	-1,9	0,55		-14	0,56	
La Libertad	561	595	602	605	605	3,6	0,1	0,97		1	0,97	
Moquega	625	685	711	791	782	3,5	-1,2	0,75		-10	0,75	
Tumbes	609	633	687	689	668	2,4	-3,1	0,27		-21	0,29	
Ica	576	601	624	628	643	1,8	2,4	0,30		15	0,29	
Lambayeque	513	516	542	593	592	3,1	-0,2	0,97		-1	0,97	
Piura	484	485	527	548	527	3,2	-3,9	0,29		-22	0,30	
Sierra												
Arequipa	681	726	725	730	745	2,6	2,0	0,55		15	0,55	
Ancash	496	546	555	557	578	3,4	3,7	0,31		21	0,30	
Junín	488	523	555	551	600	3,1	9,0	0,02	**	49	0,01	***
Cusco	482	461	505	580	614	4,2	5,8	0,15		34	0,14	
Puno	373	382	426	439	477	3,6	8,8	0,04	**	39	0,03	**
Pasco	403	449	427	407	392	4,4	-3,6	0,32		-15	0,33	
Huanuco	357	389	400	457	466	4,5	2,0	0,68		9	0,68	
Cajamarca	333	359	361	368	381	5,0	3,5	0,52		13	0,51	
Apurimac	273	319	352	354	396	3,9	11,9	0,03	**	42	0,02	**
Ayacucho	369	408	380	389	410	4,5	5,3	0,20		21	0,19	
Huancavelica	262	305	342	373	379	3,9	1,5	0,70		6	0,70	
Selva												
Madre de Dios	626	642	680	790	804	3,1	1,8	0,56		15	0,56	
Ucayali	422	466	533	537	536	2,6	-0,2	0,94		-1	0,94	
San Martín	409	481	492	517	516	3,3	-0,2	0,96		-1	0,96	
Loreto	358	389	405	423	428	4,0	1,2	0,80		5	0,80	
Amazonas	337	360	394	418	399	4,2	-4,4	0,38		-19	0,39	

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO N° I.2

GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DECILES DEL GASTO, 2009-2013

(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito geográficos Deciles del Gasto	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013		Variación Porcentual 2013 / 2012			Diferencia Absoluta 2013 / 2012		
					Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Nacional	**550**	**568**	**585**	**608**	**620**	**0,9**	**1,9**	**0,09**	*	**12**	**0,09**	*
Decil 1	126	139	149	156	168	0,7	7,8	0,00	***	12	0,00	***
Decil 2	206	220	237	248	263	0,2	6,1	0,00	***	15	0,00	***
Decil 3	271	290	308	320	334	0,1	4,2	0,00	***	13	0,00	***
Decil 4	335	355	374	388	397	0,1	2,5	0,00	***	10	0,00	***
Decil 5	400	422	442	457	464	0,1	1,5	0,00	***	7	0,00	***
Decil 6	469	496	514	532	541	0,1	1,6	0,00	***	9	0,00	***
Decil 7	557	587	601	622	633	0,1	1,7	0,00	***	11	0,00	***
Decil 8	679	701	720	745	754	0,1	1,2	0,00	***	9	0,00	***
Decil 9	872	891	907	942	959	0,2	1,8	0,00	***	17	0,00	***
Decil 10	1 590	1 580	1 598	1 676	1 689	1,1	0,8	0,63		14	0,63	
Àmbito geográfico												
Lima Metropolitana 1/	**747**	**740**	**747**	**778**	**789**	**1,9**	**1,5**	**0,53**		**11**	**0,53**	
Decil 1	258	269	267	274	296	1,1	8,1	0,00	***	22	0,00	***
Decil 2	355	367	368	376	386	0,4	2,8	0,00	***	11	0,00	***
Decil 3	418	431	439	446	454	0,3	1,8	0,00	***	8	0,00	***
Decil 4	476	491	496	514	520	0,2	1,2	0,00	***	6	0,00	***
Decil 5	539	563	558	581	587	0,2	1,0	0,00	***	6	0,00	***
Decil 6	628	635	638	657	665	0,2	1,3	0,00	***	8	0,00	***
Decil 7	727	720	736	762	767	0,3	0,6	0,11		5	0,11	
Decil 8	866	853	868	899	918	0,3	2,1	0,00	***	19	0,00	***
Decil 9	1 105	1 080	1 111	1 146	1 166	0,4	1,7	0,02	**	20	0,01	***
Decil 10	2 099	1 995	1 991	2 126	2 134	2,0	0,4	0,91		8	0,91	
Resto urbano	**589**	**617**	**634**	**654**	**655**	**1,0**	**0,3**	**0,79**		**2**	**0,78**	
Decil 1	188	196	211	218	221	0,9	1,1	0,39		2	0,39	
Decil 2	275	290	309	317	316	0,3	-0,4	0,36		-1	0,36	
Decil 3	336	354	374	385	383	0,2	-0,5	0,08	*	-2	0,08	*
Decil 4	393	412	434	447	445	0,2	-0,5	0,06	*	-2	0,06	*
Decil 5	450	475	497	511	513	0,1	0,3	0,15		2	0,15	
Decil 6	519	550	572	586	590	0,1	0,7	0,00	***	4	0,00	***
Decil 7	605	639	657	675	679	0,2	0,6	0,02	**	4	0,02	**
Decil 8	720	758	771	792	798	0,2	0,8	0,00	***	6	0,00	***
Decil 9	905	950	949	986	992	0,2	0,7	0,06	*	7	0,06	*
Decil 10	1 506	1 551	1 567	1 619	1 618	0,8	0,0	0,97		-1	0,97	
Rural	**265**	**285**	**308**	**322**	**342**	**1,1**	**6,1**	**0,00**	***	**20**	**0,00**	***
Decil 1	84	96	103	108	111	1,1	2,9	0,05	**	3	0,04	**
Decil 2	125	138	149	153	166	0,3	8,2	0,00	***	13	0,00	***
Decil 3	154	167	180	186	203	0,2	9,3	0,00	***	17	0,00	***
Decil 4	180	194	209	218	236	0,2	8,2	0,00	***	18	0,00	***
Decil 5	207	223	240	251	271	0,1	8,2	0,00	***	21	0,00	***
Decil 6	237	256	275	288	310	0,1	7,3	0,00	***	21	0,00	***
Decil 7	275	295	319	333	355	0,2	6,6	0,00	***	22	0,00	***
Decil 8	324	348	374	395	416	0,2	5,3	0,00	***	21	0,00	***
Decil 9	403	436	468	492	512	0,2	4,1	0,00	***	20	0,00	***
Decil 10	662	699	763	798	838	1,1	5,0	0,00	***	40	0,00	***

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO N° I.3

GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO Y DECILES DEL GASTO, 2009-2013

(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Deciles del Gasto	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013		Variación Porcentual 2013 / 2012			Diferencia Absoluta 2013 / 2012		
					Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Nacional	**550**	**568**	**585**	**608**	**620**	**0,9**	**1,9**	**0,09**	*	**12**	**0,09**	*
Decil 1	126	139	149	156	168	0,7	7,8	0,00	***	12	0,00	***
Decil 2	206	220	237	248	263	0,2	6,1	0,00	***	15	0,00	***
Decil 3	271	290	308	320	334	0,1	4,2	0,00	***	13	0,00	***
Decil 4	335	355	374	388	397	0,1	2,5	0,00	***	10	0,00	***
Decil 5	400	422	442	457	464	0,1	1,5	0,00	***	7	0,00	***
Decil 6	469	496	514	532	541	0,1	1,6	0,00	***	9	0,00	***
Decil 7	557	587	601	622	633	0,1	1,7	0,00	***	11	0,00	***
Decil 8	679	701	720	745	754	0,1	1,2	0,00	***	9	0,00	***
Decil 9	872	891	907	942	959	0,2	1,8	0,00	***	17	0,00	***
Decil 10	1 590	1 580	1 598	1 676	1 689	1,1	0,8	0,63		14	0,63	
Dominio												
Costa urbana	**605**	**629**	**654**	**673**	**656**	**1,3**	**-2,5**	**0,09**	*	**-17**	**0,09**	*
Decil 1	221	221	242	244	243	1,1	-0,5	0,80		-1	0,80	
Decil 2	305	317	341	344	337	0,3	-2,2	0,00	***	-7	0,00	***
Decil 3	363	373	401	412	401	0,2	-2,7	0,00	***	-11	0,00	***
Decil 4	414	427	456	470	456	0,2	-2,9	0,00	***	-13	0,00	***
Decil 5	472	493	520	532	522	0,2	-1,8	0,00	***	-10	0,00	***
Decil 6	538	565	590	608	593	0,2	-2,5	0,00	***	-15	0,00	***
Decil 7	619	651	676	692	674	0,2	-2,6	0,00	***	-18	0,00	***
Decil 8	729	769	779	804	786	0,3	-2,2	0,00	***	-18	0,00	***
Decil 9	900	957	962	1 005	971	0,3	-3,4	0,00	***	-34	0,00	***
Decil 10	1 494	1 524	1 574	1 624	1 582	1,1	-2,6	0,11		-42	0,11	
Costa rural	**346**	**374**	**398**	**409**	**422**	**2,9**	**3,4**	**0,35**		**14**	**0,35**	
Decil 1	130	136	128	148	141	6,3	-4,3	0,51		-6	0,52	
Decil 2	179	193	189	210	222	0,7	5,5	0,00	***	12	0,00	***
Decil 3	214	229	232	255	265	0,6	3,9	0,00	***	10	0,00	***
Decil 4	243	268	275	301	307	0,4	2,2	0,01	***	7	0,01	***
Decil 5	279	305	323	338	344	0,4	1,9	0,00	***	6	0,00	***
Decil 6	320	347	369	381	391	0,4	2,5	0,00	***	10	0,00	***
Decil 7	366	406	430	437	442	0,4	1,0	0,05	**	4	0,05	**
Decil 8	422	466	507	499	513	0,5	3,0	0,00	***	15	0,00	***
Decil 9	516	554	605	589	626	0,6	6,3	0,00	***	37	0,00	***
Decil 10	797	836	929	932	977	2,5	4,8	0,22		44	0,21	
Sierra urbana	**611**	**635**	**641**	**660**	**685**	**1,7**	**3,9**	**0,05**	**	**25**	**0,04**	**
Decil 1	182	194	207	212	212	1,5	-0,1	0,98		0	0,98	
Decil 2	269	281	300	310	315	0,5	1,8	0,01	***	6	0,01	***
Decil 3	335	353	363	373	385	0,3	3,1	0,00	***	11	0,00	***
Decil 4	396	418	431	442	455	0,3	3,0	0,00	***	13	0,00	***
Decil 5	456	484	497	513	529	0,3	3,1	0,00	***	16	0,00	***
Decil 6	532	563	578	588	616	0,3	4,8	0,00	***	28	0,00	***
Decil 7	628	655	665	686	712	0,3	3,7	0,00	***	26	0,00	***
Decil 8	752	776	792	809	849	0,3	4,9	0,00	***	40	0,00	***
Decil 9	964	989	971	995	1 058	0,4	6,3	0,00	***	63	0,00	***
Decil 10	1 602	1 638	1 606	1 672	1 725	1,4	3,2	0,18		53	0,17	

Continúa …

CUADRO N° I.3

GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO Y DECILES DEL GASTO, 2009-2013

(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Conclusión.

Dominio Deciles del Gasto	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013		Variación Porcentual 2013 / 2012			Diferencia Absoluta 2013 / 2012		
					Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Sierra rural	**257**	**275**	**293**	**309**	**332**	**1,3**	**7,2**	**0,00**	***	**22**	**0,00**	***
Decil 1	87	98	102	106	112	1,2	5,3	0,00	***	6	0,00	***
Decil 2	127	138	145	149	165	0,3	11,1	0,00	***	17	0,00	***
Decil 3	153	166	175	180	200	0,2	11,7	0,00	***	21	0,00	***
Decil 4	178	189	203	210	232	0,2	10,5	0,00	***	22	0,00	***
Decil 5	204	215	230	241	266	0,2	10,7	0,00	***	26	0,00	***
Decil 6	233	245	262	274	302	0,2	9,9	0,00	***	27	0,00	***
Decil 7	266	281	301	317	344	0,2	8,5	0,00	***	27	0,00	***
Decil 8	312	331	350	377	403	0,2	6,9	0,00	***	26	0,00	***
Decil 9	385	413	438	470	493	0,3	4,9	0,00	***	23	0,00	***
Decil 10	629	670	728	773	799	1,3	3,4	0,08	*	27	0,07	*
Selva urbana	**498**	**547**	**565**	**586**	**589**	**1,9**	**0,6**	**0,80**		**3**	**0,80**	
Decil 1	152	160	170	182	195	1,6	6,8	0,03	**	12	0,02	**
Decil 2	221	247	255	274	274	0,6	0,1	0,89		0	0,89	
Decil 3	269	300	317	340	333	0,4	-2,0	0,00	***	-7	0,00	***
Decil 4	318	355	378	396	393	0,4	-0,8	0,07	*	-3	0,07	*
Decil 5	375	413	436	451	454	0,4	0,6	0,30		3	0,30	
Decil 6	435	479	501	517	527	0,3	1,8	0,00	***	10	0,00	***
Decil 7	512	560	587	604	618	0,3	2,3	0,00	***	14	0,00	***
Decil 8	617	686	694	712	737	0,4	3,5	0,00	***	25	0,00	***
Decil 9	789	853	867	907	904	0,4	-0,3	0,65		-3	0,65	
Decil 10	1 297	1 422	1 446	1 479	1 461	1,6	-1,2	0,53		-18	0,54	
Selva rural	**245**	**271**	**305**	**317**	**332**	**2,8**	**4,9**	**0,13**		**15**	**0,13**	
Decil 1	68	85	99	106	105	2,0	-1,5	0,55		-2	0,55	
Decil 2	105	123	145	149	154	0,5	2,9	0,00	***	4	0,00	***
Decil 3	132	152	177	181	186	0,4	2,9	0,00	***	5	0,00	***
Decil 4	159	179	206	212	220	0,4	3,6	0,00	***	8	0,00	***
Decil 5	187	211	241	248	252	0,3	1,8	0,00	***	5	0,00	***
Decil 6	214	247	279	285	294	0,3	3,3	0,00	***	9	0,00	***
Decil 7	251	285	324	328	342	0,4	4,2	0,00	***	14	0,00	***
Decil 8	302	333	378	382	404	0,4	5,7	0,00	***	22	0,00	***
Decil 9	382	415	460	489	504	0,6	2,9	0,00	***	14	0,00	***
Decil 10	655	686	742	786	861	2,9	9,5	0,03	**	75	0,03	**
Lima Metropolitana 1/	**747**	**740**	**747**	**778**	**789**	**1,9**	**1,5**	**0,53**		**11**	**0,53**	
Decil 1	258	269	267	274	296	1,1	8,1	0,00	***	22	0,00	***
Decil 2	355	367	368	376	386	0,4	2,8	0,00	***	11	0,00	***
Decil 3	418	431	439	446	454	0,3	1,8	0,00	***	8	0,00	***
Decil 4	476	491	496	514	520	0,2	1,2	0,00	***	6	0,00	***
Decil 5	539	563	558	581	587	0,2	1,0	0,00	***	6	0,00	***
Decil 6	628	635	638	657	665	0,2	1,3	0,00	***	8	0,00	***
Decil 7	727	720	736	762	767	0,3	0,6	0,11		5	0,11	
Decil 8	866	853	868	899	918	0,3	2,1	0,00	***	19	0,00	***
Decil 9	1 105	1 080	1 111	1 146	1 166	0,4	1,7	0,02	**	20	0,01	***
Decil 10	2 099	1 995	1 991	2 126	2 134	2,0	0,4	0,91		8	0,91	

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO N° I.4

GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y GRUPOS DE GASTOS, 2009-2013

(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito geográfico / Grupos de Gastos	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013		Variación Porcentual 2013 / 2012			Diferencia Absoluta 2013 / 2012		
					Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Nacional	**550**	**568**	**585**	**608**	**620**	**0,9**	**1,9**	**0,09**	*	**12**	**0,09**	*
Alimentos	235	242	248	251	257	0,5	2,3	0,00	***	6	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	160	162	168	169	172	0,5	1,5	0,04	**	3	0,04	**
Alimentos fuera del hogar	76	80	80	82	85	1,0	3,9	0,00	***	3	0,00	***
Vestido y calzado	24	26	26	28	29	1,1	3,1	0,04	**	1	0,04	**
Alquiler de vivienda y combustible	88	88	96	102	108	1,5	5,4	0,01	***	5	0,01	***
Muebles y enseres	23	23	23	26	25	1,8	-4,0	0,08	*	-1	0,09	*
Cuidados de la salud	46	50	51	53	51	1,6	-4,8	0,03	**	-3	0,04	**
Transporte y comunicaciones	64	63	65	71	74	1,6	4,5	0,06	*	3	0,05	**
Esparcimiento diversión y cultura	47	49	52	52	52	2,1	-0,6	0,82		0	0,83	
Otros gastos	24	26	25	26	26	1,3	1,2	0,50		0	0,50	
Ámbito geográfico												
Lima Metropolitana 1/	**747**	**740**	**747**	**778**	**789**	**1,9**	**1,5**	**0,53**		**11**	**0,53**	
Alimentos	283	284	284	282	289	1,0	2,6	0,06	*	7	0,06	*
Alimentos dentro del hogar	187	185	188	184	188	1,1	1,8	0,23		3	0,23	
Alimentos fuera del hogar	96	99	96	98	102	1,8	4,1	0,11		4	0,11	
Vestido y calzado	27	28	22	27	27	2,8	-0,4	0,91		0	0,91	
Alquiler de vivienda y combustible	143	139	150	157	169	2,8	7,5	0,03	**	12	0,02	**
Muebles y enseres	30	29	26	31	28	4,6	-10,1	0,05	**	-3	0,07	*
Cuidados de la salud	69	68	67	71	63	3,2	-11,0	0,01	***	-8	0,02	**
Transporte y comunicaciones	94	87	90	101	107	3,2	6,5	0,19		7	0,17	
Esparcimiento diversión y cultura	73	75	82	80	76	4,0	-4,6	0,34		-4	0,35	
Otros gastos	29	29	26	29	29	2,6	1,2	0,76		0	0,76	
Resto urbano	**589**	**617**	**634**	**654**	**655**	**1,0**	**0,3**	**0,79**		**2**	**0,78**	
Alimentos	251	260	268	269	271	0,7	0,8	0,35		2	0,35	
Alimentos dentro del hogar	168	171	178	177	177	0,7	0,0	0,97		0	0,97	
Alimentos fuera del hogar	83	89	90	91	94	1,3	2,4	0,14		2	0,14	
Vestido y calzado	28	30	32	33	34	1,4	1,5	0,41		0	0,41	
Alquiler de vivienda y combustible	89	92	98	106	107	1,5	1,1	0,50		1	0,50	
Muebles y enseres	24	26	26	28	28	1,6	-2,8	0,17		-1	0,18	
Cuidados de la salud	48	55	55	56	55	1,9	-2,1	0,37		-1	0,38	
Transporte y comunicaciones	71	71	71	76	77	1,4	0,6	0,73		0	0,73	
Esparcimiento diversión y cultura	49	52	51	52	52	1,9	0,0	0,99		0	0,99	
Otros gastos	29	32	32	32	32	1,5	-1,3	0,47		0	0,48	
Rural	**265**	**285**	**308**	**322**	**342**	**1,1**	**6,1**	**0,00**	***	**20**	**0,00**	***
Alimentos	155	164	171	182	189	1,0	4,2	0,00	***	8	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	115	119	127	136	141	1,0	3,6	0,01	***	5	0,00	***
Alimentos fuera del hogar	40	45	44	46	48	1,9	5,9	0,02	**	3	0,02	**
Vestido y calzado	15	17	19	19	21	1,4	13,4	0,00	***	3	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	22	22	26	28	30	2,1	8,7	0,00	***	2	0,00	***
Muebles y enseres	11	12	14	14	15	1,8	5,5	0,02	**	1	0,02	**
Cuidados de la salud	18	21	25	25	26	2,4	3,1	0,41		1	0,40	
Transporte y comunicaciones	20	22	24	25	27	2,4	8,8	0,01	***	2	0,00	***
Esparcimiento diversión y cultura	14	15	17	17	19	2,2	12,5	0,00	***	2	0,00	***
Otros gastos	10	11	11	12	13	4,4	9,5	0,07	*	1	0,07	*

* Diferencia significativa ($p < 0,10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0,05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0,01$).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO N° I.5

PORCENTAJE DEL GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y GRUPOS DE GASTOS, 2009-2013

(Porcentaje)

Dominio Geográfico Grupos de Gastos	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013 Anual
Nacional	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Alimentos	42,7	42,7	42,4	41,2	41,4
Alimentos dentro del hogar	29,0	28,5	28,7	27,8	27,7
Alimentos fuera del hogar	13,7	14,2	13,7	13,5	13,7
Vestido y calzado	4,4	4,6	4,4	4,6	4,6
Alquiler de vivienda y combustible	15,9	15,5	16,4	16,8	17,4
Muebles y enseres	4,1	4,1	4,0	4,2	4,0
Cuidados de la salud	8,4	8,8	8,7	8,7	8,1
Transporte y comunicaciones	11,7	11,1	11,1	11,7	12,0
Esparcimiento diversión y cultura	8,5	8,7	8,9	8,5	8,3
Otros gastos	4,3	4,5	4,2	4,3	4,2
Ámbito geográfico					
Lima Metropolitana 1/	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Alimentos	37,9	38,3	38,0	36,3	36,7
Alimentos dentro del hogar	25,0	25,0	25,1	23,7	23,8
Alimentos fuera del hogar	12,9	13,4	12,9	12,6	12,9
Vestido y calzado	3,6	3,8	2,9	3,5	3,4
Alquiler de vivienda y combustible	19,1	18,8	20,1	20,2	21,4
Muebles y enseres	4,0	3,9	3,5	4,0	3,5
Cuidados de la salud	9,2	9,2	8,9	9,1	8,0
Transporte y comunicaciones	12,5	11,8	12,0	13,0	13,6
Esparcimiento diversión y cultura	9,7	10,2	11,0	10,3	9,6
Otros gastos	3,8	4,0	3,5	3,7	3,7
Resto urbano	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Alimentos	42,7	42,1	42,3	41,1	41,3
Alimentos dentro del hogar	28,5	27,7	28,0	27,1	27,0
Alimentos fuera del hogar	14,1	14,4	14,3	14,0	14,3
Vestido y calzado	4,7	4,9	5,1	5,1	5,1
Alquiler de vivienda y combustible	15,2	14,8	15,5	16,3	16,4
Muebles y enseres	4,2	4,3	4,2	4,4	4,2
Cuidados de la salud	8,1	8,9	8,7	8,6	8,4
Transporte y comunicaciones	12,1	11,5	11,2	11,7	11,7
Esparcimiento diversión y cultura	8,2	8,3	8,0	8,0	8,0
Otros gastos	4,9	5,1	5,0	4,9	4,8
Rural	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Alimentos	58,3	57,6	55,6	56,4	55,4
Alimentos dentro del hogar	43,3	41,9	41,2	42,2	41,2
Alimentos fuera del hogar	15,0	15,7	14,4	14,2	14,2
Vestido y calzado	5,6	6,0	6,2	5,9	6,3
Alquiler de vivienda y combustible	8,5	7,9	8,5	8,6	8,8
Muebles y enseres	4,1	4,1	4,5	4,5	4,5
Cuidados de la salud	6,8	7,5	8,1	7,8	7,6
Transporte y comunicaciones	7,6	7,6	7,9	7,8	8,0
Esparcimiento diversión y cultura	5,4	5,4	5,5	5,3	5,6
Otros gastos	3,6	3,8	3,7	3,7	3,8

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO N° I.6

GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA; SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y TIPO DE GASTO, 2009-2013

(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito geográfico Tipos de gastos	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013		Variación Porcentual 2013 / 2012			Diferencia Absoluta 2013 / 2012		
					Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Nacional	**550**	**568**	**585**	**608**	**620**	**0,9**	**1,9**	**0,09**	*	**12**	**0,09**	*
Compra o pago	425	437	449	466	475	0,9	1,9	0,12		9	0,11	
Autoconsumo	21	22	23	25	24	1,9	-2,6	0,29		-1	0,29	
Pago en especie	1	1	1	1	1	9,3	8,8	0,55		0	0,53	
Donación pública	18	20	19	19	20	2,5	4,2	0,28		1	0,27	
Donación privada	29	31	30	30	29	2,2	-1,8	0,55		-1	0,55	
Otro tipo de gasto	2	2	2	2	2	3,8	-13,3	0,01	***	0	0,03	**
Gasto imputado	55	54	61	65	69	1,6	5,2	0,02	**	3	0,01	***
Ámbito geográfico												
Lima Metropolitana 1/	**747**	**740**	**747**	**778**	**789**	**1,9**	**1,5**	**0,53**		**11**	**0,53**	
Compra o pago	584	576	582	605	616	1,8	1,8	0,44		11	0,44	
Autoconsumo	6	9	9	8	7	9,3	-8,6	0,40		-1	0,42	
Pago en especie	2	1	1	1	1	17,0	44,1	0,22		0	0,15	
Donación pública	22	23	20	24	21	5,8	-8,8	0,26		-2	0,28	
Donación privada	41	43	39	39	36	5,0	-8,4	0,17		-3	0,19	
Otro tipo de gasto	0	1	1	0	0	26,0	-27,8	0,27		0	0,35	
Gasto imputado	91	86	96	101	107	3,0	6,4	0,09	*	6	0,08	*
Resto Urbano	**589**	**617**	**634**	**654**	**655**	**0,9**	**0,3**	**0,79**		**2**	**0,78**	
Compra o pago	465	485	496	513	513	0,9	0,1	0,90		1	0,90	
Autoconsumo	18	18	19	19	17	3,1	-6,5	0,08	*	-1	0,09	*
Pago en especie	1	1	1	1	1	11,0	-16,9	0,25		0	0,31	
Donación pública	18	22	21	20	21	3,3	4,4	0,31		1	0,30	
Donación privada	31	33	32	31	31	2,1	1,4	0,63		0	0,63	
Otro tipo de gasto	1	2	2	2	2	5,6	-17,1	0,05	**	0	0,09	*
Gasto imputado	56	57	63	69	70	1,7	2,2	0,27		2	0,26	
Rural	**265**	**285**	**308**	**322**	**342**	**1,2**	**6,1**	**0,00**	***	**20**	**0,00**	***
Compra o pago	179	193	211	215	228	1,5	5,8	0,00	***	12	0,00	***
Autoconsumo	44	45	46	57	58	1,8	2,8	0,22		2	0,22	
Pago en especie	0	0	0	0	0	12,3	15,0	0,44		0	0,41	
Donación pública	12	14	14	12	16	2,0	34,1	0,00	***	4	0,00	***
Donación privada	13	16	17	17	18	3,3	4,6	0,29		1	0,28	
Otro tipo de gasto	3	5	5	5	5	5,0	-7,6	0,25		0	0,28	
Gasto imputado	14	13	15	16	17	2,5	7,0	0,03	**	1	0,02	**

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013

CUADRO N° I.7

PORCENTAJE DEL GASTO REAL PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y TIPO DE GASTO, 2009-2013

Porcentaje

Ámbito geográfico Tipos de gastos	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013 Anual
Nacional	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Compra o pago	77,1	76,9	76,8	76,6	76,6
Autoconsumo	3,8	3,9	3,9	4,1	3,9
Pago en especie	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
Donación pública	3,2	3,5	3,3	3,1	3,2
Donación privada	5,3	5,5	5,2	4,9	4,7
Otro tipo de gasto	0,3	0,4	0,4	0,4	0,3
Gasto imputado	10,0	9,6	10,4	10,7	11,1
Ámbito geográfico					
Lima Metropolitana 1/	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Compra o pago	78,2	77,9	77,9	77,8	78,0
Autoconsumo	0,8	1,2	1,2	1,1	0,9
Pago en especie	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1
Donación pública	3,0	3,1	2,6	3,0	2,7
Donación privada	5,5	5,9	5,2	5,1	4,6
Otro tipo de gasto	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0
Gasto imputado	12,1	11,7	12,9	12,9	13,6
Resto Urbano	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Compra o pago	78,8	78,6	78,2	78,4	78,3
Autoconsumo	3,0	2,8	3,0	2,9	2,7
Pago en especie	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
Donación pública	3,1	3,6	3,4	3,1	3,2
Donación privada	5,2	5,3	5,1	4,7	4,8
Otro tipo de gasto	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3
Gasto imputado	9,4	9,2	9,9	10,5	10,7
Rural	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Compra o pago	67,7	67,6	68,5	66,8	66,6
Autoconsumo	16,6	15,8	14,9	17,6	17,0
Pago en especie	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
Donación pública	4,4	4,8	4,6	3,7	4,7
Donación privada	5,0	5,5	5,4	5,3	5,2
Otro tipo de gasto	1,2	1,6	1,6	1,6	1,4
Gasto imputado	5,1	4,6	4,9	5,0	5,0

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013

CUADRO Nº I.8

GASTO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, DOMINIOS Y DEPARTAMENTOS, 2009-2013

Dominios Geográficos	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013		Variación Porcentual 2013 / 2012			Diferencia Absoluta 2013 / 2012		
					Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Nacional	**432**	**454**	**485**	**524**	**549**	**1,0**	**4,7**	**0,00**	***	**24,6**	**0,00**	***
Urbana	524	544	575	618	640	1,1	3,6	0,01	***	22,5	0,01	***
Rural	181	200	226	246	268	1,2	8,8	0,00	***	21,7	0,00	***
Ámbito geográfico												
Lima Metropolitana	668	671	701	756	789	1,9	4,4	0,07	*	33,1	0,06	*
Resto urbano	421	453	485	520	535	0,9	2,8	0,01	***	14,6	0,01	***
Rural	181	200	226	246	268	1,2	8,8	0,00	***	21,7	0,00	***
Región Natural												
Costa	556	572	605	652	673	1,3	3,2	0,07	*	20,6	0,06	*
Sierra	284	308	332	362	394	1,3	8,8	0,00	***	31,9	0,00	***
Selva	297	334	370	401	416	1,6	3,9	0,06	*	15,5	0,05	**
Dominio												
Costa urbana	433	463	501	538	537	1,3	-0,1	0,92		-0,8	0,92	
Costa rural	254	281	314	336	355	3,2	5,8	0,13		19,4	0,12	
Sierra urbana	421	449	473	507	543	1,6	7,1	0,00	***	35,9	0,00	***
Sierra rural	166	182	203	224	247	1,4	10,3	0,00	***	23,1	0,00	***
Selva urbana	388	433	465	499	510	1,9	2,2	0,34		10,9	0,34	
Selva rural	187	211	248	267	286	2,6	7,0	0,03	**	18,6	0,02	**
Lima Metropolitana	668	671	701	756	789	1,9	4,4	0,07	*	33,1	0,06	*
Departamentos												
Costa												
Lima	644	650	681	734	765	1,8	4,3	0,06	*	31,4	0,05	**
Provincia de Lima	675	680	713	769	801	2,1	4,1	0,12		31,2	0,11	
Provincia constitucional del Callao	600	593	597	638	687	2,6	7,6	0,02	**	48,8	0,01	***
Región Lima	408	434	469	497	506	2,8	1,9	0,58		9,4	0,57	
Tacna	463	528	544	600	604	3,1	0,6	0,86		3,5	0,86	
La Libertad	387	425	448	468	480	3,6	2,5	0,52		11,7	0,51	
Moquega	460	512	550	638	653	3,7	2,3	0,58		14,4	0,57	
Tumbes	422	451	510	537	531	2,4	-1,2	0,68		-6,4	0,68	
Ica	429	458	494	520	551	1,8	6,0	0,01	***	31,2	0,01	***
Lambayeque	358	369	407	462	471	3,1	2,0	0,60		9,4	0,60	
Piura	335	348	395	429	418	3,2	-2,5	0,52		-10,6	0,52	
Sierra												
Arequipa	471	518	544	573	607	2,6	5,8	0,10	*	33,5	0,09	*
Ancash	351	397	424	440	466	3,5	5,8	0,13		25,7	0,12	
Junín	333	365	404	415	462	3,0	11,4	0,00	***	47,4	0,00	***
Cusco	323	318	366	440	487	4,4	10,5	0,02	**	46,4	0,01	***
Puno	249	262	305	333	376	3,9	12,7	0,01	***	42,2	0,01	***
Pasco	271	312	310	305	302	4,3	-0,9	0,81		-2,7	0,81	
Huanuco	242	269	286	340	358	4,5	5,2	0,31		17,7	0,29	
Cajamarca	236	260	271	287	302	5,2	5,4	0,34		15,6	0,33	
Apurimac	187	224	254	268	306	4,2	14,1	0,02	**	37,9	0,01	***
Ayacucho	242	275	269	288	311	4,5	8,2	0,05	**	23,7	0,05	**
Huancavelica	175	209	244	273	286	3,9	4,6	0,27		12,5	0,25	
Selva												
Madre de Dios	537	557	610	726	748	3,0	3,0	0,34		22,1	0,33	
Ucayali	349	393	470	491	497	2,6	1,2	0,66		6,0	0,66	
San Martín	303	364	384	419	421	3,3	0,5	0,89		2,1	0,89	
Loreto	298	329	357	386	398	4,0	3,1	0,49		12,1	0,49	
Amazonas	249	267	302	333	323	4,2	-3,0	0,56		-10,0	0,57	

* Diferencia significativa ($p < 0,10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0,05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0,01$).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO Nº I.9

GASTO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA; SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DECILES DEL GASTO, 2009-2013

Ámbito geográficos Deciles del Gasto	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013		Variación Porcentual 2013 / 2012			Diferencia Absoluta 2013 / 2012		
					Anual	C.V. (%)	Porcen-taje	%P>t	Signifi-cancia	Dife-rencia	%P>t	Signifi-cancia
Nacional	**432**	**454**	**485**	**524**	**549**	**1,0**	**4,7**	**0,00**	***	**25**	**0,00**	***
Decil 1	87	97	110	119	132	0,7	10,8	0,00	***	13	0,00	***
Decil 2	143	157	178	195	212	0,2	8,9	0,00	***	17	0,00	***
Decil 3	194	213	237	258	276	0,2	6,9	0,00	***	18	0,00	***
Decil 4	247	270	297	322	339	0,1	5,4	0,00	***	17	0,00	***
Decil 5	301	328	357	385	403	0,2	4,7	0,00	***	18	0,00	***
Decil 6	362	392	424	455	476	0,1	4,6	0,00	***	21	0,00	***
Decil 7	434	468	498	538	560	0,1	4,2	0,00	***	23	0,00	***
Decil 8	535	568	600	644	673	0,2	4,4	0,00	***	29	0,00	***
Decil 9	698	724	762	824	861	0,2	4,5	0,00	***	37	0,00	***
Decil 10	1318	1320	1384	1502	1555	1,4	3,6	0,07	*	53	0,07	*
Àmbito geográfico												
Lima Metropolitana 1/	**668**	**671**	**701**	**756**	**789**	**1,9**	**4,4**	**0,07**	*	**33**	**0,06**	*
Decil 1	228	242	249	267	296	1,1	11,0	0,00	***	29	0,00	***
Decil 2	314	330	343	365	386	0,4	5,8	0,00	***	21	0,00	***
Decil 3	370	389	411	434	454	0,3	4,7	0,00	***	20	0,00	***
Decil 4	422	443	464	499	520	0,2	4,2	0,00	***	21	0,00	***
Decil 5	478	508	522	564	587	0,2	3,9	0,00	***	22	0,00	***
Decil 6	559	574	597	639	665	0,2	4,2	0,00	***	27	0,00	***
Decil 7	647	652	690	740	767	0,3	3,5	0,00	***	26	0,00	***
Decil 8	774	773	813	874	918	0,3	5,1	0,00	***	44	0,00	***
Decil 9	989	981	1043	1114	1166	0,4	4,7	0,00	***	52	0,00	***
Decil 10	1897	1825	1878	2069	2134	2,0	3,2	0,33		65	0,32	
Resto urbano	**421**	**453**	**485**	**520**	**535**	**0,9**	**2,8**	**0,01**	***	**15**	**0,01**	***
Decil 1	134	144	161	173	179	0,9	3,5	0,01	***	6	0,01	***
Decil 2	196	212	234	251	257	0,3	2,5	0,00	***	6	0,00	***
Decil 3	239	258	285	306	312	0,2	2,2	0,00	***	7	0,00	***
Decil 4	279	302	331	356	364	0,2	2,0	0,00	***	7	0,00	***
Decil 5	319	348	380	407	419	0,1	3,0	0,00	***	12	0,00	***
Decil 6	369	403	436	468	482	0,1	3,0	0,00	***	14	0,00	***
Decil 7	432	468	503	539	555	0,2	3,0	0,00	***	16	0,00	***
Decil 8	515	556	591	631	653	0,2	3,6	0,00	***	23	0,00	***
Decil 9	647	698	726	785	810	0,2	3,2	0,00	***	25	0,00	***
Decil 10	1077	1142	1201	1287	1316	0,8	2,2	0,07	*	29	0,07	*
Rural	**181**	**200**	**226**	**246**	**268**	**1,1**	**8,8**	**0,00**	***	**22**	**0,00**	***
Decil 1	58	68	75	82	87	1,1	6,1	0,00	***	5	0,00	***
Decil 2	85	96	107	116	129	0,3	11,9	0,00	***	14	0,00	***
Decil 3	104	116	131	141	158	0,2	12,0	0,00	***	17	0,00	***
Decil 4	121	134	151	164	184	0,2	11,7	0,00	***	19	0,00	***
Decil 5	140	154	173	189	210	0,1	11,0	0,00	***	21	0,00	***
Decil 6	160	177	200	218	240	0,1	9,9	0,00	***	22	0,00	***
Decil 7	185	206	231	254	276	0,2	8,8	0,00	***	22	0,00	***
Decil 8	220	244	275	302	325	0,2	7,8	0,00	***	23	0,00	***
Decil 9	275	307	345	378	402	0,3	6,5	0,00	***	25	0,00	***
Decil 10	460	499	569	617	666	1,1	7,9	0,00	***	49	0,00	***

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO Nº I.10

GASTO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO Y DECILES DEL GASTO, 2009-2013

Dominio Deciles del Gasto	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013		Variación Porcentual 2013 / 2012			Variación Absoluta 2013 / 2012		
					Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Nacional	**432**	**454**	**485**	**524**	**549**	**1,0**	**4,7**	**0,00**	***	**25**	**0,00**	***
Decil 1	87	97	110	119	132	0,7	10,8	0,00	***	13	0,00	***
Decil 2	143	157	178	195	212	0,2	8,9	0,00	***	17	0,00	***
Decil 3	194	213	237	258	276	0,2	6,9	0,00	***	18	0,00	***
Decil 4	247	270	297	322	339	0,1	5,4	0,00	***	17	0,00	***
Decil 5	301	328	357	385	403	0,2	4,7	0,00	***	18	0,00	***
Decil 6	362	392	424	455	476	0,1	4,6	0,00	***	21	0,00	***
Decil 7	434	468	498	538	560	0,1	4,2	0,00	***	23	0,00	***
Decil 8	535	568	600	644	673	0,2	4,4	0,00	***	29	0,00	***
Decil 9	698	724	762	824	861	0,2	4,5	0,00	***	37	0,00	***
Decil 10	1318	1320	1384	1502	1555	1,4	3,6	0,07	*	53	0,07	*
Dominio												
Costa urbana	**433**	**463**	**501**	**538**	**537**	**1,3**	**-0,1**	**0,92**		**-1**	**0,92**	
Decil 1	157	160	184	193	196	1,2	1,6	0,42		3	0,41	
Decil 2	217	231	260	273	273	0,3	0,1	0,89		0	0,89	
Decil 3	258	272	306	329	327	0,2	-0,6	0,12		-2	0,12	
Decil 4	295	314	349	375	374	0,2	-0,3	0,22		-1	0,22	
Decil 5	335	363	398	427	428	0,2	0,1	0,75		1	0,75	
Decil 6	385	416	451	488	485	0,2	-0,5	0,12		-2	0,12	
Decil 7	443	479	519	554	555	0,2	0,2	0,61		1	0,61	
Decil 8	524	567	601	643	646	0,2	0,5	0,18		3	0,18	
Decil 9	648	706	737	805	796	0,3	-1,0	0,05	**	-8	0,06	*
Decil 10	1067	1124	1209	1291	1290	1,1	-0,1	0,96		-1	0,96	
Costa rural	**254**	**281**	**314**	**336**	**355**	**3,0**	**5,8**	**0,13**		**19**	**0,12**	
Decil 1	93	100	99	119	116	6,5	-2,8	0,69		-3	0,69	
Decil 2	128	143	146	169	182	0,6	7,8	0,00	***	13	0,00	***
Decil 3	154	170	180	206	219	0,6	6,2	0,00	***	13	0,00	***
Decil 4	176	200	213	243	252	0,4	4,0	0,00	***	10	0,00	***
Decil 5	202	228	253	275	285	0,3	3,6	0,00	***	10	0,00	***
Decil 6	233	260	289	312	327	0,4	4,8	0,00	***	15	0,00	***
Decil 7	268	303	339	358	372	0,4	3,9	0,00	***	14	0,00	***
Decil 8	309	352	399	413	435	0,5	5,1	0,00	***	21	0,00	***
Decil 9	384	422	481	488	535	0,6	9,5	0,00	***	46	0,00	***
Decil 10	595	643	742	777	836	2,4	7,7	0,05	**	60	0,04	**
Sierra urbana	**421**	**449**	**473**	**507**	**543**	**1,7**	**7,1**	**0,00**	***	**36**	**0,00**	***
Decil 1	124	137	153	162	168	1,6	3,8	0,08	*	6	0,07	*
Decil 2	184	197	220	238	249	0,4	4,4	0,00	***	11	0,00	***
Decil 3	228	248	266	287	305	0,3	6,4	0,00	***	18	0,00	***
Decil 4	271	295	316	338	360	0,3	6,4	0,00	***	22	0,00	***
Decil 5	312	341	367	394	420	0,2	6,4	0,00	***	25	0,00	***
Decil 6	364	396	426	451	487	0,2	7,9	0,00	***	35	0,00	***
Decil 7	432	462	488	526	565	0,3	7,4	0,00	***	39	0,00	***
Decil 8	518	548	584	624	674	0,3	8,0	0,00	***	50	0,00	***
Decil 9	663	698	717	765	840	0,4	9,8	0,00	***	75	0,00	***
Decil 10	1111	1168	1190	1290	1372	1,5	6,3	0,01	***	81	0,01	***

Continúa…

CUADRO Nº I.10

GASTO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO Y DECILES DEL GASTO, 2009-2013

Conclusión.

Dominio Deciles del Gasto	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013		Variación Porcentual 2013 / 2012			Variación Absoluta 2013 / 2012		
					Anual	C.V. (%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Sierra rural	**166**	**182**	**203**	**224**	**247**	**1,3**	**10,3**	**0,00**	***	**23**	**0,00**	***
Decil 1	57	66	71	77	84	1,2	8,1	0,00	***	6	0,00	***
Decil 2	82	92	101	108	124	0,3	14,1	0,00	***	15	0,00	***
Decil 3	99	110	122	130	150	0,2	14,9	0,00	***	19	0,00	***
Decil 4	115	125	141	153	173	0,2	13,6	0,00	***	21	0,00	***
Decil 5	131	143	159	174	199	0,2	13,9	0,00	***	24	0,00	***
Decil 6	150	162	182	199	225	0,2	13,2	0,00	***	26	0,00	***
Decil 7	171	187	208	229	256	0,2	11,8	0,00	***	27	0,00	***
Decil 8	201	220	242	272	300	0,2	10,1	0,00	***	28	0,00	***
Decil 9	249	274	303	339	366	0,3	8,2	0,00	***	28	0,00	***
Decil 10	407	445	505	558	595	1,4	6,7	0,00	***	37	0,00	***
Selva urbana	**388**	**433**	**465**	**499**	**510**	**1,9**	**2,2**	**0,34**		**11**	**0,34**	
Decil 1	119	128	140	157	167	1,5	6,8	0,02	**	11	0,01	***
Decil 2	167	192	207	230	235	0,5	2,3	0,02	**	5	0,02	**
Decil 3	208	234	256	286	287	0,4	0,4	0,48		1	0,48	
Decil 4	246	279	308	336	340	0,4	1,2	0,02	**	4	0,02	**
Decil 5	288	326	356	382	394	0,3	3,1	0,00	***	12	0,00	***
Decil 6	333	374	411	442	461	0,3	4,2	0,00	***	19	0,00	***
Decil 7	395	446	486	516	536	0,3	3,9	0,00	***	20	0,00	***
Decil 8	479	542	574	611	635	0,3	4,0	0,00	***	24	0,00	***
Decil 9	614	675	713	773	784	0,5	1,4	0,03	**	11	0,03	**
Decil 10	1031	1145	1200	1264	1264	1,5	0,0	0,99		0	0,99	
Selva rural	**187**	**211**	**248**	**267**	**286**	**2,7**	**7,0**	**0,03**	**	**19**	**0,02**	**
Decil 1	55	67	82	92	92	2,1	0,1	0,98		0	0,98	
Decil 2	82	98	120	128	134	0,5	5,0	0,00	***	6	0,00	***
Decil 3	102	119	144	155	163	0,4	5,4	0,00	***	8	0,00	***
Decil 4	122	140	169	181	191	0,3	5,5	0,00	***	10	0,00	***
Decil 5	142	165	197	208	219	0,3	5,1	0,00	***	11	0,00	***
Decil 6	162	191	224	241	252	0,3	4,8	0,00	***	11	0,00	***
Decil 7	190	220	261	273	293	0,4	7,4	0,00	***	20	0,00	***
Decil 8	227	258	304	323	345	0,4	6,7	0,00	***	22	0,00	***
Decil 9	287	324	372	413	434	0,5	5,1	0,00	***	21	0,00	***
Decil 10	498	534	604	660	737	2,7	11,7	0,01	***	77	0,01	***
Lima Metropolitana 1/	**668**	**671**	**701**	**756**	**789**	**1,9**	**4,4**	**0,07**	*	**33**	**0,06**	*
Decil 1	228	242	249	267	296	1,1	11,0	0,00	***	29	0,00	***
Decil 2	314	330	343	365	386	0,4	5,8	0,00	***	21	0,00	***
Decil 3	370	389	411	434	454	0,3	4,7	0,00	***	20	0,00	***
Decil 4	422	443	464	499	520	0,2	4,2	0,00	***	21	0,00	***
Decil 5	478	508	522	564	587	0,2	3,9	0,00	***	22	0,00	***
Decil 6	559	574	597	639	665	0,2	4,2	0,00	***	27	0,00	***
Decil 7	647	652	690	740	767	0,3	3,5	0,00	***	26	0,00	***
Decil 8	774	773	813	874	918	0,3	5,1	0,00	***	44	0,00	***
Decil 9	989	981	1043	1114	1166	0,4	4,7	0,00	***	52	0,00	***
Decil 10	1897	1825	1878	2069	2134	2,0	3,2	0,33		65	0,32	

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO Nº I.11

GASTO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y GRUPOS DE GASTOS, 2009-2013

Ámbito geográfico Grupos de Gastos	2009	2010	2011	2012	2013		Variación Porcentual 2013 / 2012			Diferencia Absoluta 2013 / 2012		
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	C.V.(%)	Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Nacional	**432**	**454**	**485**	**524**	**549**	**1,0**	**4,7**	**0,00**	***	**25**	**0,00**	***
Alimentos	176	185	200	213	225	0,6	5,5	0,00	***	12	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	119	123	135	143	150	0,6	4,6	0,00	***	7	0,00	***
Alimentos fuera del hogar	57	62	65	70	75	1,1	7,2	0,00	***	5	0,00	***
Vestido y calzado	19	21	21	24	25	1,2	4,9	0,00	***	1	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	72	73	82	90	97	1,6	8,6	0,00	***	8	0,00	***
Muebles y enseres	19	19	19	22	22	2,0	-2,4	0,36		-1	0,36	
Cuidados de la salud	38	42	43	46	45	1,7	-3,0	0,22		-1	0,23	
Transporte y comunicaciones	52	52	55	62	67	1,8	6,9	0,01	***	4	0,01	***
Esparcimiento diversión y cultura	38	41	44	45	46	2,2	1,9	0,52		1	0,52	
Otros gastos	19	21	20	22	23	1,4	3,5	0,07	*	1	0,07	*
Ámbito geográfico												
Lima Metropolitana 1/	**668**	**671**	**701**	**756**	**789**	**1,9**	**4,4**	**0,07**	*	**33**	**0,06**	*
Alimentos	242	248	260	273	289	1,0	6,0	0,00	***	16	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	160	162	172	178	188	1,1	5,2	0,00	***	9	0,00	***
Alimentos fuera del hogar	82	86	88	95	102	1,8	7,5	0,01	***	7	0,00	***
Vestido y calzado	24	25	21	26	27	2,8	1,9	0,63		0	0,62	
Alquiler de vivienda y combustible	131	128	142	153	169	2,8	10,8	0,00	***	16	0,00	***
Muebles y enseres	29	28	26	30	28	4,6	-8,7	0,10	*	-3	0,12	
Cuidados de la salud	63	63	63	69	63	3,2	-8,4	0,05	**	-6	0,07	*
Transporte y comunicaciones	88	83	87	99	107	3,2	8,4	0,10	*	8	0,08	*
Esparcimiento diversión y cultura	65	69	77	77	76	4,0	-1,3	0,79		-1	0,79	
Otros gastos	26	27	25	28	29	2,6	3,1	0,43		1	0,42	
Resto urbano	**421**	**453**	**485**	**520**	**535**	**0,9**	**2,8**	**0,01**	***	**15**	**0,01**	***
Alimentos	174	185	202	213	221	0,7	3,6	0,00	***	8	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	116	122	134	141	145	0,7	2,7	0,00	***	4	0,00	***
Alimentos fuera del hogar	58	63	68	73	77	1,3	5,4	0,00	***	4	0,00	***
Vestido y calzado	20	23	25	27	28	1,4	3,1	0,09	*	1	0,08	*
Alquiler de vivienda y combustible	66	69	76	85	88	1,5	3,6	0,03	**	3	0,03	**
Muebles y enseres	18	20	20	23	23	1,6	-0,1	0,95		0	0,95	
Cuidados de la salud	36	42	43	45	45	1,9	-0,1	0,95		0	0,95	
Transporte y comunicaciones	51	52	55	61	63	1,4	2,9	0,12		2	0,11	
Esparcimiento diversión y cultura	36	39	39	42	43	1,9	2,3	0,32		1	0,32	
Otros gastos	21	24	24	26	26	1,5	1,1	0,54		0	0,54	
Rural	**181**	**200**	**226**	**246**	**268**	**1,1**	**8,8**	**0,00**	***	**22**	**0,00**	***
Alimentos	102	112	123	138	148	1,0	7,3	0,00	***	10	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	76	81	92	104	110	1,0	6,7	0,00	***	7	0,00	***
Alimentos fuera del hogar	26	31	32	35	38	1,9	9,0	0,00	***	3	0,00	***
Vestido y calzado	10	12	14	14	17	1,4	15,6	0,00	***	2	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	16	16	20	21	24	2,1	11,1	0,00	***	2	0,00	***
Muebles y enseres	8	9	10	11	12	1,7	7,8	0,00	***	1	0,00	***
Cuidados de la salud	13	16	19	19	20	2,4	4,9	0,20		1	0,19	
Transporte y comunicaciones	14	15	18	19	22	2,4	11,3	0,00	***	2	0,00	***
Esparcimiento diversión y cultura	10	11	13	13	15	2,1	14,8	0,00	***	2	0,00	***
Otros gastos	7	8	9	9	10	4,6	12,1	0,03	**	1	0,03	**

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO Nº I.12

PORCENTAJE DEL GASTO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y GRUPOS DE GASTOS, 2009-2013

(Porcentaje)

Dominio Geográfico Grupos de Gastos	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013 Anual
Nacional	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Alimentos	40,6	40,8	41,2	40,6	40,9
Alimentos dentro del hogar	27,5	27,2	27,8	27,3	27,3
Alimentos fuera del hogar	13,2	13,6	13,4	13,3	13,7
Vestido y calzado	4,3	4,6	4,3	4,5	4,5
Alquiler de vivienda y combustible	16,8	16,2	16,9	17,1	17,8
Muebles y enseres	4,3	4,3	4,0	4,2	3,9
Cuidados de la salud	8,8	9,2	8,9	8,8	8,1
Transporte y comunicaciones	12,1	11,4	11,4	11,9	12,1
Esparcimiento diversión y cultura	8,7	9,0	9,1	8,7	8,4
Otros gastos	4,4	4,6	4,2	4,3	4,2
Ámbito geográfico					
Lima Metropolitana 1/	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Alimentos	36,3	36,9	37,2	36,1	36,7
Alimentos dentro del hogar	23,9	24,1	24,6	23,6	23,8
Alimentos fuera del hogar	12,3	12,9	12,6	12,5	12,9
Vestido y calzado	3,6	3,8	2,9	3,5	3,4
Alquiler de vivienda y combustible	19,6	19,1	20,3	20,2	21,4
Muebles y enseres	4,3	4,2	3,6	4,0	3,5
Cuidados de la salud	9,4	9,4	9,1	9,1	8,0
Transporte y comunicaciones	13,1	12,3	12,4	13,1	13,6
Esparcimiento diversión y cultura	9,7	10,2	11,0	10,2	9,6
Otros gastos	3,9	4,1	3,5	3,8	3,7
Resto urbano	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Alimentos	41,3	40,8	41,6	41,0	41,4
Alimentos dentro del hogar	27,6	26,8	27,5	27,1	27,0
Alimentos fuera del hogar	13,7	14,0	14,1	14,0	14,3
Vestido y calzado	4,8	5,0	5,1	5,1	5,2
Alquiler de vivienda y combustible	15,6	15,2	15,7	16,3	16,4
Muebles y enseres	4,3	4,3	4,2	4,3	4,2
Cuidados de la salud	8,5	9,3	8,9	8,6	8,4
Transporte y comunicaciones	12,0	11,5	11,3	11,7	11,7
Esparcimiento diversión y cultura	8,5	8,6	8,1	8,0	7,9
Otros gastos	5,0	5,2	5,0	4,9	4,8
Rural	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Alimentos	56,6	56,1	54,7	56,2	55,4
Alimentos dentro del hogar	42,0	40,7	40,5	42,1	41,3
Alimentos fuera del hogar	14,6	15,4	14,2	14,1	14,1
Vestido y calzado	5,8	6,2	6,3	5,9	6,2
Alquiler de vivienda y combustible	8,8	8,2	8,7	8,7	8,9
Muebles y enseres	4,3	4,3	4,6	4,5	4,5
Cuidados de la salud	7,3	7,9	8,3	7,9	7,6
Transporte y comunicaciones	7,7	7,7	7,9	7,9	8,1
Esparcimiento diversión y cultura	5,7	5,7	5,6	5,3	5,6
Otros gastos	3,8	4,0	3,8	3,7	3,8

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

1/ Incluye provincia constitucional del callao

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO Nº I.13

GASTO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA; SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y TIPO DE GASTO, 2009-2013

Ámbito geográfico Tipos de gastos	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013		Variación Porcentual 2013 / 2012			Diferencia Absoluta 2013 / 2012		
					Anual	C.V. (%)	Porcen-taje	%P>t	Signifi-cancia	Dife-rencia	%P>t	Signifi-cancia
Nacional	**432**	**454**	**485**	**524**	**549**	**1,0**	**4,7**	**0,00**	***	**25**	**0,00**	***
Compra o pago	332	348	372	402	421	1,0	4,7	0,00	***	19	0,00	***
Autoconsumo	15	16	17	20	20	2,0	0,2	0,93		0	0,93	
Pago en especie	1	1	1	1	1	9,9	14,9	0,36		0	0,33	
Donación pública	14	16	16	16	17	2,7	5,6	0,19		1	0,17	
Donación privada	23	25	25	26	26	2,4	0,1	0,97		0	0,97	
Otro tipo de gasto	1	2	2	2	2	4,1	-10,9	0,05	**	0	0,07	*
Gasto imputado	45	45	52	57	62	1,8	8,3	0,00	***	5	0,00	***
Ámbito geográfico												
Lima Metropolitana 1/	**668**	**671**	**701**	**756**	**789**	**1,9**	**4,4**	**0,07**	*	**33**	**0,06**	*
Compra o pago	520	522	545	588	616	1,8	4,7	0,05	**	28	0,05	**
Autoconsumo	5	8	8	8	7	9,3	-5,8	0,59		0	0,60	
Pago en especie	2	1	1	1	1	17,0	48,5	0,19		0	0,12	
Donación pública	20	21	19	23	21	5,8	-6,0	0,45		-1	0,47	
Donación privada	37	39	36	38	36	5,0	-5,8	0,36		-2	0,37	
Otro tipo de gasto	0	1	1	0	0	26,0	-25,6	0,32		0	0,39	
Gasto imputado	83	79	91	98	107	3,0	9,6	0,01	***	9	0,01	***
Resto Urbano	**421**	**453**	**485**	**520**	**535**	**0,9**	**2,8**	**0,01**	***	**15**	**0,01**	***
Compra o pago	330	354	378	408	419	0,9	2,7	0,02	**	11	0,02	**
Autoconsumo	12	13	14	15	14	3,1	-3,9	0,30		-1	0,32	
Pago en especie	1	1	1	1	1	10,9	-15,0	0,31		0	0,37	
Donación pública	14	17	17	16	17	3,2	6,7	0,13		1	0,11	
Donación privada	22	24	25	25	25	2,0	3,5	0,23		1	0,22	
Otro tipo de gasto	1	1	1	2	1	5,9	-15,5	0,08	*	0	0,13	
Gasto imputado	41	43	49	55	57	1,7	4,8	0,02	**	3	0,02	**
Rural	**181**	**200**	**226**	**246**	**268**	**1,2**	**8,8**	**0,00**	***	**22**	**0,00**	***
Compra o pago	123	135	155	164	178	1,6	8,4	0,00	***	14	0,00	***
Autoconsumo	29	30	33	43	45	1,8	6,1	0,01	***	3	0,01	***
Pago en especie	0	0	0	0	0	12,3	18,6	0,36		0	0,32	
Donación pública	8	10	11	9	12	2,0	36,0	0,00	***	3	0,00	***
Donación privada	9	11	12	13	14	3,3	7,3	0,11		1	0,09	*
Otro tipo de gasto	2	3	4	4	4	5,4	-4,4	0,53		0	0,54	
Gasto imputado	10	9	11	12	13	2,5	9,3	0,01	***	1	0,00	***

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluiye Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013

CUADRO Nº I.14

PORCENTAJE DEL GASTO NOMINAL PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y TIPO DE GASTO, 2009-2013

Porcentaje

Ámbito geográfico Tipos de gastos	2009 Anual	2010 Anual	2011 Anual	2012 Anual	2013 Anual
Nacional	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Compra o pago	77,0	76,8	76,8	76,8	76,8
Autoconsumo	3,4	3,5	3,5	3,8	3,6
Pago en especie	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
Donación pública	3,3	3,6	3,2	3,1	3,1
Donación privada	5,3	5,6	5,2	4,9	4,7
Otro tipo de gasto	0,3	0,4	0,4	0,4	0,3
Gasto imputado	10,5	10,0	10,8	10,9	11,3
Ámbito geográfico					
Lima Metropolitana 1/	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Compra o pago	77,9	77,7	77,8	77,8	78,0
Autoconsumo	0,8	1,2	1,1	1,1	0,9
Pago en especie	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1
Donación pública	3,0	3,1	2,6	3,0	2,7
Donación privada	5,5	5,9	5,2	5,1	4,6
Otro tipo de gasto	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0
Gasto imputado	12,5	11,8	13,0	12,9	13,6
Resto Urbano	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Compra o pago	78,4	78,3	78,0	78,4	78,3
Autoconsumo	2,9	2,8	3,0	2,8	2,7
Pago en especie	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
Donación pública	3,3	3,7	3,5	3,1	3,2
Donación privada	5,2	5,3	5,1	4,7	4,8
Otro tipo de gasto	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3
Gasto imputado	9,7	9,5	10,0	10,5	10,7
Rural	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Compra o pago	67,8	67,6	68,6	66,8	66,6
Autoconsumo	15,9	15,2	14,5	17,3	16,9
Pago en especie	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
Donación pública	4,6	5,0	4,7	3,7	4,6
Donación privada	5,0	5,6	5,4	5,3	5,2
Otro tipo de gasto	1,1	1,7	1,6	1,7	1,5
Gasto imputado	5,3	4,7	5,0	5,0	5,0

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007

1/ Incluiye Provincia Constitucional del Callao

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013

CUADRO N° I.15

INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, DOMINIOS Y DEPARTAMENTOS, 2009-2013

(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios geográficos	2009	2010	2011	2012	2013	C.V (%)	Variación Porcentual 2013/ 2012			Diferencia Absoluta 2013/ 2012		
							Porcentaje	P>t	Significancia	Diferencia	P>t	Significancia
Nacional	**723**	**750**	**770**	**812**	**819**	**1,1**	**0,8**	**0,57**		**6,7**	**0,57**	
Urbana	869	893	908	955	956	1,3	0,1	0,96		0,8	0,96	
Rural	324	350	374	387	398	1,6	2,7	0,18		10,3	0,17	
Ámbito Geográfico												
Lima Metropolitana 1/	993	994	1 005	1 067	1 072	2,4	0,5	0,86		5,4	0,86	
Resto urbano	780	820	838	876	873	1,2	-0,3	0,81		-2,8	0,81	
Rural	324	350	374	387	398	1,6	2,7	0,18		10,3	0,17	
Regón												
Costa	883	902	910	965	961	1,6	-0,5	0,82		-4,4	0,82	
Sierra	549	578	605	633	658	1,6	3,9	0,06		24,9	0,05	
Selva	506	555	605	626	625	2,3	-0,2	0,94		-1,3	0,94	
Dominio												
Costa urbana	779	823	819	872	844	1,7	-3,2	0,09	*	-28,2	0,10	*
Costa rural	469	487	536	516	553	4,1	7,3	0,12		37,5	0,11	
Sierra urbana	826	858	894	919	946	1,9	2,9	0,24		26,4	0,23	
Sierra rural	310	330	341	362	376	2,0	3,9	0,11		14,1	0,10	*
Selva urbana	685	729	773	793	798	2,8	0,5	0,85		4,2	0,85	
Selva rural	289	338	388	399	385	3,6	-3,6	0,44		-14,3	0,45	
Lima Metropolitana 1/	993	994	1 005	1 067	1 072	2,4	0,5	0,86		5,4	0,86	
Departamentos												
Costa												
Lima	969	976	986	1 050	1 050	2,2	0,0	0,99		-0,5	0,99	
Provincia de Lima	1 006	1 010	1 027	1 092	1 092	2,6	0,1	0,99		1,0	0,99	
Callao	887	855	814	850	896	3,2	5,4	0,17		0,2	0,99	
Lima Provincias	717	790	793	876	810	3,4	-7,6	0,09		0,1	0,99	
Tacna	851	916	868	937	948	4,1	1,2	0,78		10,8	0,78	
La Libertad	751	747	725	780	804	3,9	3,0	0,55		23,5	0,54	
Moquega	975	1 134	1 141	1 310	1 250	5,6	-4,6	0,46		-60,1	0,47	
Tumbes	734	796	857	875	853	3,8	-2,5	0,57		-21,7	0,58	
Ica	750	773	803	788	795	2,1	0,9	0,76		7,2	0,76	
Lambayeque	619	634	647	680	680	3,6	0,0	0,99		-0,3	0,99	
Piura	636	639	668	692	658	3,7	-4,8	0,31		-33,4	0,32	
Sierra												
Arequipa	954	999	1 025	1 049	1 070	2,7	1,9	0,65		20,4	0,65	
Ancash	613	715	708	720	751	3,9	4,2	0,40		30,6	0,39	
Junín	627	638	730	727	741	3,1	1,8	0,68		13,1	0,67	
Cusco	597	592	650	734	737	4,5	0,4	0,93		3,1	0,93	
Puno	456	488	511	560	611	4,4	9,1	0,16		50,7	0,14	
Pasco	575	624	635	578	565	4,9	-2,3	0,62		-13,4	0,63	
Huánuco	445	499	535	608	626	4,7	3,0	0,67		18,3	0,66	
Cajamarca	444	492	521	542	529	5,6	-2,3	0,74		-12,4	0,74	
Apurímac	334	412	411	438	506	4,1	15,5	0,04	**	68,1	0,02	**
Ayacucho	441	497	508	488	517	5,0	5,9	0,30		29,0	0,28	
Huancavelica	323	382	425	434	451	5,7	4,1	0,48		17,7	0,47	
Selva												
Madre de Dios	818	884	1 017	1 113	1 161	4,1	4,3	0,36		48,1	0,35	
Ucayali	567	554	607	603	603	2,9	0,0	0,99		0,2	0,99	
San Martín	550	634	672	690	690	5,4	-0,1	0,99		-0,7	0,99	
Loreto	462	522	538	566	556	4,4	-1,7	0,78		-9,7	0,78	
Amazonas	506	549	534	551	538	4,4	-2,3	0,71		-12,9	0,71	

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluiye Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO N° I.16

INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DECILES DEL INGRESO, 2009-2013

(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos	2009	2010	2011	2012	2013	C.V (%)	Variación Porcentual 2013/ 2012			Diferencia Absoluta 2013/ 2012		
							Porcentaje	P>t	Significancia	Diferencia	P>t	Significancia
Nacional	**723**	**750**	**770**	**812**	**819**	**1,1**	**0,8**	**0,57**		**6,7**	**0,57**	
Decil 1	106	120	124	127	136	0,7	7,2	0,00	***	9,2	0,00	***
Decil 2	194	215	224	238	248	0,3	4,3	0,00	***	10,3	0,00	***
Decil 3	273	301	312	334	344	0,2	3,0	0,00	***	10,1	0,00	***
Decil 4	355	387	407	432	439	0,2	1,6	0,00	***	6,8	0,00	***
Decil 5	446	476	506	536	539	0,1	0,6	0,01	***	3,4	0,01	***
Decil 6	549	581	614	651	655	0,2	0,6	0,01	***	3,9	0,01	***
Decil 7	679	717	748	790	798	0,2	1,0	0,00	***	8,3	0,00	***
Decil 8	867	899	923	977	988	0,2	1,1	0,00	***	10,6	0,00	***
Decil 9	1 173	1 204	1 220	1 296	1 319	0,3	1,8	0,00	***	23,0	0,00	***
Decil 10	2 589	2 604	2 624	2 740	2 722	1,5	-0,7	0,74		-18,7	0,74	
Ámbito Geográfico												
Lima Metropolitana 1/	**993**	**994**	**1 005**	**1 067**	**1 072**	**2,4**	**0,5**	**0,86**		**5,4**	**0,86**	
Decil 1	211	229	231	256	272	1,5	6,1	0,01	***	15,7	0,01	***
Decil 2	339	371	373	401	415	0,5	3,5	0,00	***	13,9	0,00	***
Decil 3	440	463	478	512	519	0,3	1,4	0,01	***	7,1	0,01	***
Decil 4	533	542	573	610	617	0,3	1,2	0,01	***	7,3	0,01	***
Decil 5	632	644	677	711	720	0,3	1,3	0,01	***	8,9	0,01	***
Decil 6	748	765	795	832	840	0,3	1,0	0,02	**	8,6	0,02	**
Decil 7	908	909	927	979	993	0,3	1,4	0,01	***	13,5	0,01	***
Decil 8	1 113	1 117	1 127	1 201	1 231	0,4	2,5	0,00	***	29,6	0,00	***
Decil 9	1 507	1 489	1 498	1 625	1 638	0,6	0,8	0,42		12,7	0,42	
Decil 10	3 518	3 427	3 376	3 551	3 485	2,8	-1,9	0,65		-66,0	0,65	
Resto urbana	**780**	**820**	**838**	**876**	**873**	**1,2**	**-0,3**	**0,81**		**-2,8**	**0,81**	
Decil 1	157	173	185	192	194	1,2	1,0	0,54		1,9	0,54	
Decil 2	270	293	308	322	321	0,4	-0,4	0,48		-1,3	0,48	
Decil 3	354	382	403	419	415	0,2	-1,0	0,00	***	-4,0	0,00	***
Decil 4	431	465	493	514	507	0,2	-1,3	0,00	***	-6,6	0,00	***
Decil 5	520	560	586	614	605	0,2	-1,4	0,00	***	-8,7	0,00	***
Decil 6	623	669	689	726	727	0,2	0,2	0,56		1,1	0,56	
Decil 7	751	804	824	870	870	0,2	0,0	0,88		-0,4	0,88	
Decil 8	944	992	1 001	1 051	1 064	0,2	1,2	0,00	***	12,3	0,00	***
Decil 9	1 244	1 295	1 298	1 367	1 385	0,3	1,3	0,01	***	17,3	0,01	***
Decil 10	2 511	2 564	2 599	2 684	2 645	1,3	-1,5	0,43		-39,3	0,44	
Rural	**324**	**350**	**374**	**387**	**398**	**1,6**	**2,7**	**0,18**		**10,3**	**0,17**	
Decil 1	68	79	82	79	86	1,0	9,0	0,00	***	7,1	0,00	***
Decil 2	110	124	127	125	134	0,3	7,5	0,00	***	9,4	0,00	***
Decil 3	143	160	161	164	174	0,3	6,3	0,00	***	10,3	0,00	***
Decil 4	175	194	198	206	216	0,2	5,2	0,00	***	10,6	0,00	***
Decil 5	210	232	240	251	261	0,2	4,1	0,00	***	10,2	0,00	***
Decil 6	253	279	288	304	317	0,2	4,3	0,00	***	13,0	0,00	***
Decil 7	309	337	351	375	388	0,2	3,6	0,00	***	13,4	0,00	***
Decil 8	385	414	444	474	482	0,2	1,7	0,00	***	8,0	0,00	***
Decil 9	519	553	599	638	639	0,4	0,3	0,61		1,6	0,61	
Decil 10	1 068	1 128	1 248	1 261	1 280	2,2	1,5	0,62		19,0	0,61	

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluiye Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO N° I.17

INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR ERROR ESTÁNDAR, VALOR MÍNIMO Y MÁXIMO, SEGÚN DOMINIOS, 2011-2013

(Nuevos soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios geográficos	Ingreso per cápita mensual - 2011				Ingreso per cápita mensual - 2012				Ingreso per cápita mensual - 2013				Variación Porcentual 2013/ 2012	Variación Porcentual 2013/2012				Diferencia Absoluta 2013/2012	Diferencia Absoluta 2013/2012			
	Indicador	Error Estandar	Mínimo	Máximo	Indicador	Error Estandar	Mínimo	Máximo	Indicador	Error Estandar	Mínimo	Máximo		Error Estandar	t	P>t	Significancia		Error Estandar	t	P>t	Significancia
Nacional	**770**	**11**	**749**	**791**	**812**	**11**	**790**	**834**	**819**	**9**	**800**	**837**	**0,8**	**1,5**	**0,57**	**0,57**		**7**	**11,7**	**0,57**	**0,57**	
Urbana	908	14	881	935	955	14	927	983	956	12	932	979	0,1	1,5	0,05	0,96		1	14,7	0,05	0,96	
Rural	374	7	361	387	387	7	374	401	398	6	385	410	2,7	2,0	1,34	0,18		10	7,6	1,36	0,17	
Regón																						
Costa	910	18	875	944	965	19	929	1 001	961	15	930	991	-0,5	2,0	-0,23	0,82		-4	19,0	-0,23	0,82	
Sierra	605	11	583	627	633	11	611	655	658	10	638	678	3,9	2,1	1,91	0,06	*	25	12,8	1,95	0,05	**
Selva	605	17	572	639	626	15	597	655	625	15	596	653	-0,2	2,5	-0,08	0,94		-1	15,6	-0,08	0,94	
Dominio																						
Costa urbana	819	16	788	849	872	17	839	906	844	14	816	872	-3,2	1,9	-1,7	0,09	*	-28	17,0	-1,7	0,10	*
Costa rural	536	21	493	578	516	19	478	553	553	21	511	595	7,3	4,7	1,6	0,12		38	23,3	1,6	0,11	
Sierra urbana	894	21	854	935	919	21	878	960	946	19	908	983	2,9	2,4	1,2	0,24		26	22,0	1,2	0,23	
Sierra rural	341	8	326	357	362	8	347	377	376	7	362	391	3,9	2,4	1,6	0,11		14	8,6	1,6	0,10	*
Selva urbana	773	26	722	825	793	22	750	837	798	22	754	841	0,5	2,8	0,2	0,85		4	22,2	0,2	0,85	
Selva rural	388	14	360	417	399	16	366	431	385	14	357	412	-3,6	4,6	-0,8	0,44		-14	18,8	-0,8	0,45	
Lima Metropolitana	1 005	29	948	1 062	1 067	30	1 007	1 126	1 072	25	1 022	1 122	0,5	2,9	0,2	0,86		5	30,8	0,2	0,86	

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2011- 2013.

CUADRO N° I.18

INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y TIPO DE INGRESO, 2009 - 2013

(Soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos / Tipo de ingreso	2009	2010	2011	2012	2013	C.V (%)	Variación Porcentual 2013 / 2012			Diferencia Absoluta 2013 / 2012		
							Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Nacional	**723**	**750**	**770**	**812**	**819**	**1,1**	**0,8**	**0,57**		**6,7**	**0,57**	
Trabajo	**535**	**552**	**572**	**608**	**608**	**1,2**	**0,1**	**0,97**		**0,4**	**0,97**	
Principal	429	447	466	498	501	1,2	0,6	0,70		3,2	0,70	
Secundario	36	37	38	38	34	3,3	-9,2	0,04	**	-3,5	0,05	**
Autoconsumo/ especie	41	41	43	42	42	1,5	1,0	0,62		0,4	0,61	
Extraordinarios	29	26	25	30	30	3,4	0,7	0,88		0,2	0,88	
Transferencia Corrientes	**56**	**58**	**55**	**56**	**58**	**2,5**	2,5	**0,43**		**1,4**	**0,42**	
Nacional	50	50	50	51	54	2,4	4,4	0,16		2,2	0,15	
Extranjera	7	8	5	5	4	10,5	-16,5	0,16		-0,8	0,21	
Privada	23	22	22	21	20	3,1	-2,7	0,55		-0,6	0,55	
Pública	34	35	34	36	38	3,1	5,6	0,18		2,0	0,17	
Transferencias JUNTOS	2	2	2	2	3	3,2	27,6	0,00	***	0,6	0,00	***
Transferencias PENSIÓN 65	-	-	-	1	2	4,6	157,0	0,00		1,1	0,00	
Transferencias BONO GAS	-	-	-	0	0	12,3	-	-		0,1	-	
Transferencias BECA 18	-	-	-	0	0	23,2	888,0	0,23		0,1	0,00	
Otras Transferencias Pública	32	33	31	33	33	3,6	0,1	0,98		0,0	0,98	
Renta	**16**	**20**	**19**	**21**	**23**	**5,7**	5,5	**0,48**		**1,2**	**0,46**	
Ingreso Extraordinario	**12**	**13**	**13**	**13**	**13**	**4,5**	0,7	**0,90**		**0,1**	**0,90**	
Alquiler Imputado	**56**	**55**	**61**	**65**	**68**	**1,6**	5,3	**0,01**	***	**3,5**	**0,01**	***
Ingreso donacion pública	**18**	**21**	**19**	**19**	**20**	**2,5**	4,0	**0,30**		**0,8**	**0,29**	
Ingreso donacion Privada	**29**	**32**	**30**	**30**	**29**	**2,2**	-1,9	**0,53**		**-0,6**	**0,53**	
Lima Metropolitana 1/	**993**	**994**	**1 005**	**1 067**	**1 072**	**2,4**	**0,5**	**0,86**		**5,4**	**0,86**	
Trabajo	**717**	**717**	**729**	**782**	**779**	**2,4**	**-0,3**	**0,93**		**-2,2**	**0,93**	
Principal	598	609	623	668	671	2,3	0,4	0,90		2,8	0,90	
Secundario	34	33	32	32	25	7,3	-22,9	0,02	**	-7,4	0,05	**
Autoconsumo/ especie	30	29	30	29	28	4,4	-5,5	0,32		-1,6	0,33	
Extraordinarios	54	46	43	52	56	5,1	7,6	0,35		3,9	0,32	
Transferencia Corrientes	**82**	**79**	**78**	**77**	**80**	**4,8**	**3,3**	**0,60**		**2,6**	**0,59**	
Nacional	70	64	69	69	73	4,8	6,9	0,29		4,7	0,27	
Extranjera	12	15	9	9	7	16,3	-24,1	0,15		-2,2	0,22	
Privada	32	29	28	28	28	6,0	1,3	0,89		0,4	0,89	
Pública	50	49	50	49	52	6,1	4,5	0,59		2,2	0,58	
Transferencias JUNTOS	0	0	0	0	0	63,0	577,8	0,47		0,0	0,19	
Transferencias PENSIÓN 65	-	-	-	0	0	62,3	43,8	0,77		0,0	0,72	
Transferencias BONO GAS	-	-	-	0	0	-	-	-		0,0	-	
Transferencias BECA 18	-	-	-	-	0	-	-	-		0,0	-	
Otras Transferencias Pública	50	49	50	49	52	6,1	4,4	0,59		2,2	0,58	
Renta	**23**	**30**	**30**	**33**	**35**	**10,2**	**4,5**	**0,74**		**1,5**	**0,74**	
Ingreso Extraordinario	**16**	**15**	**12**	**11**	**14**	**10,9**	**18,4**	**0,23**		**2,1**	**0,21**	
Alquiler Imputado	**92**	**87**	**97**	**100**	**107**	**3,0**	**6,8**	**0,07**	*	**6,8**	**0,06**	*
Ingreso donacion pública	**22**	**23**	**20**	**23**	**21**	**5,8**	**-8,6**	**0,27**		**-2,0**	**0,30**	
Ingreso donacion Privada	**41**	**44**	**39**	**39**	**36**	**5,0**	**-8,4**	**0,17**		**-3,3**	**0,19**	

Continúa...

CUADRO N° I.18

INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y TIPO DE INGRESO, 2009 - 2013

(Soles constantes base=2013 a precios de Lima Metropolitana)

Conclusión

Ámbitos geográficos / Tipo de ingreso	2009	2010	2011	2012	2013	C.V (%)	Variación Porcentual 2013 / 2012			Diferencia Absoluta 2013 / 2012		
							Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Resto Urbano	**780**	**820**	**838**	**876**	**873**	**1,2**	**-0,3**	**0,81**		**-2,8**	**0,81**	
Trabajo	**579**	**602**	**625**	**657**	**655**	**1,2**	**-0,4**	**0,79**		-2,6	0,79	
Principal	469	490	511	543	544	1,2	0,4	0,81		1,9	0,81	
Secundario	44	45	46	44	41	4,9	-6,1	0,30		-2,7	0,31	
Autoconsumo/ especie	38	39	42	41	42	2,1	3,0	0,30		1,2	0,30	
Extraordinarios	27	27	26	30	27	4,0	-10,4	0,03	**	-3,1	0,05	**
Transferencia Corrientes	**61**	**66**	**60**	**61**	**59**	**2,9**	**-3,2**	**0,32**		**-1,9**	**0,33**	
Nacional	55	60	55	57	55	2,8	-3,2	0,29		-1,8	0,30	
Extranjera	7	6	5	4	4	13,9	-2,3	0,90		-0,1	0,90	
Privada	26	27	26	24	23	3,3	-6,6	0,12		-1,6	0,13	
Pública	35	39	34	37	37	3,9	-0,9	0,83		-0,3	0,83	
Transferencias JUNTOS	0	0	0	0	1	8,2	157,4	0,00	***	0,8	0,00	***
Transferencias PENSIÓN 65	-	-	-	0	1	10,8	208,5	0,00		0,8	0,00	
Transferencias BONO GAS	-	-	-	0	0	31,8	642,7	-		0,2	-	
Transferencias BECA 18	-	-	-	-	0	-	-	-		0,0	-	
Otras Transferencias Pública	35	38	33	36	34	4,3	-5,9	0,17		-2,1	0,18	
Renta	**19**	**23**	**20**	**23**	**23**	**6,1**	**3,3**	**0,68**		**0,7**	**0,67**	
Ingreso Extraordinario	**14**	**15**	**15**	**15**	**14**	**4,4**	**-10,1**	**0,07**	*	**-1,6**	**0,09**	*
Alquiler Imputado	**57**	**58**	**63**	**68**	**70**	**1,7**	**2,0**	**0,32**		**1,4**	**0,31**	
Ingreso donacion pública	**19**	**23**	**22**	**20**	**21**	**3,3**	**4,0**	**0,36**		**0,8**	**0,35**	
Ingreso donacion Privada	**31**	**33**	**32**	**31**	**31**	**2,1**	**1,2**	**0,67**		**0,4**	**0,67**	
Rural	**324**	**350**	**374**	**387**	**398**	**1,6**	**2,7**	**0,18**		**10,3**	**0,17**	
Trabajo	**257**	**276**	**294**	**308**	**306**	**1,9**	**-0,5**	**0,82**		**-1,6**	**0,82**	
Principal	174	185	201	213	209	2,3	-2,0	0,47		-4,2	0,47	
Secundario	25	29	30	33	33	4,2	0,0	1,00		0,0	1,00	
Autoconsumo/ especie	57	59	60	59	61	1,6	3,7	0,09	*	2,2	0,08	*
Extraordinarios	2	2	3	3	3	9,4	15,8	0,21		0,4	0,18	
Transferencia Corrientes	**19**	**19**	**20**	**22**	**26**	**3,0**	**22,0**	**0,00**	***	**4,7**	**0,00**	***
Nacional	17	18	19	20	26	2,9	26,0	0,00	***	5,3	0,00	***
Extranjera	2	1	1	1	1	31,1	-53,2	0,00	***	-0,6	0,05	**
Privada	6	6	5	6	5	5,1	-6,9	0,27		-0,4	0,29	
Pública	13	14	14	16	21	3,5	32,1	0,00	***	5,1	0,00	***
Transferencias JUNTOS	7	8	8	8	9	2,8	16,1	0,00	***	1,2	0,00	***
Transferencias PENSIÓN 65	-	-	-	2	5	4,6	147,9	0,00		3,1	0,00	
Transferencias BONO GAS	-	-	-	0	0	34,0	-	-		0,3	-	
Transferencias BECA 18	-	-	-	-	0	-	-	-		0,0	-	
Otras Transferencias Pública	6	6	6	6	6	10,3	3,2	0,80		0,2	0,80	
Renta	**3**	**3**	**5**	**5**	**6**	**13,3**	**19,1**	**0,19**		**0,9**	**0,18**	
Ingreso Extraordinario	**6**	**8**	**9**	**9**	**9**	**7,8**	**3,9**	**0,66**		**0,3**	**0,66**	
Alquiler Imputado	**14**	**13**	**15**	**16**	**17**	**2,5**	**7,0**	**0,03**	**	**1,1**	**0,02**	**
Ingreso donacion pública	**12**	**14**	**14**	**12**	**16**	**2,0**	**33,7**	**0,00**	***	**4,0**	**0,00**	***
Ingreso donacion Privada	**13**	**16**	**17**	**17**	**18**	**3,3**	**4,4**	**0,31**		**0,8**	**0,30**	

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluiye Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009- 2013

CUADRO N° I.19

INGRESO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, DOMINIOS Y DEPARTAMENTOS, 2009-2013

Dominios geográficos	2009	2010	2011	2012	2013	C.V (%)	Variación Porcentual 2013/ 2012			Diferencia Absoluta 2013/ 2012		
							Porcentaje	P>t	Significancia	Diferencia	P>t	Significancia
Nacional	**568**	**601**	**639**	**702**	**727**	**1,2**	**3,6**	**0,03**	**	**25**	**0,03**	**
Urbana	695	727	766	838	862	1,3	2,8	0,10	*	24	0,10	*
Rural	223	247	276	296	312	1,7	5,3	0,01	***	16	0,01	***
Ámbito Geográfico												
Lima Metropolitana 1/	888	903	943	1 038	1 072	2,4	3,3	0,26		35	0,25	
Resto urbano	556	600	640	697	712	1,2	2,2	0,11		15	0,11	
Rural	223	247	276	296	312	1,7	5,3	0,01	***	16	0,01	***
Regón												
Costa	733	762	797	878	899	1,7	2,4	0,27		21	0,26	
Sierra	370	401	438	478	513	1,6	7,2	0,00		35	0,00	
Selva	391	437	495	531	539	2,3	1,5	0,55		8	0,55	
Dominio												
Costa urbana	557	606	628	697	691	1,7	-0,9	0,64		-6	0,64	
Costa rural	345	368	423	424	467	4,3	10,0	0,04	**	42	0,03	**
Sierra urbana	566	603	657	706	750	1,9	6,2	0,01	***	44	0,01	***
Sierra rural	202	221	237	262	280	2,0	6,9	0,01	***	18	0,00	***
Selva urbana	532	575	634	675	689	2,7	2,0	0,48		14	0,47	
Selva rural	221	265	316	335	331	3,5	-1,4	0,75		-5	0,75	
Lima Metropolitana 1/	888	903	943	1 038	1 072	2,4	3,3	0,26		35	0,25	
Departamentos												
Costa												
Lima	857	876	915	1 010	1 039	2,2	2,9	0,31		29	0,30	
Provincia de Lima	899	917	964	1 062	1 092	2,6	2,9	0,37		30	0,37	
Callao	793	776	764	827	896	3,2	8,4	0,04		69	0,03	
Lima Provincias	541	605	627	721	686	3,5	-4,9	0,29		-35	0,31	
Tacna	624	693	687	772	803	4,1	4,0	0,35		31	0,34	
La Libertad	520	536	540	605	638	3,9	5,4	0,30		32	0,28	
Moquega	721	851	885	1 057	1 046	5,7	-1,1	0,87		-12	0,87	
Tumbes	512	569	636	683	679	3,8	-0,7	0,88		-5	0,88	
Ica	559	587	634	652	682	2,1	4,6	0,14		30	0,13	
Lambayeque	429	451	485	529	541	3,6	2,3	0,63		12	0,62	
Piura	442	458	501	542	523	3,7	-3,5	0,47		-19	0,48	
Sierra												
Arequipa	651	706	765	822	871	2,7	6,0	0,18		49	0,16	
Ancash	435	519	541	569	606	3,9	6,4	0,22		37	0,21	
Junín	427	446	531	548	570	3,1	4,0	0,36		22	0,35	
Cusco	400	410	471	558	586	4,6	5,1	0,32		28	0,31	
Puno	306	337	368	428	483	4,5	12,9	0,06	*	55	0,05	**
Pasco	389	435	463	433	435	5,0	0,4	0,93		2	0,93	
Huánuco	304	347	382	453	481	4,7	6,2	0,39		28	0,37	
Cajamarca	314	355	391	422	422	5,7	0,0	1,00		0	1,00	
Apurímac	230	291	299	332	393	4,3	18,2	0,02	**	60	0,01	***
Ayacucho	290	336	359	360	393	5,0	8,9	0,13		32	0,11	
Huancavelica	218	264	303	318	341	5,7	7,0	0,24		22	0,22	
Selva												
Madre de Dios	703	769	917	1 026	1 079	4,1	5,2	0,27		53	0,26	
Ucayali	470	469	537	553	560	2,8	1,3	0,70		7	0,69	
San Martín	408	480	526	559	561	5,4	0,5	0,92		3	0,92	
Loreto	381	438	473	516	517	4,4	0,2	0,97		1	0,97	
Amazonas	375	409	410	440	435	4,4	-1,1	0,86		-5	0,86	

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluiye Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO N° I.20

INGRESO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, DIFERENCIA ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DECILES DEL INGRESO, 2009-2013

Ámbitos geográficos Déciles	2009	2010	2011	2012	2013	C.V (%)	Variación Porcentual 2013/ 2012			Diferencia Absoluta 2013/ 2012		
							Porcentaje	P>t	Significancia	Diferencia	P>t	Significancia
Nacional	**568**	**601**	**639**	**702**	**727**	**1,2**	**3,6**	**0,03**	**	**25,1**	**0,03**	**
Decil 1	74	85	92	98	108	0,7	10,2	0,00	***	9,9	0,00	***
Decil 2	138	156	171	188	202	0,3	7,4	0,00	***	13,8	0,00	***
Decil 3	199	224	244	272	287	0,2	5,2	0,00	***	14,2	0,00	***
Decil 4	264	296	323	357	373	0,2	4,4	0,00	***	15,7	0,00	***
Decil 5	337	373	410	453	467	0,2	3,2	0,00	***	14,3	0,00	***
Decil 6	423	461	503	556	577	0,2	3,8	0,00	***	20,9	0,00	***
Decil 7	531	569	619	680	707	0,2	3,9	0,00	***	26,8	0,00	***
Decil 8	682	722	772	844	879	0,2	4,1	0,00	***	34,8	0,00	***
Decil 9	929	971	1 021	1 129	1 180	0,3	4,5	0,00	***	51,3	0,00	***
Decil 10	2 108	2 149	2 241	2 440	2 489	1,7	2,0	0,39		49,2	0,38	
Ámbito Geográfico												
Lima Metropolitana 1/	**888**	**903**	**943**	**1 038**	**1 072**	**2,4**	**3,3**	**0,26**		**34,5**	**0,25**	
Decil 1	188	208	216	249	272	1,5	9,1	0,00	***	22,7	0,00	***
Decil 2	303	337	350	390	415	0,5	6,4	0,00	***	24,8	0,00	***
Decil 3	394	420	449	498	519	0,3	4,2	0,00	***	21,1	0,00	***
Decil 4	477	492	537	594	617	0,3	4,0	0,00	***	23,9	0,00	***
Decil 5	565	585	635	692	720	0,3	4,1	0,00	***	28,3	0,00	***
Decil 6	669	694	746	809	840	0,3	3,9	0,00	***	31,3	0,00	***
Decil 7	812	825	870	953	993	0,3	4,2	0,00	***	40,2	0,00	***
Decil 8	995	1 014	1 058	1 169	1 231	0,4	5,3	0,00	***	62,3	0,00	***
Decil 9	1 347	1 351	1 406	1 581	1 638	0,6	3,6	0,00	***	57,1	0,00	***
Decil 10	3 146	3 111	3 168	3 454	3 485	2,8	0,9	0,83		30,9	0,83	
Resto urbana	**556**	**600**	**640**	**697**	**712**	**1,2**	**2,2**	**0,11**		**15,4**	**0,11**	
Decil 1	113	127	141	152	158	1,2	3,5	0,04	**	5,3	0,04	**
Decil 2	193	214	236	256	262	0,4	2,0	0,00	***	5,2	0,00	***
Decil 3	252	281	308	334	339	0,2	1,6	0,00	***	5,3	0,00	***
Decil 4	308	342	377	409	414	0,2	1,2	0,00	***	4,9	0,00	***
Decil 5	370	410	448	489	495	0,2	1,2	0,00	***	5,9	0,00	***
Decil 6	443	489	527	579	595	0,2	2,7	0,00	***	15,9	0,00	***
Decil 7	537	589	630	691	712	0,2	3,0	0,00	***	20,8	0,00	***
Decil 8	674	725	763	838	867	0,2	3,5	0,00	***	29,2	0,00	***
Decil 9	885	946	986	1 088	1 130	0,3	3,8	0,00	***	41,8	0,00	***
Decil 10	1 790	1 876	1 981	2 133	2 153	1,3	0,9	0,63		19,7	0,62	
Rural	**223**	**247**	**276**	**296**	**312**	**1,7**	**5,3**	**0,01**	***	**15,7**	**0,01**	***
Decil 1	47	55	60	60	67	1,0	12,1	0,00	***	7,3	0,00	***
Decil 2	75	87	92	94	104	0,4	10,2	0,00	***	9,7	0,00	***
Decil 3	97	111	117	124	136	0,3	9,6	0,00	***	12,0	0,00	***
Decil 4	119	135	144	156	168	0,2	8,2	0,00	***	12,8	0,00	***
Decil 5	143	162	174	190	203	0,2	6,6	0,00	***	12,7	0,00	***
Decil 6	174	196	210	231	247	0,2	6,8	0,00	***	15,7	0,00	***
Decil 7	211	237	258	284	301	0,2	6,0	0,00	***	16,9	0,00	***
Decil 8	264	292	326	361	376	0,2	4,2	0,00	***	15,1	0,00	***
Decil 9	357	392	444	489	502	0,4	2,5	0,00	***	12,3	0,00	***
Decil 10	742	807	933	976	1 018	2,3	4,3	0,16		42,2	0,15	

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluiye Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO N° I.21

INGRESO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR ERROR ESTÁNDAR, VALOR MÍNIMO Y MÁXIMO, SEGÚN DOMINIOS, 2011-2013

Dominios geográficos	Ingreso per cápita mensual - 2011				Ingreso per cápita mensual - 2012				Ingreso per cápita mensual - 2013				Variación Porcentual 2013/ 2012	Variación Porcentual 2013/2012				Diferencia Absoluta 2013/2012	Diferencia Absoluta 2013/2012			
	Indicador	Error Estandar	Mínimo	Máximo	Indicador	Error Estandar	Mínimo	Máximo	Indicador	Error Estandar	Mínimo	Máximo		Error Estandar	t	P>t	Significancia		Error Estandar	t	P>t	Significancia
Nacional	**639**	**10**	**620**	**659**	**702**	**11**	**681**	**722**	**727**	**9**	**709**	**744**	**3,6**	**1,7**	**2,2**	**0,03**	**	**25**	**11,4**	**2,2**	**0,03**	**
Urbana	766	13	741	791	838	14	812	865	862	12	839	885	2,8	1,7	1,6	0,10	*	24	14,3	1,7	0,10	*
Rural	276	5	265	286	296	5	286	307	312	5	302	322	5,3	2,1	2,6	0,01	***	16	5,9	2,6	0,01	***
Ámbito Geográfico																						
Lima Metropolitana 1/	943	27	889	997	1 038	29	980	1 096	1 072	25	1 022	1 122	3,3	3,0	1,1	0,26		35	30,2	1,1	0,25	
Resto urbano	640	8	623	656	697	9	679	715	712	8	696	728	2,2	1,4	1,6	0,11		15	9,5	1,6	0,11	
Rural	276	5	265	286	296	5	286	307	312	5	302	322	5,3	2,1	2,6	0,01		16	5,9	2,6	0,01	
Regón																						
Costa	797	17	764	829	878	18	843	913	899	15	869	929	2,4	2,2	1,1	0,27		21	18,7	1,1	0,26	
Sierra	438	8	421	454	478	9	461	495	513	8	497	529	7,2	2,2	3,3	0,00	***	35	10,1	3,4	0,00	***
Selva	495	13	469	521	531	12	506	555	539	12	515	563	1,5	2,5	0,6	0,55		8	13,3	0,6	0,55	
Dominio																						
Costa urbana	628	12	605	651	697	14	671	724	691	11	669	714	-0,9	1,9	-0,5	0,64		-6	13,6	-0,5	0,64	
Costa rural	423	19	386	460	424	17	390	459	467	20	428	506	10,0	4,9	2,1	0,04	**	42	19,8	2,1	0,03	**
Sierra urbana	657	15	628	686	706	15	676	736	750	14	722	779	6,2	2,5	2,5	0,01	***	44	17,3	2,6	0,01	***
Sierra rural	237	5	226	248	262	5	252	273	280	5	270	291	6,9	2,5	2,8	0,01	***	18	6,3	2,9	0,00	***
Selva urbana	634	20	594	674	675	19	638	712	689	18	652	725	2,0	2,9	0,7	0,48		14	19,3	0,7	0,47	
Selva rural	316	11	294	338	335	13	310	361	331	12	308	354	-1,4	4,6	-0,3	0,75		-5	15,5	-0,3	0,75	
Lima Metropolitana	943	27	889	997	1 038	29	980	1 096	1 072	25	1 022	1 122	3,3	3,0	1,1	0,26		35	30,2	1,1	0,25	

* Diferencia significativa ($p < 0,10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0,05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0,01$).

1/ Incluiye Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2011-2013.

CUADRO N° I.22

INGRESO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y TIPO DE INGRESO, 2009 - 2013

Ámbitos geográficos / Tipo de ingreso	2009	2010	2011	2012	2013	C.V (%)	Variación Porcentual 2013 / 2012			Variación Absoluta 2013 / 2012		
							Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Nacional	**568**	**601**	**639**	**702**	**727**	**1,2**	**3,6**	**0,03**	**	**25,1**	**0,03**	**
Trabajo	**419**	**441**	**474**	**524**	**539**	**1,3**	**2,8**	**0,12**		**14,7**	**0,11**	
Principal	338	359	388	432	446	1,3	3,4	0,07	*	14,8	0,07	*
Secundario	27	29	30	31	29	3,3	-7,6	0,11		-2,4	0,13	
Autoconsumo/ especie	30	31	34	34	35	1,5	3,4	0,11		1,2	0,10	*
Extraordinarios	23	22	22	27	28	3,5	4,4	0,41		1,2	0,40	
Transferencia Corrientes	**45**	**46**	**46**	**49**	**51**	**2,6**	5,3	**0,13**		**2,6**	**0,12**	
Nacional	39	40	42	44	48	2,6	7,4	0,03	**	3,3	0,03	**
Extranjera	6	6	5	4	4	10,8	-14,9	0,24		-0,7	0,28	
Privada	18	18	18	18	18	3,3	0,3	0,95		0,1	0,95	
Pública	27	28	28	31	33	3,3	8,2	0,07	*	2,5	0,06	*
Transferencias JUNTOS	1	2	2	2	2	3,2	33,4	0,00	***	0,5	0,00	***
Transferencias PENSIÓN 65	0	0	0	1	1	4,6	166,0	0,00		0,9	0,00	
Transferencias BONO GAS	0	0	0	0	0	11,9	-	-		0,1	-	
Transferencias BECA 18	0	0	0	0	0	23,1	867,4	0,23		0,1	0,00	
Otras Transferencias Pública	25	27	27	29	30	3,8	3,3	0,49		1,0	0,48	
Renta	**13**	**16**	**16**	**19**	**20**	**6,0**	8,3	**0,32**		**1,6**	**0,30**	
Ingreso Extraordinario	**10**	**10**	**10**	**11**	**11**	**4,8**	4,6	**0,45**		**0,5**	**0,44**	
Alquiler Imputado	**45**	**45**	**52**	**57**	**62**	**1,8**	8,4	**0,00**	***	**4,8**	**0,00**	***
Ingreso donacion pública	**14**	**16**	**16**	**16**	**17**	**2,7**	5,6	**0,19**		**0,9**	**0,17**	
Ingreso donacion Privada	**23**	**25**	**25**	**26**	**26**	**2,4**	0,1	**0,97**		**0,0**	**0,97**	
Lima Metropolitana 1/	**888**	**903**	**943**	**1 038**	**1 072**	**2,4**	**3,3**	**0,26**		**34,5**	**0,25**	
Trabajo	**641**	**651**	**684**	**760**	**779**	**2,4**	**2,5**	**0,44**		**19,1**	**0,44**	
Principal	535	553	585	650	671	2,3	3,2	0,33		21,0	0,32	
Secundario	30	30	30	31	25	7,3	-20,8	0,04	**	-6,5	0,08	*
Autoconsumo/ especie	27	27	29	29	28	4,4	-2,9	0,61		-0,8	0,62	
Extraordinarios	49	41	41	51	56	5,1	10,6	0,20		5,4	0,17	
Transferencia Corrientes	**73**	**71**	**73**	**75**	**80**	**4,8**	**6,2**	**0,34**		**4,7**	**0,32**	
Nacional	63	58	65	67	73	4,8	9,9	0,14		6,6	0,12	
Extranjera	11	13	8	9	7	16,3	-22,0	0,21		-1,9	0,27	
Privada	29	27	27	27	28	6,0	4,1	0,67		1,1	0,66	
Pública	45	45	46	48	52	6,1	7,4	0,38		3,6	0,36	
Transferencias JUNTOS	0	0	0	0	0	63,0	596,9	0,47		0,0	0,19	
Transferencias PENSIÓN 65	0	0	0	0	0	62,3	47,8	0,75		0,0	0,70	
Transferencias BONO GAS	0	0	0	0	0	-	-	-		0,0	-	
Transferencias BECA 18	0	0	0	0	0	-	-	-		0,0	-	
Otras Transferencias Pública	45	45	46	48	52	6,1	7,4	0,38		3,5	0,36	
Renta	**20**	**27**	**28**	**33**	**35**	**10,2**	**7,5**	**0,60**		**2,4**	**0,58**	
Ingreso Extraordinario	**14**	**14**	**12**	**11**	**14**	**10,9**	**21,7**	**0,17**		**2,4**	**0,15**	
Alquiler Imputado	**83**	**79**	**91**	**97**	**107**	**3,0**	**9,8**	**0,01**	***	**9,6**	**0,01**	***
Ingreso donacion pública	**20**	**21**	**19**	**23**	**21**	**5,8**	**-6,0**	**0,45**		**-1,4**	**0,47**	
Ingreso donacion Privada	**37**	**39**	**36**	**38**	**36**	**5,0**	**-5,8**	**0,36**		**-2,2**	**0,37**	

Continúa…

CUADRO N° I.22

INGRESO NOMINAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y TIPO DE INGRESO, 2009 - 2013

Conclusión.

Ámbitos geográficos / Tipo de ingreso	2009	2010	2011	2012	2013	C.V (%)	Variación Porcentual 2013 / 2012			Variación Absoluta 2013 / 2012		
							Porcentaje	%P>t	Significancia	Diferencia	%P>t	Significancia
Resto Urbano	**556**	**600**	**640**	**697**	**712**	**1,2**	**2,2**	**0,11**		**15,4**	**0,11**	
Trabajo	**412**	**440**	**477**	**523**	**534**	**1,2**	**2,1**	**0,16**		11,2	0,15	
Principal	334	359	390	431	444	1,2	2,9	0,06	*	12,7	0,05	**
Secundario	32	33	35	35	34	4,9	-4,0	0,50		-1,4	0,51	
Autoconsumo/ especie	27	29	32	33	34	2,0	5,6	0,06	*	1,8	0,05	**
Extraordinarios	19	20	20	24	22	4,0	-8,0	0,10	*	-1,9	0,12	
Transferencia Corrientes	**44**	**48**	**46**	**49**	**48**	**2,9**	**-0,7**	**0,82**		**-0,4**	**0,82**	
Nacional	39	44	42	45	45	2,9	-0,8	0,80		-0,4	0,80	
Extranjera	5	5	4	4	4	13,7	0,2	0,99		0,0	0,99	
Privada	19	20	20	19	19	3,2	-4,2	0,32		-0,8	0,33	
Pública	25	28	26	29	30	3,9	1,6	0,72		0,5	0,72	
Transferencias JUNTOS	0	0	0	0	1	8,3	171,4	0,00	***	0,6	0,00	***
Transferencias PENSIÓN 65	0	0	0	0	1	10,9	219,2	0,00		0,6	0,00	
Transferencias BONO GAS	0	0	0	0	0	13,9	-	-		0,1	-	
Transferencias BECA 18	0	0	0	0	0	31,5	-	-		0,1	-	
Otras Transferencias Pública	25	28	25	29	28	4,3	-3,5	0,42		-1,0	0,43	
Renta	**14**	**17**	**16**	**18**	**19**	**6,1**	**5,7**	**0,48**		**1,0**	**0,46**	
Ingreso Extraordinario	**10**	**11**	**12**	**12**	**11**	**4,4**	**-7,8**	**0,17**		**-1,0**	**0,19**	
Alquiler Imputado	**41**	**42**	**48**	**54**	**57**	**1,8**	**4,7**	**0,02**	**	**2,6**	**0,02**	**
Ingreso donacion pública	**14**	**17**	**17**	**16**	**17**	**3,2**	**6,7**	**0,13**		**1,1**	**0,11**	
Ingreso donacion Privada	**22**	**24**	**25**	**25**	**25**	**2,0**	**3,5**	**0,23**		**0,9**	**0,22**	
Rural	**223**	**247**	**276**	**296**	**312**	**1,6**	**5,3**	**0,01**	***	**15,7**	**0,01**	***
Trabajo	**177**	**195**	**217**	**235**	**240**	**1,8**	**2,1**	**0,37**		**4,8**	**0,37**	
Principal	120	131	149	164	164	2,3	0,5	0,87		0,7	0,87	
Secundario	17	21	22	25	26	4,5	3,5	0,67		0,9	0,66	
Autoconsumo/ especie	39	41	44	45	47	1,5	6,3	0,00	***	2,8	0,00	***
Extraordinarios	1	2	2	2	3	9,2	18,7	0,14		0,4	0,11	
Transferencia Corrientes	**13**	**14**	**14**	**16**	**20**	**3,0**	**25,1**	**0,00**	***	**4,1**	**0,00**	***
Nacional	12	13	14	15	20	2,9	29,1	0,00	***	4,5	0,00	***
Extranjera	1	1	1	1	0	30,7	-50,4	0,01	***	-0,4	0,07	*
Privada	4	4	4	4	4	4,9	-4,7	0,47		-0,2	0,48	
Pública	9	10	10	12	16	3,5	35,8	0,00	***	4,3	0,00	***
Transferencias JUNTOS	5	5	6	6	7	2,6	20,3	0,00	***	1,2	0,00	***
Transferencias PENSIÓN 65	0	0	0	2	4	4,4	156,0	0,00		2,4	0,00	
Transferencias BONO GAS	0	0	0	0	0	17,1	-	-		0,2	-	
Transferencias BECA 18	0	0	0	0	0	34,0	-	-		0,2	-	
Otras Transferencias Pública	4	4	5	5	5	10,3	6,2	0,64		0,3	0,64	
Renta	**2**	**3**	**4**	**4**	**5**	**13,6**	**24,3**	**0,12**		**0,9**	**0,10**	*
Ingreso Extraordinario	**4**	**6**	**7**	**7**	**7**	**7,9**	**7,1**	**0,45**		**0,5**	**0,45**	
Alquiler Imputado	**10**	**9**	**11**	**12**	**13**	**2,5**	**9,5**	**0,00**	***	**1,2**	**0,00**	***
Ingreso donacion pública	**8**	**10**	**11**	**9**	**12**	**2,0**	**36,0**	**0,00**	***	**3,3**	**0,00**	***
Ingreso donacion Privada	**9**	**11**	**12**	**13**	**14**	**3,3**	**7,3**	**0,11**		**1,0**	**0,09**	*

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluiye Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009- 2013

CUADRO Nº II.1

LÍNEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2013

(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos, Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	Variación Porcentual			
						2010 / 2009	2011 / 2010	2012 / 2011	2013 / 2012
Nacional	**131**	**134**	**143**	**151**	**155**	**2,7**	**6,4**	**5,4**	**3,1**
Urbana	138	142	151	159	163	3,0	6,2	5,3	2,8
Rural	112	114	121	128	132	1,2	6,7	5,4	3,4
Ámbito goegráfico									
Lima Metropolitana[1/]	160	165	173	182	188	3,0	4,6	5,2	3,6
Resto urbano	122	125	135	142	145	3,0	7,8	5,4	2,1
Rural	112	114	121	128	132	1,2	6,7	5,4	3,4
Dominio									
Costa urbana	123	128	138	145	145	4,6	7,5	5,1	0,2
Costa rural	111	110	120	126	126	-0,3	8,5	5,1	0,2
Sierra urbana	117	120	127	134	140	1,9	6,4	5,3	4,6
Sierra rural	114	115	121	128	135	0,9	6,1	5,6	5,3
Selva urbana	128	129	144	153	156	0,8	11,6	6,2	2,3
Selva rural	109	113	121	127	127	2,8	7,7	5,1	-0,6
Lima Metropolitana [1/]	160	165	173	182	188	3,0	4,6	5,2	3,6

1/ Incluye Provincial Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO Nº II.2

LÍNEA DE POBREZA TOTAL - CANASTA BASICA TOTAL PER CÁPITA MENSUAL SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2013

(Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos, Dominios	2009	2010	2011	2012	2013	Variación Porcentual			
						2010 / 2009	2011 / 2010	2012 / 2011	2013 / 2012
Nacional	**252**	**260**	**272**	**284**	**292**	**3,3**	**4,7**	**4,3**	**2,9**
Urbana	274	284	296	308	316	3,4	4,5	4,0	2,6
Rural	189	193	203	212	218	2,0	5,1	4,4	3,0
Ámbito goegráfico									
Lima Metropolitana[1/]	324	335	348	361	372	3,7	3,6	3,8	3,1
Resto urbano	239	246	260	271	277	3,0	5,4	4,3	2,2
Rural	189	193	203	212	218	2,0	5,1	4,4	3,0
Dominio									
Costa urbana	253	263	277	288	292	3,7	5,4	4,2	1,2
Costa rural	205	207	220	230	233	1,1	6,2	4,4	1,1
Sierra urbana	221	227	238	248	257	2,5	4,8	4,4	3,7
Sierra rural	188	191	200	210	218	1,9	4,8	4,6	4,2
Selva urbana	237	242	259	271	276	2,2	7,0	4,6	1,9
Selva rural	186	192	202	210	211	3,2	5,3	4,1	0,3
Lima Metropolitana[1/]	324	335	348	361	372	3,7	3,6	3,8	3,1

1/ Incluye Provincial Constitucional del Callao.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 2007.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

CUADRO Nº III.1

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2007 -2013

(Respecto del total de población)

Ámbito geográfico	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013				Diferencia porcentual 2013/2012		
							Estimación	Interv. Conf. 95%		C.V.	Dif. %	P>t	Significancia
								Inferior	Superior				
Total	**42,4**	**37,3**	**33,5**	**30,8**	**27,8**	**25,8**	**23,9**	**23,0**	**24,8**	**1,9**	**-1,9**	**0,00**	***
Lima Metropolitana 1/	25,1	21,7	16,1	15,8	15,6	14,5	12,8	11,2	14,5	6,6	-1,7	0,15	
Resto urbano	33,8	28,1	25,0	23,0	19,7	18,1	18,4	17,2	19,6	3,3	0,3	0,77	
Rural	74,0	68,8	66,7	61,0	56,1	53,0	48,0	46,2	49,7	1,9	-5,0	0,00	***
Área de residencia													
Urbana	30,1	25,4	21,3	20,0	18,0	16,6	16,1	15,1	17,1	3,1	-0,5	0,39	
Rural	74,0	68,8	66,7	61,0	56,1	53,0	48,0	46,2	49,7	1,9	-5,0	0,00	***
Región Natural													
Costa	29,3	25,3	20,7	19,8	17,8	16,5	15,7	14,5	17,0	4,0	-0,8	0,35	
Sierra	58,1	53,0	48,9	45,2	41,5	38,5	34,7	33,2	36,3	2,3	-3,8	0,00	***
Selva	55,8	46,4	47,1	39,8	35,2	32,5	31,2	29,0	33,3	3,6	-1,3	0,36	
Dominio geográfico													
Costa urbana	31,7	27,4	23,7	23,0	18,2	17,5	18,4	16,6	20,3	5,1	0,9	0,44	
Costa rural	53,8	46,6	46,5	38,3	37,1	31,6	29,0	23,6	34,4	9,5	-2,6	0,41	
Sierra urbana	31,8	26,7	23,2	21,0	18,7	17,0	16,2	14,3	18,0	5,8	-0,8	0,50	
Sierra rural	79,2	74,9	71,0	66,7	62,3	58,8	52,9	50,8	55,0	2,0	-5,9	0,00	***
Selva urbana	44,0	32,7	32,7	27,2	26,0	22,4	22,9	20,2	25,6	6,0	0,5	0,78	
Selva rural	69,2	62,5	64,4	55,5	47,0	46,1	42,6	39,0	46,2	4,3	-3,5	0,13	
Lima Metropolitana 1/	25,1	21,7	16,1	15,8	15,6	14,5	12,8	11,2	14,5	6,6	-1,7	0,15	

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO Nº III.2

PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2007-2013

(Porcentaje)

Ámbito geográfico	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013				Diferencia porcentual 2013/2012		
							Estimación	Interv. Conf. 95%		C.V.			
								Inferior	Superior		Dif. %	P>t	Significancia
Total	**14,2**	**12,0**	**10,4**	**9,0**	**7,8**	**7,1**	**6,2**	**5,8**	**6,5**	**2,5**	**-0,9**	**0,00**	***
Lima Metropolitana 1/	5,5	4,6	3,4	3,1	3,1	2,8	2,1	1,8	2,5	8,4	-0,7	0,02	**
Resto urbano	9,8	7,6	6,3	5,6	4,6	4,3	4,2	3,9	4,6	4,4	-0,1	0,83	
Rural	30,4	26,9	24,9	21,3	18,7	17,3	14,8	13,9	15,6	2,9	-2,5	0,00	***
Área de residencia													
Urbana	8,0	6,3	5,1	4,5	4,0	3,7	3,3	3,1	3,6	4,0	-0,4	0,09	*
Rural	30,4	26,9	24,9	21,3	18,7	17,3	14,8	13,9	15,6	2,9	-2,5	0,00	***
Región Natural													
Costa	7,3	5,9	4,7	4,3	3,9	3,5	3,1	2,8	3,4	5,4	-0,4	0,06	*
Sierra	23,6	20,4	17,4	15,1	13,2	12,1	10,4	9,7	11,0	3,2	-1,7	0,00	***
Selva	18,6	15,6	16,2	12,7	10,4	9,2	8,4	7,6	9,3	5,1	-0,8	0,18	
Dominio geográfico													
Costa urbana	8,3	6,7	5,3	5,2	4,0	3,9	3,9	3,4	4,5	7,1	0,0	0,95	
Costa rural	17,7	12,8	13,5	10,6	11,2	8,6	7,9	5,2	10,6	17,4	-0,7	0,62	
Sierra urbana	10,0	8,3	6,2	5,3	4,3	4,0	4,0	3,4	4,6	7,6	0,0	0,94	
Sierra rural	34,6	30,5	27,0	23,8	21,3	19,8	16,6	15,6	17,7	3,2	-3,2	0,00	***
Selva urbana	13,5	8,7	9,3	7,2	6,9	5,8	5,5	4,6	6,4	8,1	-0,3	0,62	
Selva rural	24,5	23,7	24,5	19,5	14,8	13,8	12,5	10,9	14,1	6,4	-1,3	0,20	
Lima Metropolitana 1/	5,5	4,6	3,4	3,1	3,1	2,8	2,1	1,8	2,5	8,4	-0,7	0,02	**

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO Nº III.3

PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2007-2013

(Porcentaje)

Ámbito Geográfico	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013				Diferencia porcentual 2013/2012		
							Estimación	Interv. Conf. 95%		C.V.	Dif. %	P>t	Significancia
								Inferior	Superior				
Total	**6,6**	**5,5**	**4,6**	**3,8**	**3,2**	**2,8**	**2,4**	**2,2**	**2,5**	**3,3**	**-0,4**	**0,00**	***
Lima Metropolitana 1/	1,8	1,5	1,0	1,0	1,0	0,9	0,6	0,4	0,7	11,1	-0,3	0,01	***
Resto urbano	4,0	3,0	2,4	2,1	1,7	1,5	1,4	1,3	1,6	5,8	-0,1	0,59	
Rural	15,7	13,6	12,1	9,8	8,4	7,6	6,4	5,9	6,9	4,0	-1,2	0,00	***
Área de residencia													
Urbana	3,1	2,4	1,8	1,6	1,4	1,2	1,1	1,0	1,2	5,2	-0,1	0,05	**
Rural	15,7	13,6	12,1	9,8	8,4	7,6	6,4	5,9	6,9	4,0	-1,2	0,00	***
Región Natural													
Costa	2,7	2,1	1,6	1,5	1,3	1,2	1,0	0,8	1,1	7,7	-0,2	0,07	*
Sierra	12,2	10,2	8,2	6,7	5,8	5,3	4,4	4,0	4,7	4,2	-0,9	0,00	***
Selva	8,4	7,3	7,6	5,6	4,3	3,7	3,3	2,9	3,7	6,6	-0,4	0,20	
Dominios													
Costa urbana	3,1	2,5	1,8	1,9	1,4	1,3	1,3	1,1	1,5	9,4	0,0	0,86	
Costa rural	7,9	5,0	5,4	4,2	4,7	3,3	3,3	1,6	5,0	26,2	0,0	0,98	
Sierra urbana	4,4	3,6	2,4	1,9	1,5	1,4	1,4	1,1	1,7	10,0	0,0	0,99	
Sierra rural	18,5	15,7	13,2	11,0	9,7	8,9	7,3	6,7	7,9	4,3	-1,6	0,00	***
Selva urbana	5,8	3,4	3,7	2,8	2,7	2,2	1,9	1,6	2,3	10,1	-0,3	0,36	
Selva rural	11,4	11,9	12,2	9,1	6,4	5,7	5,2	4,4	6,1	8,4	-0,5	0,40	
Lima Metropolitana 1/	1,8	1,5	1,0	1,0	1,0	0,9	0,6	0,4	0,7	11,1	-0,3	0,01	***

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO Nº III.4

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2007-2013

(Porcentaje)

Ámbito Geográfico	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013				Diferencia porcentual 2013/2012		
							Estimación	Interv. Conf. 95%		C.V.			
								Inferior	Superior		Dif. %	P>t	Significancia
Total	**11,2**	**10,9**	**9,5**	**7,6**	**6,3**	**6,0**	**4,7**	**4,3**	**5,1**	**4,4**	**-1,3**	**0,00**	***
Lima Metropolitana 1/	0,9	1,0	0,7	0,8	0,5	0,7	0,2	-0,1	0,4	67,4	-0,5	0,09	*
Resto urbano	4,4	4,0	3,0	2,6	2,1	1,9	1,7	1,3	2,1	11,4	-0,2	0,45	
Rural	32,7	32,4	29,8	23,8	20,5	19,7	16,0	14,7	17,4	4,3	-3,7	0,00	***
Área de residencia													
Urbana	2,9	2,7	2,0	1,9	1,4	1,4	1,0	0,8	1,3	11,6	-0,4	0,10	*
Rural	32,7	32,4	29,8	23,8	20,5	19,7	16,0	14,7	17,4	4,3	-3,7	0,00	***
Región Natural													
Costa	1,9	1,9	1,5	1,5	1,2	1,1	0,8	0,5	1,1	19,3	-0,3	0,27	
Sierra	24,8	23,4	20,1	15,8	13,8	13,3	10,5	9,5	11,5	4,9	-2,8	0,00	***
Selva	14,6	15,5	15,8	12,5	9,0	8,2	6,9	5,7	8,0	8,5	-1,3	0,12	

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

* Diferencia significativa (p < 0,10).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares .

CUADRO Nº III.5

PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO , 2007-2013

(Porcentaje)

Ámbito Geográfico	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013				Diferencia porcentual 2013/2012		
							Estimación	Interv. Conf. 95%		C.V.			
								Inferior	Superior		Dif. %	P>t	Significancia
Total	**3,0**	**2,9**	**2,4**	**1,7**	**1,5**	**1,3**	**1,1**	**1,0**	**1,2**	**5,9**	**-0,2**	**0,01**	***
Área de residencia													
Urbana	0,6	0,5	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,1	0,2	13,6	0,0	0,16	
Rural	9,2	9,2	8,0	5,7	5,0	4,6	3,9	3,4	4,4	6,0	-0,7	0,02	**
Región Natural													
Costa	0,4	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	28,4	-0,1	0,57	
Sierra	7,0	6,6	5,2	3,7	3,3	3,1	2,5	2,2	2,9	6,6	-0,6	0,01	***
Selva	3,3	4,2	4,3	2,9	2,2	1,8	1,5	1,2	1,8	11,0	-0,3	0,27	

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO Nº III.6

PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2007-2013

(Porcentaje)

Ámbito Geográfico	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013				Diferencia porcentual 2013/2012		
							Estimación	Interv. Conf. 95%		C.V.			
								Inferior	Superior		Dif. %	P>t	Significancia
Total	**1,1**	**1,2**	**0,9**	**0,6**	**0,5**	**0,4**	**0,4**	**0,3**	**0,5**	**7,6**	**0,0**	**0,16**	
Área de residencia													
Urbana	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	17,5	-0,1	0,24	
Rural	3,6	3,8	3,2	2,1	1,8	1,6	1,4	1,2	1,7	7,8	-0,2	0,37	
Región Natural													
Costa	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	37,8	0,1	0,92	
Sierra	2,8	2,7	2,0	1,3	1,2	1,1	0,9	0,8	1,1	8,4	-0,2	0,17	
Selva	1,1	1,7	1,8	1,0	0,8	0,5	0,5	0,3	0,6	14,9	0,0	0,60	

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

* Diferencia significativa (p < 0,10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0,05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0,01).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.1

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y GRUPOS DE EDAD, 2007-2013

(Porcentaje respecto del total de población de cada grupos de edad)

Área de residencia/ Grupos de edad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total	**42,4**	**37,3**	**33,5**	**30,8**	**27,8**	**25,8**	**23,9**	**23,1**	**24,8**	**1,9**
0 a 4	56,7	50,9	46,7	42,3	39,6	36,7	35,5	34,0	37,2	2,3
5 a 9	55,6	49,7	45,7	43,4	40,1	37,7	33,6	32,2	35,1	2,2
10 a 14	53,8	48,6	43,6	41,3	37,7	34,9	33,9	32,4	35,4	2,2
15 a 19	44,1	38,1	34,9	31,9	29,1	26,7	24,8	23,5	26,1	2,6
20 a 24	35,8	30,2	26,3	24,5	20,9	18,3	17,7	16,5	19,0	3,6
25 a 29	38,0	31,5	27,2	24,0	21,6	20,5	18,3	17,0	19,7	3,8
30 a 34	38,5	34,3	30,4	26,4	25,8	24,7	22,4	20,9	24,0	3,5
35 a 39	38,4	35,7	31,4	28,5	28,7	26,2	23,7	22,3	25,2	3,1
40 a 44	36,2	31,0	28,6	26,9	23,5	23,7	20,2	18,8	21,6	3,5
45 a 49	33,6	28,6	26,0	24,6	22,3	18,6	17,8	16,5	19,1	3,8
50 a 54	32,0	27,6	22,9	21,3	18,7	17,2	16,5	15,3	17,8	4,0
55 a 59	30,0	28,1	25,8	21,7	18,1	17,3	16,9	15,5	18,4	4,4
60 a 64	33,8	29,3	24,8	24,1	21,0	20,7	17,2	15,8	18,7	4,4
65 a 69	33,9	31,0	30,1	26,1	22,3	21,1	20,8	19,0	22,8	4,6
70 a más años	34,5	32,6	30,8	29,4	24,7	25,1	22,9	21,5	24,4	3,3
Urbana	**30,1**	**25,4**	**21,3**	**20,0**	**18,0**	**16,6**	**16,1**	**15,1**	**17,1**	**3,1**
0 a 4	42,8	37,5	32,6	29,6	27,8	25,8	25,5	23,6	27,5	3,9
5 a 9	40,2	33,8	29,6	29,3	27,2	24,0	23,5	21,8	25,3	3,8
10 a 14	40,1	34,4	28,7	27,1	24,8	22,2	23,2	21,4	25,1	4,1
15 a 19	32,4	26,3	23,1	21,6	19,4	17,8	17,1	15,7	18,6	4,3
20 a 24	26,4	21,7	17,6	16,9	14,5	12,1	12,7	11,4	14,2	5,6
25 a 29	28,1	22,3	18,8	16,0	14,9	14,3	12,8	11,4	14,3	5,8
30 a 34	28,3	24,7	19,8	17,5	17,6	17,0	16,0	14,3	17,8	5,5
35 a 39	28,0	25,8	21,5	19,3	20,1	17,9	16,8	15,2	18,5	5,0
40 a 44	25,6	21,4	18,9	17,8	15,2	16,6	13,7	12,3	15,3	5,6
45 a 49	23,4	18,2	15,6	16,4	14,5	11,1	11,6	10,2	13,0	6,2
50 a 54	23,1	17,6	12,8	13,1	11,3	10,5	10,8	9,5	12,4	6,8
55 a 59	18,2	17,0	15,1	12,4	10,5	9,9	10,7	9,2	12,3	7,6
60 a 64	21,6	18,0	13,1	14,1	11,9	13,6	9,7	8,2	11,4	8,3
65 a 69	20,8	19,7	16,2	16,4	12,7	12,5	12,6	10,6	14,9	8,9
70 a más años	20,7	19,3	15,6	16,8	12,7	15,0	14,0	12,4	15,8	6,3
Rural	**74,0**	**68,8**	**66,7**	**61,0**	**56,1**	**53,0**	**47,9**	**46,2**	**49,7**	**1,9**
0 a 4	84,5	79,0	78,1	72,5	68,4	65,0	61,8	59,5	64,1	1,9
5 a 9	83,0	79,7	77,6	71,1	66,7	66,7	57,2	54,9	59,5	2,1
10 a 14	79,3	74,6	72,1	68,3	63,6	61,5	56,0	53,7	58,2	2,1
15 a 19	73,2	66,7	63,3	56,9	53,1	49,1	45,0	42,6	47,4	2,7
20 a 24	68,1	62,2	58,4	53,1	47,7	43,5	39,6	36,9	42,5	3,6
25 a 29	71,5	65,2	61,6	57,0	51,7	48,0	45,1	42,0	48,2	3,6
30 a 34	70,6	65,7	66,2	60,4	56,2	52,9	48,9	46,0	51,8	3,0
35 a 39	72,0	67,3	64,5	60,0	56,3	54,8	48,0	45,1	50,8	3,0
40 a 44	70,3	62,0	60,5	57,3	50,6	48,5	42,6	40,0	45,3	3,2
45 a 49	66,6	60,5	60,5	50,7	47,1	44,6	39,7	37,0	42,5	3,5
50 a 54	62,0	60,9	56,2	51,3	46,0	42,3	35,9	33,4	38,6	3,7
55 a 59	65,3	60,9	58,3	51,5	44,7	42,8	38,3	35,3	41,3	4,0
60 a 64	66,4	62,9	58,7	53,8	49,3	43,2	41,9	38,9	45,0	3,7
65 a 69	65,1	61,2	63,7	52,1	49,1	45,0	44,4	41,3	47,6	3,6
70 a más años	67,1	63,7	66,0	60,6	54,2	51,0	46,1	43,7	48,6	2,7

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.2

PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA DE ACUERDO A LA LENGUA MATERNA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2007 - 2013

(Porcentaje respecto del total de población de cada lengua materna)

Área de residencia/ Lengua materna / Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estima-ción	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Lengua Nativa 1/										
Pobre	64,8	60,0	53,8	49,7	44,4	40,4	35,9	34,3	37,6	2,4
Pobre extremo	27,7	26,2	21,0	16,9	13,0	12,0	9,0	8,1	10,0	5,6
Pobre no extremo	37,2	33,8	32,8	32,8	31,3	28,4	26,9	25,6	28,3	2,6
Castellano										
Pobre	36,6	31,6	28,5	26,1	23,6	22,2	20,8	19,9	21,8	2,3
Pobre extremo	7,3	7,2	6,8	5,4	4,7	4,6	3,7	3,3	4,1	5,8
Pobre no extremo	29,3	24,4	21,7	20,7	18,9	17,6	17,2	16,4	18,0	2,4
Área de residencia										
Urbana										
Lengua Nativa 1/										
Pobre	41,0	35,7	29,6	27,0	23,9	21,0	20,0	17,9	22,2	5,4
Pobre extremo	7,1	6,5	4,3	2,9	2,2	2,1	2,0	1,3	2,9	20,5
Pobre no extremo	33,9	29,3	25,3	24,1	21,7	18,8	18,0	16,2	20,0	5,4
Castellano										
Pobre	28,1	23,5	19,8	18,7	16,8	15,7	15,2	14,2	16,2	3,3
Pobre extremo	2,3	2,2	1,7	1,6	1,3	1,2	0,9	0,7	1,2	12,8
Pobre no extremo	25,8	21,3	18,1	17,0	15,5	14,4	14,3	13,4	15,2	3,3
Rural										
Lengua Nativa 1/										
Pobre	81,9	77,5	72,0	67,3	61,1	56,3	49,4	47,2	51,7	2,3
Pobre extremo	42,4	40,5	33,5	27,8	21,9	20,1	15,0	13,5	16,7	5,5
Pobre no extremo	39,5	37,0	38,5	39,6	39,2	36,2	34,4	32,7	36,3	2,7
Castellano										
Pobre	68,1	62,8	62,5	56,2	51,9	50,1	45,9	43,7	48,2	2,5
Pobre extremo	25,9	26,4	26,5	20,5	18,8	18,8	30,0	28,5	31,6	2,6
Pobre no extremo	42,3	36,4	36,1	35,7	33,1	31,3	54,1	51,8	56,3	2,1

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

1/ Incluye, quechua, aymara y otra lengua nativa.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.3
PERÚ: AUTOPERCEPCIÓN DEL ORIGEN ETNICO POR INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2012-2013

(Porcentaje respecto del total de la población de cada origen étnico)

Ámbito geográfico / Origen étnico	2012	2013			
		Estima-ción	Int. Conf. 95%		
			Inferior	Superior	C.V.
Total					
Pobre					
Origen nativo 1/	30,2	27,0	25,7	28,3	2,5
Negro/ Mulato/ Zambo	21,1	23,3	19,8	27,2	8,2
Blanco	20,6	19,5	17,5	21,7	5,5
Mestizo	17,0	15,8	14,9	16,7	2,9
Área de residencia					
Urbana					
Origen nativo 1/	17,8	15,6	14,1	17,2	5,0
Negro/ Mulato/ Zambo	14,2	15,1	11,8	19,1	12,4
Blanco	12,5	11,1	9,4	13,2	8,6
Mestizo	12,8	12,5	11,6	13,5	3,9
Rural					
Origen nativo 1/	49,3	43,5	41,4	45,5	2,4
Negro/ Mulato/ Zambo	53,8	52,9	45,5	60,3	7,2
Blanco	52,8	52,6	47,9	57,4	4,6
Mestizo	41,8	37,0	34,6	39,5	3,4
No pobre					
Origen nativo 1/	69,8	73,0	71,7	74,3	0,9
Negro/ Mulato/ Zambo	78,9	76,7	72,8	80,2	2,5
Blanco	79,4	80,5	78,3	82,5	1,3
Mestizo	83,0	84,2	83,3	85,1	0,5
Área de residencia					
Urbana					
Origen nativo 1/	82,2	84,4	82,8	85,9	0,9
Negro/ Mulato/ Zambo	85,8	84,9	80,9	88,2	2,2
Blanco	87,5	88,9	86,8	90,6	1,1
Mestizo	87,2	87,5	86,5	88,4	0,6
Rural					
Origen nativo 1/	50,7	56,5	54,5	58,6	1,9
Negro/ Mulato/ Zambo	46,2	47,1	39,7	54,5	8,1
Blanco	47,2	47,4	42,6	52,1	5,1
Mestizo	58,2	63,0	60,5	65,4	2,0

1/ Incluye, los de origen quechua, aymara y origen amazónico.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.4

PERÚ: LOCALIZACIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 - 2013

(Distribución porcentual)

Ámbito geográfico / Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Pobre										
Área de residencia										
Urbana	51,2	49,3	46,5	47,9	48,1	48,2	50,7	48,5	52,8	2,2
Rural	48,8	50,7	53,5	52,1	51,9	51,8	49,3	47,2	51,5	2,2
Región natural										
Costa	37,0	36,3	33,3	34,7	34,5	34,7	35,9	33,4	38,4	3,6
Sierra	45,9	47,4	48,4	48,5	49,0	49,0	47,2	44,7	49,7	2,7
Selva	17,1	16,3	18,4	16,8	16,5	16,3	16,9	15,2	18,7	5,3
Pobre extremo										
Área de residencia										
Urbana	18,5	18,1	15,8	17,9	16,6	17,3	16,7	13,5	20,4	10,6
Rural	81,5	81,9	84,2	82,1	83,4	82,7	83,3	79,6	86,5	2,1
Región natural										
Costa	9,0	9,3	8,4	10,4	10,3	9,7	9,2	6,4	13,1	18,5
Sierra	74,1	72,0	69,9	68,3	71,3	72,5	71,9	67,4	76,0	3,1
Selva	16,9	18,7	21,7	21,3	18,4	17,7	18,9	15,8	22,5	9,1

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.5

PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007- 2013

(Distribución porcentual)

Nivel de educación/ Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Pobre										
Primaria 1/	49,3	49,8	51,6	50,6	50,1	48,7	48,7	47,2	50,1	1,5
Secundaria	43,0	42,7	41,0	42,1	42,2	43,5	43,6	42,3	44,9	1,5
Superior No universitaria	5,4	5,6	5,3	5,2	5,2	5,4	5,5	4,9	6,2	5,8
Superior Universitaria 2/	2,3	1,9	2,1	2,1	2,5	2,4	2,2	1,9	2,6	8,2
Pobre extremo										
Primaria 1/	68,9	69,2	69,2	70,0	69,2	66,9	68,7	66,2	71,2	1,9
Secundaria	29,1	28,3	28,6	28,6	28,3	30,3	29,3	26,9	31,7	4,2
Superior No universitaria	1,5	2,0	1,6	1,0	2,0	2,0	1,3	0,9	1,8	18,7
Superior Universitaria 2/	0,5	0,5	0,6	0,4	0,5	0,8	0,7	0,4	1,2	27,7
Pobre no extremo										
Primaria 1/	43,3	43,0	45,4	45,0	45,1	43,9	44,1	42,7	45,6	1,7
Secundaria	47,3	47,7	45,2	45,9	45,9	47,0	46,9	45,5	48,2	1,5
Superior No universitaria	6,6	6,8	6,8	6,5	6,0	6,4	6,5	5,8	7,3	5,9
Superior Universitaria 2/	2,8	2,5	2,6	2,6	3,0	2,8	2,5	2,2	3,0	8,4
No pobre										
Primaria 1/	19,1	19,6	19,5	20,0	20,7	19,9	20,7	20,2	21,2	1,2
Secundaria	43,5	44,3	44,0	44,2	43,7	43,6	43,8	43,1	44,5	0,8
Superior No universitaria	16,4	16,4	16,7	16,7	16,8	16,2	15,5	15,1	15,9	1,4
Superior Universitaria 2/	21,0	19,7	19,8	19,1	18,8	20,3	20,0	19,3	20,7	1,9

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

1/ Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

2/ Incluye Post grado.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.6

PERÚ: TASA DE ANALFABETISMO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2013

(Porcentaje respecto del total de la población de cada condición de pobreza)

Área de residencia/ Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Pobre	**15,8**	**16,4**	**16,3**	**16,3**	**15,8**	**14,0**	**14,0**	**13,3**	**14,7**	**2,6**
Pobre extremo	26,1	26,7	25,7	27,3	24,4	21,9	22,3	20,6	24,0	3,9
Pobre no extremo	12,6	12,7	13,0	13,1	13,6	11,9	12,1	11,4	12,8	2,9
No pobre	**4,1**	**4,3**	**4,1**	**4,3**	**4,4**	**4,0**	**4,2**	**4,0**	**4,4**	**2,3**
Urbana										
Pobre	**9,1**	**9,3**	**9,6**	**9,2**	**8,9**	**7,4**	**8,1**	**7,3**	**8,9**	**4,9**
Pobre extremo	18,4	15,8	19,6	17,9	14,6	12,1	16,2	12,5	20,6	12,7
Pobre no extremo	8,3	8,7	8,7	8,4	8,5	7,0	7,5	6,8	8,3	5,2
No pobre	**3,0**	**3,1**	**2,9**	**3,0**	**3,1**	**2,6**	**2,7**	**2,6**	**2,9**	**3,4**
Rural										
Pobre	**23,1**	**23,6**	**22,4**	**23,3**	**22,7**	**20,8**	**20,5**	**19,5**	**21,5**	**2,5**
Pobre extremo	27,7	29,0	26,8	29,4	26,4	24,2	23,6	21,8	25,5	3,9
Pobre no extremo	19,9	19,5	19,3	19,8	20,7	19,0	19,0	18,0	20,1	2,9
No pobre	**12,0**	**12,1**	**11,8**	**12,0**	**11,8**	**11,5**	**12,1**	**11,5**	**12,8**	**2,6**

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.7

PERÚ: TENENCIA DE SEGURO DE SALUD, SEGÚN TIPO DE SEGURO Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 -2013

(Porcentaje respecto del total de la población de cada condición de pobreza)

Tipo de seguro de salud / Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Pobre										
Con seguro de salud	**36,2**	**55,4**	**66,6**	**70,1**	**71,5**	**65,2**	**71,6**	**70,3**	**72,9**	**0,9**
Únicamente SIS	29,5	49,1	60,2	63,7	64,3	58,2	64,2	62,6	65,7	1,3
Únicamente EsSalud	5,9	5,9	5,7	5,8	6,5	6,6	7,0	6,2	7,9	6,2
Con otros seguros de salud 1/	0,7	0,4	0,7	0,6	0,7	0,5	0,5	0,3	0,7	17,2
Sin seguro de salud	**63,8**	**44,6**	**33,4**	**29,9**	**28,5**	**34,8**	**28,4**	**27,1**	**29,7**	**2,4**
No pobre										
Con seguro de salud	**46,5**	**52,7**	**57,5**	**60,5**	**61,8**	**60,7**	**63,5**	**62,8**	**64,3**	**0,6**
Únicamente SIS	7,7	15,6	20,4	24,2	25,2	22,0	26,3	25,4	27,2	1,7
Únicamente EsSalud	29,7	28,6	29,0	28,7	29,0	30,6	29,8	29,0	30,7	1,4
Con otros seguros de salud 1/	9,0	8,5	8,1	7,6	7,6	8,0	7,4	6,9	8,0	3,7
Sin seguro de salud	**53,5**	**47,3**	**42,5**	**39,5**	**38,2**	**39,3**	**36,5**	**35,7**	**37,2**	**1,0**

1/ Comprende seguro privado de salud, seguro de las FFAA. y Policiales, seguro universitario, seguro escolar privado, EsSalud y SIS,etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.8

PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2013

(Distribución porcentual)

Categoría de ocupación / Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estima-ción	Interv. Conf. 95%		C.V
								Inferior	Superior	
Total										
Pobre										
Patrono / empleador	3,3	3,4	3,3	3,1	2,9	2,6	2,4	2,1	2,8	7,4
Asalariados 1/	26,3	27,6	27,8	28,3	27,0	29,9	30,5	29,1	32,0	2,4
Trabajador independiente	42,6	42,9	42,6	42,6	43,8	43,1	42,6	41,5	43,7	1,3
Trab. familiar no remunerado 2/	25,6	24,0	24,4	24,2	24,6	22,0	22,5	21,4	23,6	2,5
Trabajador del hogar	2,2	2,2	1,9	1,8	1,8	2,4	1,9	1,6	2,3	9,1
Pobre extremo										
Patrono / empleador	1,6	1,7	2,1	1,9	1,8	1,8	1,9	1,4	2,5	15,2
Asalariados 1/	13,2	13,2	14,7	16,6	12,7	17,6	14,3	12,4	16,4	7,1
Trabajador independiente	45,6	46,2	46,4	45,7	47,3	47,0	47,1	45,0	49,2	2,3
Trab. familiar no remunerado 2/	38,8	37,9	35,9	34,7	37,8	32,9	36,0	33,8	38,2	3,2
Trabajador del hogar	0,8	1,0	0,8	1,1	0,4	0,7	0,8	0,5	1,2	23,3
Pobre no extremo										
Patrono / empleador	3,9	4,0	3,7	3,4	3,2	2,9	2,6	2,2	3,0	8,1
Asalariados 1/	31,4	33,2	32,9	32,0	31,0	33,4	34,4	32,9	35,9	2,2
Trabajador independiente	41,5	41,6	41,1	41,7	42,8	42,0	41,5	40,3	42,8	1,5
Trab. familiar no remunerado 2/	20,5	18,6	20,0	20,9	20,8	18,9	19,3	18,2	20,4	2,9
Trabajador del hogar	2,8	2,6	2,3	2,0	2,1	2,9	2,2	1,8	2,7	9,5
No pobre										
Patrono / empleador	7,8	6,8	6,7	7,0	6,1	6,2	5,5	5,2	5,8	2,7
Asalariados 1/	47,8	50,2	49,7	48,9	49,5	50,9	51,4	50,6	52,2	0,8
Trabajador independiente	32,6	31,7	31,9	32,7	32,7	32,0	32,0	31,4	32,7	1,0
Trab. familiar no remunerado 2/	9,2	8,6	9,2	8,6	9,3	8,8	8,7	8,3	9,1	2,4
Trabajador del hogar	2,5	2,7	2,5	2,8	2,4	2,1	2,4	2,2	2,7	4,4

1/ Comprende: empleados y obreros.

2/ Incluye también a los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.9

PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN RAMAS DE ACTIVIDAD Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2009-2013

(Distribución porcentual)

Ramas de actividad / Condición de pobreza	2009	2010	2011	2012	2013			
					Estimación	Interv. Conf. 95%		C.V
						Inferior	Superior	
Total								
Pobre								
Agricultura/Pesca/Minería	57,4	55,6	56,0	54,0	54,3	52,2	56,4	2,0
Manufactura	8,3	8,5	8,5	8,6	8,6	7,8	9,6	5,3
Construcción	4,2	5,2	5,0	5,7	5,6	5,0	6,2	5,5
Comercio	11,4	11,6	10,6	11,7	11,4	10,5	12,4	4,3
Transportes y Comunicaciones	4,9	4,8	5,3	5,1	5,1	4,5	5,8	6,4
Servicios 1/	13,8	14,4	14,5	14,8	14,9	13,8	16,1	3,9
Pobre extremo								
Agricultura/Pesca/Minería	81,9	81,1	82,3	79,6	80,4	77,9	82,7	1,5
Manufactura	5,2	4,7	5,7	5,0	6,0	4,8	7,5	11,7
Construcción	2,0	2,7	2,0	2,5	2,9	2,2	4,0	15,5
Comercio	4,1	4,0	4,7	4,5	4,9	3,7	6,3	13,5
Transportes y Comunicaciones	1,5	1,4	1,0	2,3	1,3	0,8	2,0	22,0
Servicios 1/	5,3	6,2	4,3	6,1	4,5	3,6	5,6	10,9
Pobre no extremo								
Agricultura/Pesca/Minería	48,0	47,6	48,7	46,7	48,1	45,9	50,3	2,4
Manufactura	9,5	9,6	9,3	9,7	9,3	8,3	10,3	5,6
Construcción	5,0	6,0	5,8	6,7	6,2	5,6	7,0	5,8
Comercio	14,2	13,9	12,3	13,7	12,9	11,9	14,1	4,4
Transportes y Comunicaciones	6,2	5,9	6,5	5,9	6,0	5,3	6,8	6,4
Servicios 1/	17,0	17,0	17,4	17,3	17,4	16,2	18,8	3,8
No Pobre								
Agricultura/Pesca/Minería	15,5	16,0	17,8	17,8	18,3	17,4	19,2	2,5
Manufactura	11,7	11,4	10,7	11,1	10,6	10,1	11,1	2,5
Construcción	5,4	5,8	5,9	6,1	6,5	6,2	6,9	2,7
Comercio	21,4	21,4	20,9	21,1	21,3	20,7	21,9	1,5
Transportes y Comunicaciones	9,3	9,2	8,9	8,5	8,4	8,0	8,8	2,3
Servicios 1/	36,7	36,2	35,9	35,5	34,9	34,1	35,7	1,2

1/ Comprende actividades como: Servicios de Gas y electricidad,Restaurantes y Hoteles, Intermediación financiera, Sector Público, Salud, Educación, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.10
PERÚ: COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES DE ACUERDO A LA EDAD DE LOS MIEMBROS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2013
(Distribución porcentual)

Composición de los hogares / Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Pobre										
Con niños/niñas o adolescentes	82,4	80,9	79,1	78,4	77,9	75,4	76,0	74,6	77,3	0,9
Con al menos un niño menor de 12 años	34,2	31,6	29,7	29,2	28,3	27,0	27,5	26,1	28,9	2,6
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	10,3	11,3	11,2	10,8	11,0	10,5	11,1	10,2	12,1	4,3
Con al menos un niño y al menos un adolescente	37,9	37,9	38,3	38,4	38,6	37,9	37,3	35,8	38,9	2,1
Con miembros de 18 y más años de edad	**17,6**	**19,1**	**20,9**	**21,6**	**22,1**	**24,6**	**24,0**	**22,7**	**25,4**	**2,9**
Pobre extremo										
Con niños/niñas o adolescentes	81,2	78,8	75,4	75,7	73,9	75,3	71,3	68,4	74,1	2,1
Con al menos un niño menor de 12 años	31,5	29,6	27,8	28,1	26,5	25,4	24,2	21,8	26,8	5,2
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	7,3	7,8	8,3	7,3	7,5	7,6	9,2	7,7	11,0	9,0
Con al menos un niño y al menos un adolescente	42,4	41,5	39,4	40,4	39,9	42,3	37,9	35,2	40,7	3,7
Con miembros de 18 y más años de edad	**18,8**	**21,2**	**24,6**	**24,3**	**26,1**	**24,7**	**28,7**	**25,9**	**31,6**	**5,1**
Pobre no extremo										
Con niños/niñas o adolescentes	82,9	81,7	80,6	79,3	79,0	75,4	77,1	75,5	78,6	1,0
Con al menos un niño menor de 12 años	35,1	32,5	30,4	29,6	28,8	27,4	28,3	26,7	30,0	2,9
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	11,4	12,7	12,3	11,9	12,1	11,3	11,6	10,5	12,7	4,9
Con al menos un niño y al menos un adolescente	36,4	36,5	37,8	37,8	38,2	36,7	37,2	35,4	39,0	2,5
Con miembros de 18 y más años de edad	**17,1**	**18,3**	**19,4**	**20,7**	**21,0**	**24,6**	**22,9**	**21,4**	**24,5**	**3,4**
No pobre										
Con niños/niñas o adolescentes	60,6	61,4	61,6	60,4	59,2	57,5	56,8	55,9	57,7	0,8
Con al menos un niño menor de 12 años	28,0	27,8	27,5	26,4	25,6	24,6	24,8	24,1	25,6	1,6
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	15,2	15,6	16,1	16,7	16,0	15,6	14,9	14,3	15,5	2,1
Con al menos un niño y al menos un adolescente	17,3	18,0	18,1	17,3	17,7	17,3	17,1	16,5	17,8	1,9
Con miembros de 18 y más años de edad	39,4	38,6	38,4	39,6	40,8	42,5	43,2	42,3	44,1	**1,1**

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.11

PERÚ: EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007- 2013

(Años)

Área de residencia / Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Pobre	**47,8**	**48,8**	**49,9**	**50,6**	**51,0**	**51,9**	**52,3**	**51,8**	**52,8**	**0,5**
Pobre extremo	48,8	50,0	51,8	52,6	53,3	52,6	54,5	53,5	55,5	0,9
Pobre no extremo	47,5	48,3	49,1	50,0	50,3	51,7	51,8	51,2	52,3	0,5
No pobre	**50,2**	**50,0**	**50,6**	**51,0**	**52,2**	**52,5**	**52,7**	**52,4**	**53,0**	**0,3**
Urbana										
Pobre	**46,6**	**47,2**	**47,8**	**49,3**	**49,0**	**51,1**	**50,8**	**50,0**	**51,7**	**0,8**
Pobre extremo	47,7	48,1	50,8	52,4	51,4	52,6	56,3	53,1	59,4	2,8
Pobre no extremo	46,4	47,1	47,5	49,0	48,8	51,0	50,4	49,6	51,3	0,9
No pobre	**50,1**	**49,9**	**50,4**	**50,8**	**52,1**	**52,2**	**52,5**	**52,1**	**52,8**	**0,3**
Rural										
Pobre	**49,0**	**50,2**	**51,5**	**51,8**	**52,6**	**52,6**	**53,7**	**53,1**	**54,2**	**0,5**
Pobre extremo	49,1	50,4	51,9	52,7	53,6	52,6	54,1	53,2	55,1	0,9
Pobre no extremo	49,0	50,0	51,2	51,2	52,0	52,5	53,5	52,8	54,1	0,6
No pobre	**51,1**	**51,0**	**51,8**	**52,1**	**53,0**	**53,7**	**53,9**	**53,5**	**54,4**	**0,4**

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.12

PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007 - 2013

(Número de personas)

Área de residencia / Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Pobre	**4,9**	**4,9**	**4,8**	**4,8**	**4,8**	**4,7**	**4,7**	**4,7**	**4,8**	**0,8**
Pobre extremo	5,1	5,0	4,9	4,9	4,9	5,0	4,8	4,6	4,9	1,6
Pobre no extremo	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8	4,6	4,7	4,6	4,8	0,9
No pobre	**3,7**	**3,7**	**3,8**	**3,7**	**3,7**	**3,7**	**3,7**	**3,6**	**3,7**	**0,5**
Urbana										
Pobre	**5,1**	**5,0**	**5,1**	**5,0**	**5,0**	**5,0**	**5,0**	**4,9**	**5,1**	**1,2**
Pobre extremo	5,4	5,2	5,4	5,3	5,2	5,8	4,8	4,3	5,4	5,5
Pobre no extremo	5,1	5,0	5,1	5,0	5,0	4,9	5,0	4,9	5,1	1,2
No pobre	**3,8**	**3,8**	**3,8**	**3,8**	**3,8**	**3,7**	**3,7**	**3,7**	**3,7**	**0,5**
Rural										
Pobre	**4,7**	**4,8**	**4,6**	**4,7**	**4,6**	**4,5**	**4,5**	**4,4**	**4,6**	**1,0**
Pobre extremo	5,1	5,0	4,8	4,8	4,8	4,9	4,7	4,6	4,9	1,6
Pobre no extremo	4,4	4,6	4,4	4,6	4,5	4,3	4,4	4,3	4,5	1,1
No pobre	**3,3**	**3,5**	**3,6**	**3,6**	**3,5**	**3,4**	**3,5**	**3,4**	**3,5**	**0,9**

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.13

PERÚ: JEFATURA DE HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y SEXO, 2007-2013

(Distribución porcentual)

Sexo / Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Hombre	77,1	76,4	76,0	75,0	74,6	74,2	73,5	72,8	74,2	0,5
Mujer	22,9	23,6	24,0	25,0	25,4	25,8	26,5	25,8	27,2	1,3
Pobre										
Hombre	79,9	79,7	79,2	78,5	78,1	77,9	77,9	76,6	79,2	0,8
Mujer	20,1	20,3	20,8	21,5	21,9	22,1	22,1	20,8	23,4	3,0
Pobre extremo										
Hombre	81,0	80,5	80,0	78,4	80,1	81,8	80,0	77,7	82,2	1,4
Mujer	19,0	19,5	20,00	21,6	19,9	18,2	20,0	17,8	22,3	5,8
Pobre no extremo										
Hombre	79,5	79,3	78,9	78,5	77,6	76,8	77,4	75,9	78,8	1,0
Mujer	20,5	20,7	21,1	21,5	22,4	23,2	22,6	21,2	24,1	3,3
No Pobre										
Hombre	75,6	74,9	74,7	73,8	73,6	73,2	72,5	71,7	73,2	0,6
Mujer	24,4	25,1	25,3	26,2	26,4	26,8	27,5	26,8	28,3	1,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO Nº IV.14

PERÚ: CONDICIÓN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2013

(Porcentaje respecto al total de hogares de cada grupo)

Condición de pobreza / tenencia de la vivienda	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Alquilada	9,9	10,1	10,6	9,9	9,2	8,9	9,0	8,4	9,5	3,1
Propia 1/	73,4	73,3	72,4	73,1	74,1	74,9	76,0	75,2	76,7	0,5
Otra forma 2/	16,7	16,6	17,1	17,0	16,7	16,2	15,1	14,5	15,7	2,0
Pobre										
Alquilada	6,1	5,2	4,6	4,0	4,5	4,2	4,3	3,6	5,1	8,9
Propia 1/	77,1	78,7	79,4	80,0	80,6	81,2	81,8	80,4	83,1	0,8
Otra forma 2/	16,7	16,2	16,0	16,0	14,9	14,7	13,9	12,8	15,1	4,1
No pobre										
Alquilada	12,0	12,3	12,9	12,0	10,6	10,2	10,1	9,5	10,8	3,2
Propia 1/	71,3	70,9	69,6	70,7	72,2	73,2	74,6	73,7	75,4	0,6
Otra forma 2/	16,7	16,8	17,5	17,3	17,2	16,6	15,3	14,7	16,0	2,3

1/ Comprende a la vivienda propia totalmente pagada, propia por invasión, propia comprándola a plazos.

2/ Comprende a la vivienda cedida por el centro de trabajo, cedida por otro hogar o institución u otra forma de tenencia.

Fuente: Instituto Nacional e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO Nº IV.15

PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2013

Condición de pobreza / Área de residencia	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Pobre										
-Ladrillo o bloque de cemento	20,7	20,0	18,1	19,9	18,8	19,3	20,1	18,5	21,8	4,2
-Adobe/quincha	45,7	45,6	47,3	47,0	46,8	46,8	47,0	44,8	49,3	2,4
-Tapia	13,6	14,5	15,0	14,4	15,3	15,7	15,0	13,5	16,7	5,4
-Madera	7,9	8,3	8,9	8,6	9,0	8,9	10,6	9,4	11,9	6,0
-Otro material 1/	12,1	11,5	10,6	10,2	10,1	9,2	7,3	6,4	8,3	6,6
No pobre										
-Ladrillo o bloque de cemento	65,1	63,7	63,9	63,4	61,1	61,3	60,9	59,8	62,0	1,0
-Adobe/quincha	21,9	22,2	22,5	22,8	24,3	24,4	24,3	23,3	25,4	2,3
-Tapia	3,6	3,7	3,8	4,2	4,1	4,2	4,6	4,2	5,1	5,1
-Madera	4,7	5,4	5,6	5,2	6,3	6,5	6,8	6,2	7,5	4,5
-Otro material 1/	4,7	5,0	4,2	4,4	4,2	3,6	3,3	2,9	3,8	6,2
Urbana										
Pobre										
-Ladrillo o bloque de cemento	40,5	40,5	39,9	41,8	39,5	40,9	40,2	37,2	43,2	3,8
-Adobe/quincha	34,6	33,5	34,7	34,6	34,9	34,9	36,0	32,8	39,3	4,6
-Tapia	4,5	4,8	4,9	3,6	4,9	6,0	5,1	3,9	6,7	14,0
-Madera	8,6	9,2	9,7	9,0	9,9	9,6	12,3	10,4	14,5	8,6
-Otro material 1/	11,8	12,0	10,8	11,0	10,8	8,6	6,5	5,2	8,1	11,2
No pobre										
-Ladrillo o bloque de cemento	74,0	72,9	72,7	73,2	71,4	72,1	71,9	70,6	73,2	0,9
-Adobe/quincha	16,6	16,7	17,1	17,0	18,2	18,0	18,0	16,8	19,2	3,3
-Tapia	1,8	1,8	1,8	2,0	1,9	1,9	2,0	1,7	2,5	9,4
-Madera	3,7	4,3	4,7	4,0	5,0	5,2	5,5	4,9	6,1	5,9
-Otro material 1/	3,9	4,3	3,7	3,9	3,5	2,9	2,6	2,2	3,1	8,4
Rural										
Pobre										
-Ladrillo o bloque de cemento	2,5	2,1	2,0	1,7	2,1	1,6	2,1	1,7	2,7	11,8
-Adobe/quincha	55,9	56,2	56,6	57,2	56,4	56,6	56,9	53,9	59,8	2,7
-Tapia	22,0	23,0	22,5	23,3	23,7	23,7	23,9	21,3	26,6	5,6
-Madera	7,2	7,4	8,4	8,2	8,2	8,3	9,1	7,7	10,6	8,2
-Otro material 1/	12,4	11,2	10,5	9,5	9,6	9,8	8,1	6,9	9,4	7,9
No pobre										
-Ladrillo o bloque de cemento	12,9	11,7	11,9	11,4	11,1	10,7	11,1	9,8	12,4	6,0
-Adobe/quincha	53,0	53,6	54,4	53,5	53,9	54,4	53,1	50,5	55,6	2,5
-Tapia	14,1	14,3	15,5	16,2	14,6	15,3	16,2	14,4	18,1	5,8
-Madera	10,3	11,5	11,0	11,9	12,7	12,7	13,0	11,4	14,8	6,7
-Otro material 1/	9,7	8,9	7,2	7,1	7,6	7,0	6,7	5,6	7,9	8,7

1/ Incluye: Estera, piedra con barro u otro material como cartón, latas, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO Nº IV.16

PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2013

(Porcentaje)

Condición de pobreza / Área de residencia	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Pobre										
-Parquet o madera pulida o láminas asfalticas, losetas o similares	1,2	1,5	0,7	1,3	1,5	1,3	1,8	1,3	2,5	15,8
-Cemento	26,0	24,6	23,2	24,7	24,5	26,7	24,1	22,5	25,8	3,5
-Madera (entablados)	5,5	5,9	5,9	5,3	5,6	6,1	6,6	5,7	7,5	6,7
-Tierra	65,4	66,5	68,6	66,4	66,9	64,7	66,8	64,9	68,6	1,4
-Otro material	1,9	1,5	1,7	2,3	1,5	1,2	0,8	0,5	1,1	18,2
No pobre										
-Parquet o madera pulida o láminas asfalticas, losetas o similares	24,2	24,4	24,3	23,5	22,8	23,6	22,7	21,6	23,9	2,5
-Cemento	50,6	50,0	51,1	51,1	50,6	50,2	50,2	49,1	51,4	1,2
-Madera (entablados)	5,2	5,3	5,3	5,4	5,6	5,5	5,3	4,8	5,8	4,6
-Tierra	19,1	19,8	18,9	19,5	20,6	20,2	21,4	20,6	22,2	1,9
-Otro material	0,8	0,5	0,4	0,5	0,4	0,5	0,3	0,3	0,5	14,7
Urbana										
Pobre										
-Parquet o madera pulida o láminas asfalticas, losetas o similares	2,4	3,2	1,5	2,8	3,3	2,9	3,8	2,7	5,1	16,0
-Cemento	48,2	46,5	47,3	48,3	48,0	51,6	44,2	41,3	47,1	3,4
-Madera (entablados)	5,4	5,9	5,1	4,3	4,7	5,2	5,8	4,7	7,2	11,0
-Tierra	43,2	44,0	45,5	43,3	43,2	39,6	45,9	43,0	48,9	3,3
-Otro material	0,8	0,5	0,7	1,3	0,8	0,6	0,3	0,1	0,6	45,0
No pobre										
-Parquet o madera pulida o láminas asfalticas, losetas o similares	28,1	28,6	28,3	27,8	27,3	28,4	27,5	26,1	28,8	2,5
-Cemento	54,7	54,6	55,3	55,9	55,7	55,7	56,1	54,8	57,5	1,2
-Madera (entablados)	4,5	4,5	4,5	4,6	4,7	4,4	4,2	3,7	4,7	6,1
-Tierra	12,2	12,0	11,5	11,3	12,0	11,2	12,1	11,3	12,9	3,3
-Otro material	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,1	0,1	0,2	28,6
Rural										
Pobre										
-Parquet o madera pulida o láminas asfalticas, losetas o similares	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,2	49,3
-Cemento	5,5	5,4	5,3	5,2	5,5	6,2	6,1	5,3	7,1	7,6
-Madera (entablados)	5,6	5,9	6,4	6,1	6,3	6,8	7,2	6,1	8,5	8,5
-Tierra	85,9	86,3	85,7	85,6	86,1	85,3	85,4	83,7	86,9	1,0
-Otro material	2,9	2,3	2,5	3,1	2,0	1,6	1,2	0,8	1,8	19,8
No pobre										
-Parquet o madera pulida o láminas asfalticas, losetas o similares	1,2	0,8	0,7	0,7	0,9	1,1	1,3	1,0	1,7	14,8
-Cemento	27,0	24,6	26,2	25,2	25,9	24,2	23,6	22,0	25,3	3,5
-Madera (entablados)	9,5	9,5	10,2	10,1	9,9	10,7	10,1	8,9	11,5	6,4
-Tierra	60,2	63,9	61,9	62,8	62,2	62,9	63,7	61,8	65,6	1,5
-Otro material	2,2	1,2	0,9	1,1	1,0	1,1	1,3	0,9	1,8	16,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO Nº IV.17

PERÚ: MATERIAL PREDOMINANTE EN EL TECHO DE LA VIVIENDA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2013

Condición de pobreza / Área de residencia	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Pobre										
-Concreto armado	11,3	10,6	9,3	10,5	10,3	10,6	9,9	8,8	11,3	6,4
-Calamina o similares	47,4	48,5	50,1	50,6	50,8	52,2	57,4	55,4	59,5	1,8
-Teja	17,8	17,7	18,4	17,8	19,4	18,8	18,0	16,3	19,8	4,9
-Otro1/	23,5	23,2	22,3	21,1	19,6	18,5	14,6	13,4	16,0	4,5
No pobre										
-Concreto armado	50,6	49,8	49,8	49,0	47,2	47,1	46,0	44,8	47,2	1,3
-Calamina o similares	30,1	31,5	32,1	33,3	34,7	35,3	36,6	35,4	37,8	1,7
-Teja	6,5	6,3	6,6	7,0	7,3	7,3	7,1	6,5	7,8	4,8
-Otro1/	12,8	12,4	11,5	10,7	10,8	10,2	10,3	9,5	11,1	3,8
Urbana										
Pobre										
-Concreto armado	22,8	22,1	21,1	22,5	22,2	23,0	20,6	18,2	23,2	6,2
-Calamina o similares	49,3	50,2	52,3	53,0	53,4	55,0	60,9	57,8	63,9	2,6
-Teja	7,2	7,6	7,0	7,1	9,0	7,4	6,4	4,9	8,4	13,8
-Otro1/	20,7	20,2	19,5	17,4	15,5	14,7	12,0	10,3	14,0	7,9
No pobre										
-Concreto armado	58,2	57,7	57,4	57,3	56,0	56,2	55,2	53,8	56,6	1,3
-Calamina o similares	26,3	27,3	27,9	28,7	29,8	30,5	31,3	29,9	32,6	2,2
-Teja	4,4	3,7	4,2	4,4	4,6	4,4	4,3	3,7	5,1	8,2
-Otro1/	11,2	11,3	10,6	9,7	9,5	8,9	9,2	8,3	10,1	4,9
Rural										
Pobre										
-Concreto armado	0,8	0,6	0,4	0,5	0,7	0,4	0,4	0,3	0,7	25,3
-Calamina o similares	45,6	47,1	48,3	48,6	48,7	49,9	54,4	51,7	57,0	2,5
-Teja	27,6	26,5	26,8	26,8	27,8	28,2	28,3	25,6	31,1	4,9
-Otro1/	26,0	25,8	24,4	24,1	22,9	21,6	17,0	15,3	18,8	5,3
No pobre										
-Concreto armado	5,9	5,4	5,4	5,0	4,7	4,6	4,2	3,5	5,0	9,0
-Calamina o similares	52,8	55,0	56,6	57,4	58,0	58,2	60,8	58,6	63,0	1,8
-Teja	19,3	20,6	21,2	21,1	20,3	20,6	19,9	17,9	21,9	5,1
-Otro1/	22,0	19,0	16,8	16,4	17,0	16,6	15,1	13,6	16,7	5,1

1/ Incluye: Estera, madera, piedra con barro u otro material como cartón, latas, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO Nº IV.18

PERÚ: VIVIENDA POR CONDICIÓN DE TITULO DE PROPIEDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2013

(Porcentaje respecto al total de viviendas propias)

Condición de pobreza / Condición de titulo de propiedad	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Tiene título de propiedad 1/	65,9	65,7	67,4	66,9	64,4	58,6	58,4	57,2	59,5	1,0
No tiene título de propiedad	34,1	34,3	32,6	33,1	35,6	41,4	41,6	40,5	42,8	1,4
Pobre										
Tiene título de propiedad 1/	47,9	48,9	48,3	48,7	45,4	32,5	32,9	30,9	35,0	3,1
No tiene título de propiedad	52,1	51,1	51,7	51,3	54,6	67,5	67,1	65,0	69,1	1,5
No pobre										
Tiene título de propiedad 1/	76,8	74,2	76,0	74,0	70,8	66,5	65,2	64,0	66,4	0,9
No tiene título de propiedad	23,2	25,8	24,0	26,0	29,2	33,5	34,8	33,6	36,0	1,8
Área de residencia										
Urbana										
Pobre										
Tiene título de propiedad 1/	69,3	70,6	69,7	68,5	62,6	60,1	59,9	56,5	63,1	2,8
No tiene título de propiedad	30,7	29,4	30,3	31,5	37,4	39,9	40,1	36,9	43,5	4,2
No pobre										
Tiene título de propiedad 1/	82,4	80,1	81,9	79,7	77,2	77,3	76,3	75,0	77,7	0,9
No tiene título de propiedad	17,6	19,9	18,1	20,3	22,8	22,7	23,7	22,3	25,0	2,9
Rural										
Pobre										
Tiene título de propiedad 1/	31,7	33,1	35,0	35,0	33,9	13,4	12,2	10,7	13,9	6,8
No tiene título de propiedad	68,3	66,9	65,0	65,0	66,1	86,6	87,8	86,1	89,3	0,9
No pobre										
Tiene título de propiedad 1/	48,2	45,5	46,4	48,4	45,0	23,4	22,6	20,8	24,5	4,1
No tiene título de propiedad	51,8	54,5	53,6	51,6	55,0	76,6	77,4	75,5	79,2	1,2

Nota: Comprende a la vivienda propia totalmente pagada, propia por invasión, propia comprándola a plazos.

1/ Incluye los titulos que están en trámite.

Fuente: Instituto Nacional e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.19

PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2013

(Distribución porcentual)

Área de residencia / Formas de abastecimiento de agua / Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Pobre										
Red pública, dentro de la vivienda	43,5	43,2	43,8	47,0	47,0	58,4	61,0	58,9	63,1	1,7
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	5,6	5,9	4,9	4,8	4,9	4,2	2,6	2,1	3,2	11,1
Pilón de uso público	3,7	3,5	3,1	2,5	2,9	2,4	3,0	2,5	3,7	10,8
Camión - cisterna u otro similar	4,1	3,1	2,5	2,9	1,5	1,8	2,1	1,5	3,0	18,1
Pozo	5,8	5,2	6,3	6,1	6,5	4,1	4,1	3,4	5,0	10,1
Río, acequia, manantial o similar	31,2	32,7	33,9	31,1	32,2	21,8	21,6	19,9	23,4	4,1
Otra forma	6,1	6,5	5,5	5,5	5,0	7,3	5,5	4,8	6,4	7,4
No Pobre										
Red pública, dentro de la vivienda	74,5	72,7	74,4	75,2	75,1	79,4	80,0	78,9	81,0	0,7
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	7,3	7,9	7,5	7,7	7,5	6,2	5,3	4,8	5,9	5,4
Pilón de uso público	1,8	1,9	1,7	1,7	1,4	1,5	1,9	1,6	2,3	9,6
Camión - cisterna u otro similar	3,6	3,2	2,8	2,2	2,0	1,8	2,0	1,6	2,6	12,6
Pozo	3,3	3,0	2,9	2,8	2,3	1,8	2,1	1,8	2,5	8,7
Río, acequia, manantial o similar	6,4	7,5	7,1	7,6	8,9	5,4	5,6	5,1	6,1	4,8
Otra forma	3,2	3,9	3,5	2,9	2,8	3,7	3,1	2,8	3,5	5,3
Urbana										
Pobre										
Red pública, dentro de la vivienda	60,7	61,6	63,4	64,0	65,2	70,0	75,5	72,6	78,1	1,9
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	10,5	10,1	8,8	9,1	10,0	8,1	4,8	3,8	6,1	11,9
Pilón de uso público	5,0	4,7	4,4	3,2	4,0	3,5	3,5	2,6	4,8	15,5
Camión - cisterna u otro similar	7,8	6,1	5,1	5,9	3,1	3,7	4,2	2,9	6,1	18,8
Pozo	3,3	2,7	4,0	2,7	3,9	2,0	1,9	1,3	2,9	21,0
Río, acequia, manantial o similar	3,4	4,5	5,1	6,3	7,4	3,7	3,9	2,7	5,8	19,6
Otra forma	9,2	10,2	9,1	8,9	6,3	8,9	6,1	4,9	7,5	10,8
No Pobre										
Red pública, dentro de la vivienda	80,2	79,4	80,6	81,5	82,3	84,6	84,9	83,7	86,0	0,7
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	8,2	8,7	8,3	8,6	8,7	7,2	6,2	5,6	6,9	5,5
Pilón de uso público	1,7	1,8	1,7	1,6	1,3	1,4	1,8	1,4	2,2	11,9
Camión - cisterna u otro similar	3,9	3,4	3,0	2,3	2,1	1,9	2,2	1,7	2,9	13,9
Pozo	1,9	1,7	1,6	1,7	1,1	1,0	1,3	1,0	1,7	13,7
Río, acequia, manantial o similar	0,9	1,3	1,4	1,6	1,9	0,8	0,9	0,6	1,4	23,0
Otra forma	3,1	3,8	3,5	2,7	2,5	3,1	2,7	2,4	3,1	6,4
Rural										
Pobre										
Red pública, dentro de la vivienda	26,9	26,2	28,7	32,5	31,7	48,6	47,7	44,9	50,5	3,0
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	0,9	2,0	1,9	1,1	0,6	0,9	0,5	0,3	0,8	28,4
Pilón de uso público	2,4	2,4	2,0	2,0	1,9	1,5	2,6	1,9	3,4	14,4
Camión - cisterna u otro similar	0,5	0,4	0,4	0,3	0,1	0,2	0,2	0,1	0,4	38,6
Pozo	8,1	7,4	8,1	9,0	8,6	5,8	6,2	4,9	7,7	11,3
Río, acequia, manantial o similar	58,1	58,5	56,2	52,4	53,1	37,1	38,0	35,2	40,8	3,7
Otra forma	3,1	3,1	2,8	2,7	4,0	5,9	4,9	4,1	6,0	10,0
No Pobre										
Red pública, dentro de la vivienda	39,6	33,7	37,2	40,8	38,8	54,4	57,2	54,8	59,6	2,2
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	1,9	3,4	3,3	3,2	1,6	1,5	0,9	0,6	1,4	19,4
Pilón de uso público	2,0	2,0	2,0	2,4	2,0	2,1	2,6	2,0	3,3	13,5
Camión - cisterna u otro similar	2,1	2,0	1,8	1,5	1,3	1,4	1,3	0,8	1,9	20,1
Pozo	11,6	10,8	11,1	8,8	8,3	5,9	5,8	4,8	7,1	10,3
Río, acequia, manantial o similar	39,3	43,5	41,5	39,8	43,6	28,0	27,3	25,1	29,5	4,1
Otra forma	3,5	4,5	3,2	3,5	4,5	6,7	4,9	4,0	5,9	9,7

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.20

PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2013

(Distribución porcentual)

Área de residencia / Formas de eliminación de excretas / Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estima-ción	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Pobre										
Red pública dentro de la vivienda	25,3	26,1	24,5	27,1	28,3	30,1	33,4	31,5	35,4	3,0
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	5,0	4,2	3,9	4,2	4,8	4,0	2,4	1,9	3,0	11,7
Pozo séptico	18,3	20,9	23,7	25,0	22,8	22,2	22,1	20,5	23,7	3,8
Pozo ciego o negro/letrina	18,9	18,5	19,7	18,9	20,3	21,1	21,7	20,2	23,4	3,8
Río, acequia o canal	1,6	1,8	2,3	1,6	1,8	1,5	1,3	1,0	1,7	13,3
No tiene	31,0	28,6	25,9	23,2	22,1	21,2	19,1	17,8	20,5	3,6
No Pobre										
Red pública dentro de la vivienda	68,1	67,7	69,2	68,9	68,6	70,5	70,2	69,1	71,3	0,8
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	6,8	7,1	7,2	7,4	7,1	5,8	5,0	4,5	5,6	5,5
Pozo séptico	7,5	7,7	7,1	7,9	7,7	6,9	7,5	7,0	8,1	3,7
Pozo ciego o negro/letrina	8,8	8,0	7,8	7,6	8,3	9,0	10,0	9,3	10,7	3,4
Río, acequia o canal	1,3	1,5	1,6	1,4	1,3	1,2	1,1	0,9	1,3	9,2
No tiene	7,5	7,9	7,2	6,9	7,0	6,6	6,2	5,8	6,7	3,5
Urbana										
Pobre										
Red pública dentro de la vivienda	47,6	50,0	50,5	52,8	54,9	58,3	60,9	57,8	64,0	2,6
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	9,8	8,4	8,4	8,6	10,0	8,1	4,6	3,6	5,8	12,4
Pozo séptico	11,9	11,4	11,6	11,0	9,4	8,2	9,0	7,4	11,0	10,1
Pozo ciego o negro/letrina	14,5	12,8	13,2	13,1	13,5	12,7	14,8	12,7	17,2	7,6
Río, acequia o canal	2,2	2,2	2,8	1,9	2,6	2,1	1,7	1,2	2,4	17,6
No tiene	14,0	15,4	13,4	12,6	9,7	10,6	9,0	7,5	10,7	9,1
No Pobre										
Red pública dentro de la vivienda	77,2	77,3	78,1	78,9	79,1	81,6	81,4	80,2	82,5	0,7
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	7,6	8,1	8,1	8,4	8,3	6,7	5,9	5,3	6,6	5,6
Pozo séptico	4,4	4,1	3,5	3,7	3,3	2,8	3,1	2,7	3,7	8,5
Pozo ciego o negro/letrina	6,1	5,5	5,2	4,8	5,0	4,5	5,5	4,9	6,2	6,1
Río, acequia o canal	1,0	1,2	1,4	1,1	1,1	1,1	0,9	0,7	1,2	12,1
No tiene	3,7	3,8	3,7	3,3	3,3	3,3	3,2	2,8	3,6	6,3
Rural										
Pobre										
Red pública dentro de la vivienda	3,8	4,2	4,3	5,1	6,0	16,8	8,0	6,9	9,2	7,3
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	0,4	0,4	0,5	0,5	0,4	1,3	0,3	0,2	0,5	29,8
Pozo séptico	24,5	29,6	33,1	37,0	34,0	26,6	34,1	31,7	36,7	3,7
Pozo ciego o negro/letrina	23,0	23,7	24,7	23,8	25,9	30,7	28,1	25,9	30,4	4,1
Río, acequia o canal	1,0	1,4	1,8	1,3	1,1	1,9	0,9	0,6	1,4	19,8
No tiene	47,3	40,7	35,6	32,3	32,6	22,8	28,5	26,6	30,5	3,6
No Pobre										
Red pública dentro de la vivienda	13,0	11,9	15,1	14,2	16,4	16,8	18,4	16,7	20,1	4,7
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	1,5	1,5	1,8	2,4	1,3	1,3	0,8	0,5	1,2	20,7
Pozo séptico	26,3	28,9	28,6	30,8	29,5	26,6	27,7	26,0	29,5	3,2
Pozo ciego o negro/letrina	25,1	23,1	23,4	23,2	25,1	30,7	30,7	28,9	32,7	3,2
Río, acequia o canal	3,5	3,0	2,7	3,0	2,7	1,9	2,0	1,5	2,5	12,7
No tiene	30,6	31,7	28,4	26,5	25,0	22,8	20,4	18,9	21,9	3,7

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.21

PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2013

(Porcentaje respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Área de residencia / Tipo de alumbrado / Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Pobre										
Energía eléctrica por red pública	63,9	65,9	66,3	69,9	73,2	75,1	79,4	77,8	80,9	1,0
Kerosene (mechero / lamparín)	23,1	19,3	16,4	10,5	3,4	1,9	1,2	0,9	1,7	17,2
Petróleo/gas (lámpara)	1,6	2,0	2,3	3,3	4,4	3,8	2,9	2,4	3,6	9,8
Vela	22,5	22,0	22,1	19,3	18,5	16,0	13,2	12,0	14,5	4,8
Generador	0,1	0,2	0,1	0,2	0,4	0,3	0,3	0,2	0,5	25,3
Otro	1,1	1,3	1,8	2,7	2,8	2,7	3,4	2,8	4,0	8,6
No utiliza	0,3	0,8	1,0	1,4	1,7	3,0	2,5	2,0	3,1	10,5
No pobre										
Energía eléctrica por red pública	92,2	93,2	94,4	94,4	94,7	95,4	95,2	94,8	95,6	0,2
Kerosene (mechero / lamparín)	3,9	3,0	2,2	1,6	0,7	0,2	0,2	0,1	0,3	15,9
Petróleo/gas (lámpara)	0,4	0,5	0,4	0,7	0,9	0,9	0,7	0,6	0,9	9,3
Vela	6,2	5,6	4,6	4,1	3,8	3,3	3,3	3,0	3,6	4,8
Generador	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	16,8
Otro	0,5	0,5	0,5	0,6	0,7	0,6	0,9	0,8	1,1	8,7
No utiliza	0,0	0,1	0,1	0,2	0,3	0,3	0,4	0,3	0,5	12,1
Urbana										
Pobre										
Energía eléctrica por red pública	89,5	90,8	92,1	93,9	94,4	94,4	95,8	94,5	96,8	0,6
Kerosene (mechero / lamparín)	4,6	3,6	2,8	1,1	0,4	0,1	0,0	0,0	0,2	100,0
Petróleo/gas (lámpara)	0,2	0,4	0,5	0,5	1,4	1,3	0,5	0,3	0,9	31,6
Vela	9,7	7,4	6,8	5,6	4,7	4,5	3,7	2,7	5,0	15,3
Generador	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,1	0,0	0,6	74,8
Otro	0,3	0,2	0,0	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,5	37,0
No utiliza	0,1	0,4	0,3	0,3	0,1	0,6	0,4	0,2	0,9	42,4
No pobre										
Energía eléctrica por red pública	97,9	98,6	98,6	98,9	99,0	99,3	99,2	99,0	99,4	0,1
Kerosene (mechero / lamparín)	0,7	0,3	0,3	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	35,5
Petróleo/gas (lámpara)	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	31,8
Vela	2,4	1,6	1,4	1,1	0,9	0,7	0,8	0,7	1,0	11,7
Generador	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,2	49,7
Otro	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	33,7
No utiliza	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,2	28,1
Rural										
Pobre										
Energía eléctrica por red pública	39,3	43,0	46,3	49,4	55,4	58,9	64,2	61,5	66,7	2,1
Kerosene (mechero / lamparín)	40,9	33,7	26,9	18,6	6,0	3,5	2,3	1,7	3,3	17,1
Petróleo/gas (lámpara)	2,9	3,4	3,7	5,8	6,9	5,9	5,2	4,3	6,4	10,2
Vela	34,9	35,5	34,1	31,0	30,0	25,8	22,0	19,9	24,1	4,9
Generador	0,2	0,3	0,2	0,4	0,6	0,3	0,4	0,3	0,7	24,6
Otro	1,8	2,3	3,2	4,9	4,9	4,9	6,3	5,3	7,4	8,6
No utiliza	0,5	1,3	1,6	2,3	3,0	4,9	4,5	3,6	5,5	10,7
No pobre										
Energía eléctrica por red pública	58,0	61,7	69,0	69,6	72,9	76,9	76,9	75,0	78,7	1,2
Kerosene (mechero / lamparín)	23,1	18,5	13,3	9,4	3,4	0,9	0,9	0,6	1,3	17,8
Petróleo/gas (lámpara)	2,9	2,9	2,3	4,3	4,9	4,9	3,9	3,2	4,8	9,8
Vela	29,1	28,6	24,0	20,5	18,5	15,4	14,8	13,4	16,3	5,0
Generador	0,7	1,0	1,2	1,4	1,2	1,2	1,0	0,7	1,3	14,7
Otro	3,2	3,0	2,9	3,7	3,9	3,4	4,8	4,0	5,7	8,8
No utiliza	0,1	0,5	0,4	0,7	1,2	1,8	1,6	1,2	2,0	13,1

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.22

PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2013

(Porcentaje respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Área de residencia/ Tecnología de Información y Comunicaciones / Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estima-ción	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Pobre										
Con teléfono fijo	7,8	7,3	6,5	6,6	6,1	6,2	6,4	5,4	7,5	8,2
Con algún miembro con celular	20,6	32,5	41,9	49,5	53,3	58,9	65,1	63,5	66,6	1,2
Con Tv. cable	3,1	3,7	4,3	4,9	7,9	7,6	9,7	8,5	10,9	6,3
Con Internet	0,1	0,2	0,2	0,6	1,3	1,6	2,5	1,9	3,3	13,2
No pobre										
Con teléfono fijo	44,2	43,1	42,1	38,7	37,0	35,7	34,1	33,0	35,1	1,6
Con algún miembro con celular	58,9	72,1	76,9	81,2	81,8	85,4	86,2	85,6	86,8	0,4
Con Tv. cable	24,9	27,5	30,5	33,3	36,4	38,5	39,4	38,3	40,6	1,5
Con Internet	10,3	12,5	15,3	17,3	20,9	25,2	26,8	25,9	27,8	1,8
Urbana										
Pobre										
Con teléfono fijo	15,8	15,1	14,7	14,0	12,6	12,9	12,2	10,3	14,3	8,4
Con algún miembro con celular	36,7	52,5	62,8	66,8	69,9	72,7	79,0	76,7	81,0	1,4
Con Tv. cable	6,1	7,5	9,6	10,0	15,9	14,4	17,9	15,7	20,3	6,5
Con Internet	0,2	0,4	0,6	1,4	2,7	3,4	5,1	3,9	6,6	13,3
No pobre										
Con teléfono fijo	51,1	50,0	48,5	45,0	43,5	42,5	40,7	39,5	42,0	1,5
Con algún miembro con celular	64,7	77,5	81,0	85,1	86,2	89,1	89,5	88,8	90,1	0,4
Con Tv. cable	28,7	31,7	35,0	38,2	41,8	44,1	45,4	44,1	46,8	1,5
Con Internet	12,0	14,6	17,8	20,4	24,9	30,1	32,3	31,1	33,4	1,8
Rural										
Pobre										
Con teléfono fijo	0,0	0,2	0,2	0,3	0,5	0,5	1,0	0,7	1,4	18,5
Con algún miembro con celular	5,1	14,1	25,7	34,7	39,3	47,2	52,2	50,2	54,2	2,0
Con Tv. cable	0,2	0,2	0,3	0,5	1,2	1,7	2,0	1,6	2,6	12,4
Con Internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,3	43,0
No pobre										
Con teléfono fijo	2,6	3,0	3,8	4,3	4,4	3,1	3,2	2,7	3,8	8,9
Con algún miembro con celular	23,9	40,8	52,2	60,0	60,1	67,7	70,9	69,4	72,3	1,1
Con Tv. cable	2,1	2,4	3,8	6,2	9,4	11,1	11,7	10,5	12,9	5,2
Con Internet	0,1	0,2	0,3	0,6	0,8	1,5	1,5	1,2	1,9	11,8

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

CUADRO N° IV.23

PERÚ: TIPO DE COMBUSTIBLE QUE USAN LOS HOGARES PARA COCINAR LOS ALIMENTOS, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2007-2013

(Porcentaje respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Área de residencia/ Tipo de combustible para cocinar/ Condición de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
							Estimación	Int. Conf. 95%		C.V.
								Inferior	Superior	
Total										
Pobre										
Sólo gas 1/	16,5	15,1	12,3	12,7	13,6	15,0	14,1	12,7	15,7	5,3
Gas y otro combustible 2/	12,9	15,7	17,7	20,6	20,8	21,5	27,6	25,9	29,3	3,1
Utilizan leña 3/	49,5	50,6	51,6	48,4	46,5	43,5	36,0	34,2	38,0	2,7
Otro 4/	18,9	16,7	16,6	16,7	17,5	18,8	20,8	19,2	22,6	4,2
No pobre										
Sólo gas 1/	57,4	52,3	53,3	50,9	48,5	49,2	45,5	44,4	46,6	1,2
Gas y otro combustible 2/	18,5	24,4	25,1	28,5	31,0	30,8	34,7	33,7	35,7	1,5
Utilizan leña 3/	10,5	11,2	10,0	9,7	10,1	9,4	8,5	8,1	9,0	2,7
Otro 4/	8,4	7,5	7,3	7,0	7,2	6,9	8,2	7,6	8,7	3,6
Urbana										
Pobre										
Sólo gas 1/	33,0	30,8	27,6	26,9	29,1	31,9	28,1	25,3	30,9	5,1
Gas y otro combustible 2/	22,9	27,3	32,6	35,8	36,4	35,9	42,1	39,2	44,9	3,5
Utilizan leña 3/	22,9	24,0	22,2	20,2	17,4	16,9	14,3	12,4	16,4	7,3
Otro 4/	18,5	15,2	15,3	15,3	14,5	13,6	13,9	11,8	16,4	8,4
No pobre										
Sólo gas 1/	65,4	60,0	60,8	58,8	56,6	57,7	53,6	52,4	54,9	1,2
Gas y otro combustible 2/	18,2	25,1	25,0	28,4	31,5	31,0	34,8	33,6	35,9	1,7
Utilizan leña 3/	3,4	3,6	3,1	2,5	2,7	2,4	2,2	1,9	2,5	7,0
Otro 4/	7,9	6,8	6,6	6,1	5,9	4,9	6,1	5,6	6,7	4,8
Rural										
Pobre										
Sólo gas 1/	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6	0,6	1,3	0,9	1,7	15,2
Gas y otro combustible 2/	3,3	4,9	6,1	7,6	7,7	9,4	14,2	12,8	15,7	5,1
Utilizan leña 3/	75,1	74,9	74,4	72,6	70,9	66,0	56,2	53,5	58,8	2,4
Otro 4/	19,4	18,0	17,7	17,9	20,0	23,2	27,2	24,8	29,7	4,6
No pobre										
Sólo gas 1/	9,1	7,8	8,0	7,3	8,3	8,2	7,8	6,9	8,8	6,4
Gas y otro combustible 2/	20,6	20,7	25,5	29,2	28,3	29,7	34,4	32,8	36,1	2,5
Utilizan leña 3/	53,5	55,5	51,8	48,8	47,3	43,0	38,0	36,0	40,1	2,8
Otro 4/	11,7	12,1	11,9	11,7	13,8	16,6	17,6	15,9	19,4	4,9

1/ Incluye GLP y gas natural.

2/ Además del gas (GLP y Natural) usan leña, carbón, electricidad y Kerosene.

3/ Incluye también ramas secas, tusa de maíz, etc.

4/ Son hogares que utilizán carbón o kerosene o más de un combustible contaminante para cocinar los alimentos.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2007.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Anexo Metodológico

Anexo Metodológico

1. Metodología utilizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática en la medición de la pobreza

1.1 Enfoque de pobreza

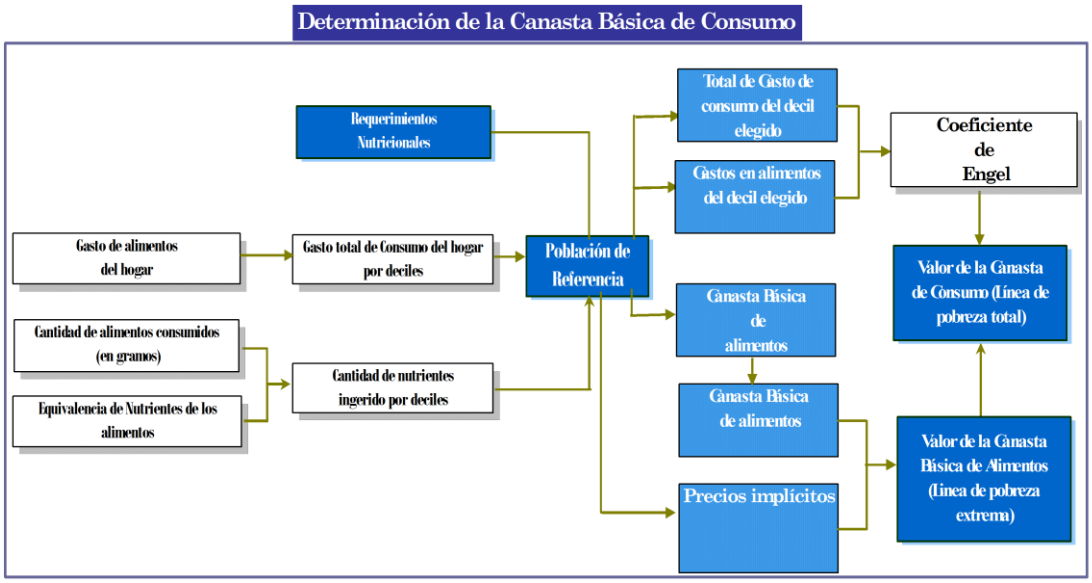
El Instituto Nacional de Estadística e Informática mide la incidencia de la pobreza, para ello, utiliza el enfoque monetario absoluto y objetivo de la pobreza. Según esta noción de pobreza, se considera pobre a todas las personas residentes en hogares particulares, cuyo gasto per cápita valorizado monetariamente, no supera el umbral de la línea de pobreza.

Se dice que es **pobreza monetaria**, porque no considera las otras dimensiones no monetarias de la pobreza, como desnutrición, necesidades básicas insatisfechas, exclusión social, capacidades, etc.; y no en el sentido de que los elementos considerados provienen exclusivamente del gasto o de los ingresos monetarios. Se incluyen otros modos de adquisición como son: el autosuministro y autoconsumo, el pago en especie, y las donaciones públicas y privadas.

Es **pobreza objetiva** porque el estándar con el que se mide la pobreza no resulta de la percepción subjetiva de los individuos, sino que se deduce de un conjunto de procedimientos, los cuales determinan si un individuo se encuentra o no debajo del umbral que lo clasifica como pobre o no.

Es **pobreza absoluta** porque se mide respecto a un valor de la línea que no depende de la distribución relativa del bienestar de los hogares (como sería una línea de pobreza basada en la mitad de la mediana del gasto o del ingreso). Se utilizan dos tipos de líneas: de Pobreza Extrema y de Pobreza. La línea de Pobreza Extrema es un valor monetario necesario para la adquisición de una canasta de alimentos capaz de satisfacer un mínimo de necesidades nutricionales de las personas. La línea de Pobreza es el valor de la línea de Pobreza Extrema más el valor monetario necesario para satisfacer un conjunto de necesidades no alimentarias consideradas esenciales (transporte, vestimenta, vivienda, educación y salud).

Procedimiento seguido para determinar las Líneas de Pobreza



1.2 Indicador de bienestar seleccionado

Uno de los componentes en la medición de la pobreza es el indicador de bienestar. Para la medición de la pobreza por el método de la Línea de Pobreza, el Instituto Nacional de Estadística e Informática seleccionó al gasto como el indicador del bienestar.

En las estimaciones del gasto realizadas por el Instituto Nacional de Estadística e Informática se consideran todas las fuentes del gasto, sea el gasto monetario, como las diversas formas de adquisición de bienes y servicios que no implican un pago monetario de parte de los hogares. Se tiene en primer lugar el autoconsumo y el autosuministro, así como los pagos en especie que provienen de las propias actividades económicas de los hogares y también los elementos del gasto recibidos por transferencias ya sea de otros hogares o por parte de organismos públicos y privados.

Dentro de los componentes del gasto, se han excluido los gastos en salud y educación pública, por falta de precios adecuados para valorar dichos servicios consumidos por los hogares. Así como las imputaciones por el consumo de bienes durables, por falta de información adecuada. También se ha excluido la imputación por el consumo de agua de río o acequia, porque el grado de transformación de dicho bien es casi nulo y no se cuenta con un valor mercantil que permita una adecuada valoración.

En las imputaciones de los alquileres, se utilizaron estimaciones de regresiones hedonísticas con el fin de evaluar las imputaciones realizadas por los propios entrevistados y se encontró que existía una buena calidad de la información en su conjunto.

Todas las modalidades de adquisición del gasto fueron incluidas, entre ellas tenemos:

- Gasto monetario
- Autoconsumo
- Autosuministro
- Pago en especie
- Donado por instituciones
- Donado por hogares

2. Calidad de la Encuesta Nacional de Hogares del 2013

2.1 La muestra

La muestra de la Encuesta Nacional de Hogares es del tipo probabilística, de áreas, estratificada, multietápica e independiente en cada departamento de estudio. Contempla la medición de los cambios en el comportamiento de algunas características de la población (para investigar la dinámica de las causas y sus relaciones), es decir, el seguimiento a una muestra de viviendas tipo panel, en la cual un grupo de viviendas encuestadas en un año determinado son nuevamente investigadas cada año (máximo 5 años).

2.2 Diseño de la muestra

El marco muestral para la selección de la muestra de la Encuesta Nacional de Hogares se basa en la información estadística de los Censos Nacionales de Población y Vivienda, así como del material cartográfico respectivo.

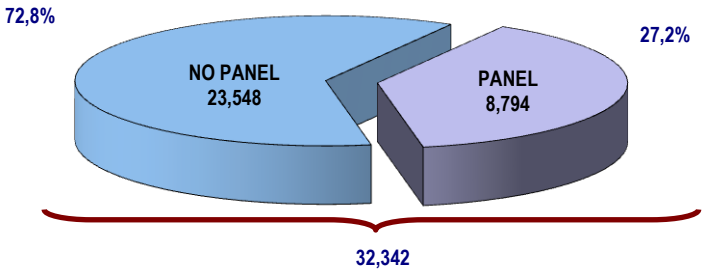
Es a partir del año 2007 en donde se realizan tres mejoras sustantivas a la selección de la muestra de la Encuesta Nacional de Hogares, es en ese año donde se renovó la muestra, además de la realización de la actualización del marco muestral; asimismo, se modificó el diseño del componente panel de la encuesta a "rotativo", acotándose a cinco años el periodo de vida para cada sub muestra panel.

2.3 Distribución de la muestra por departamento

Para el año 2013 se incrementó la muestra en un 19,8% (5,242 viviendas) y una sobremuestra en los estratos altos 652 viviendas, con la finalidad de mejorar el nivel de precisión de los indicadores de la encuesta.

Por lo tanto, para el año 2013 el tamaño de la muestra programada a nivel nacional fue de 32,342 viviendas, de las cuales el 72,8% de las viviendas (23,548 viviendas) lo constituyó la muestra no panel y el 27,2% la muestra panel (8,794 viviendas).

GRÁFICO Nº 1.1
TOTAL DE VIVIENDAS PROGRAMADAS POR TIPO DE MUESTRA, 2013



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

En el siguiente cuadro se presenta la distribución de la muestra por departamento para el año 2013 y según tipo de muestra panel y no panel. Así tenemos que a nivel nacional se programó 8,794 viviendas de tipo panel, de las cuales el 87,4% (7,690 viviendas) aceptó la entrevista, el 6,8% (601 viviendas) rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes y 5,7% (503 viviendas) presentaron problemas de marco a pesar que estas viviendas ya habían sido visitadas el año anterior.

CUADRO Nº 1.1
VIVIENDAS PROGRAMADAS, PANEL Y NO PANEL POR RESULTADO DE LA ENTREVISTA SEGÚN DEPARTAMENTO – 2013

Departamentos	Viviendas programadas	Viviendas panel				Viviendas no panel		
		Total	Entrevis-tadas	Rechazo/ ausentes	Problemas de marco	Total	Entrevis-tadas	Rechazo/a usentes
Total	**32 342**	**8 794**	**7 690**	**601**	**503**	**23 548**	**22 245**	**1303**
Amazonas	1210	338	313	14	11	872	791	81
Ancash	1190	376	339	22	15	814	803	11
Apurimac	958	256	232	10	14	702	685	17
Arequipa	1400	378	304	54	20	1022	978	44
Ayacucho	1154	332	274	17	41	822	800	22
Cajamarca	1286	354	320	15	19	932	918	14
Cusco	1242	334	277	27	30	908	871	37
Huancavelica	1038	286	260	3	23	752	750	2
Huanuco	1232	322	286	16	20	910	859	51
Ica	1372	392	366	10	16	980	972	8
Junín	1364	376	354		22	988	986	2
La Libertad	1380	354	297	42	15	1026	946	80
Lambayeque	1292	334	310	13	11	958	932	26
Lima	5 540	1 320	1106	140	74	4 220	3 812	408
Loreto	1290	336	282	25	29	954	915	39
Madre de Dios	676	220	201	10	9	456	448	8
Moquega	936	300	245	31	24	636	592	44
Pasco	866	268	253	4	11	598	557	41
Piura	1 446	386	349	23	14	1060	955	105
Puno	1170	324	259	50	15	846	800	46
San Martín	1290	350	306	23	21	940	870	70
Tacna	1018	294	239	39	16	724	632	92
Tumbes	872	256	236	10	10	616	578	38
Ucayali	1120	308	282	3	23	812	795	17

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

Analizando el componente no panel, se programó 23,548 viviendas, de las cuales el 94,5% (22,245 viviendas) fueron entrevistadas y 5,5% (1303 viviendas) rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes. Es preciso señalar, que en la muestra no panel se realizó el reemplazo de las viviendas que presentaron problemas de marco; para ello la Dirección de Muestreo como todos los años proporcionó un listado adicional de direcciones de viviendas del mismo conglomerado que servirían de reemplazo.

Con respecto a los problemas de marco que presentó la muestra panel, estos se debieron principalmente a viviendas que al momento de la entrevista se encontraron desocupadas o abandonadas representando el 51,3% (258 viviendas) de las viviendas; el 31,6% (159 viviendas) eran transitorias con ocupantes ausentes; el 7,0% (35 viviendas) eran establecimientos o viviendas colectivas, el 5,4% (27 viviendas) se encontraron destruidas o no existen en la actualidad; el 2,2% (11 viviendas) se habían fusionado / partido, el 1,2% (6 viviendas) se encontraban en construcción / refacción; y el 1,4% (7 viviendas) los hogares son parte de otra vivienda o están conducidas por menores de edad.

CUADRO Nº 1.2
VIVIENDAS PANEL CON PROBLEMAS DE MARCO QUE NO FUERON ENTREVISTADAS - 2013

Razones de no entrevista	Nro. Casos	%
Total	**503**	**100,0**
Desocupada, abandonada	258	51,3
Transitoria	159	31,6
Destruida, no existe, terreno vacío	27	5,4
En construcción, refacción	6	1,2
Establecimiento, viv.colectiva	35	7,0
Fusionada, particionada	11	2,2
Otro (parte de otra vivienda, menor de edad)	7	1,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

2.4 Resultados de la entrevista

Como hemos visto en el anterior capítulo, la unidad de selección de la muestra lo conforman las viviendas particulares, es una característica de todas las encuestas de hogares que ejecuta el Instituto Nacional de Estadística e Informática. Por otro lado para seguimiento y monitoreo del trabajo de campo la unidad de análisis está constituida por todos los hogares de la vivienda; es por esta razón que el avance del(la) Encuestador(a) después de ejecutar su trabajo se ve cristalizado cuando ha logrado la entrevista de un hogar en forma completa o incompleta, otra situación que puede presentarse es que los hogares rechacen la entrevista, que se encuentren ausentes todos los componentes del hogar, o la vivienda en su conjunto presenta problemas con respecto a la información del listado de viviendas que se le ha proporcionado (problemas de marco).

La tasa de entrevista que se presenta en los cuadros siguientes está definida como la proporción de hogares correspondiente a viviendas seleccionadas y de reemplazo que respondieron en forma completa o incompleta a la entrevista.

- **Resultado de la entrevista por año de encuesta**

Al revisar los resultados obtenidos el año 2013, tenemos que el 77,0% de los hogares fueron entrevistados, 5,7% de ellos rechazaron o estuvieron ausentes y el 17,4% presentaron problemas en el marco de viviendas. Con respecto al año anterior, observamos que a nivel nacional, el porcentaje de hogares entrevistados aumentó en 0,3 puntos porcentuales, las viviendas que rechazaron o estuvieron ausentes aumentó en 0,1 puntos porcentuales y las viviendas con problemas de marco disminuyó en 0,3 puntos porcentuales.

CUADRO Nº 1.3
RESULTADO DE LA ENTREVISTA POR AÑO DE ENCUESTA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2009-2013
(Porcentaje)

Resultado de la entrevista	ANUAL				
	2009	2010	2011	2012	2013
Nacional					
Hogares entrevistados	81,5	79,0	76,5	76,7	77,0
Rechazos y ausencias	5,5	6,1	6,9	5,6	5,7
Problemas de marco	12,9	14,9	16,6	17,7	17,4
Lima Metropolitana 1/					
Hogares entrevistados	79,4	76,2	76,3	74,9	76,8
Rechazos y ausencias	10,7	11,5	11,8	11,5	10,2
Problemas de marco	10,0	12,2	11,9	13,6	13,0
Resto urbano					
Hogares entrevistados	82,3	80,1	77,1	78,0	77,8
Rechazos y ausencias	5,8	6,4	8,3	5,4	5,7
Problemas de marco	11,9	13,5	14,7	16,6	16,4
Rural					
Hogares entrevistados	82,3	79,7	76,1	76,4	76,2
Rechazos y ausencias	1,3	1,7	1,9	1,6	2,1
Problemas de marco	16,4	18,6	22,0	22,0	21,8

1/: Incluye la Provincia Constitucional del Callao.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

Por dominio geográfico, se observa que el número de hogares entrevistados disminuyó en el resto urbano y en el área rural, en el resto urbano disminuyó en 0,2 puntos porcentuales (de 78,0% a 77,8%) y en el área rural disminuyó en 0,2 puntos porcentuales (76,4% a 76,2%). En Lima Metropolitana los hogares entrevistados se incrementó en 1,9 puntos porcentuales (74,9% a 76,8%).

Los rechazos y ausencias disminuyeron en Lima Metropolitana en 1,3 puntos porcentuales (11,5% a 10,2%). En Lima Metropolitana los problemas de marco disminuyeron 0,6 puntos porcentuales (13,6% a 13,0%), en el resto urbano en 0,2 puntos porcentuales (16,6% a 16,4%) y el área rural en 0,2 puntos porcentuales (22,0% a 21,8%).

GRÁFICO Nº 1.2
PORCENTAJE DE HOGARES QUE FUERON ENTREVISTADOS

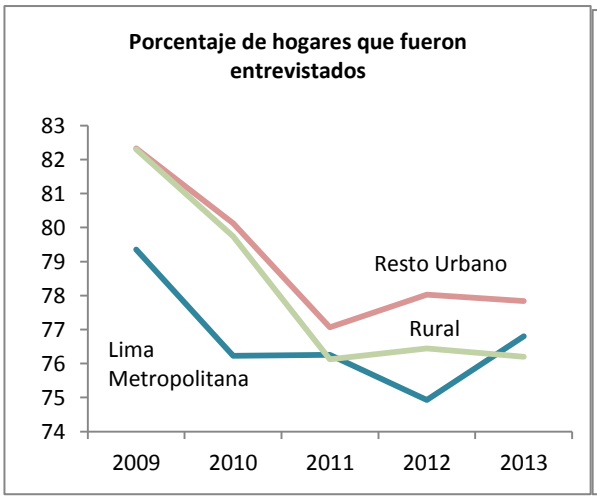
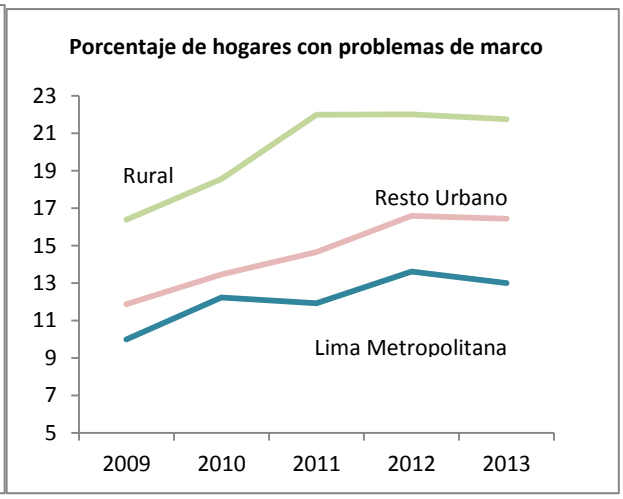


GRÁFICO Nº 1.3
PORCENTAJE DE HOGARES CON PROBLEMAS DE MARCO



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2013.

- **Resultado de la entrevista por tipo de encuesta**

Los resultados de la entrevista por tipo de muestra, se observa que el mayor número de hogares entrevistados se encuentra en la muestra panel donde alcanzó el 86,4%, siendo menor en la muestra no panel (73,9%).

Los hogares con mayor incidencia en las ausencias y rechazos se encuentran en la muestra panel con el 8,1%, siendo mucho menor en la muestra no panel con 4,9%. Los problemas de marco se concentran mayoritariamente en la muestra no panel donde alcanzó el 21,2%.

CUADRO Nº 1.4
RESULTADO DE LA ENTREVISTA AÑO 2013 POR TIPO DE ENCUESTA SEGÚN RESULTADO DE LA ENTREVISTA
(Porcentaje)

Resultado de la entrevista	2013 Ene-Dic		
	Total	Panel	No panel
Nacional			
Hogares entrevistados	77,0	86,4	73,9
Rechazos y ausencias	5,7	8,1	4,9
Problemas de marco	17,4	5,5	21,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

A nivel de ámbito geográfico urbano, se observa la misma tendencia nacional de mayor número de hogares entrevistados de la muestra panel 82,5% y 85,5% en Lima Metropolitana y Resto Urbano, respectivamente. El porcentaje de rechazos y ausencias es mayor en la muestra panel de Lima Metropolitana (12,1%). Con respecto a los problemas de marco es más alto en la muestra no panel del resto urbano (20,4%).

GRÁFICO Nº 1.4
LIMA METROPOLITANA: RESULTADO DE LA ENTREVISTA

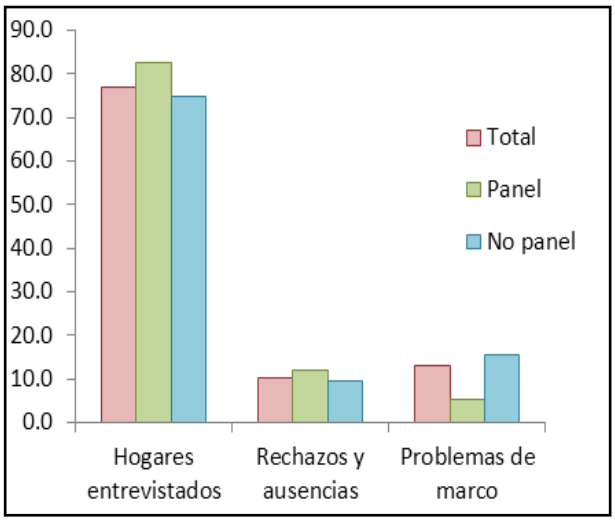
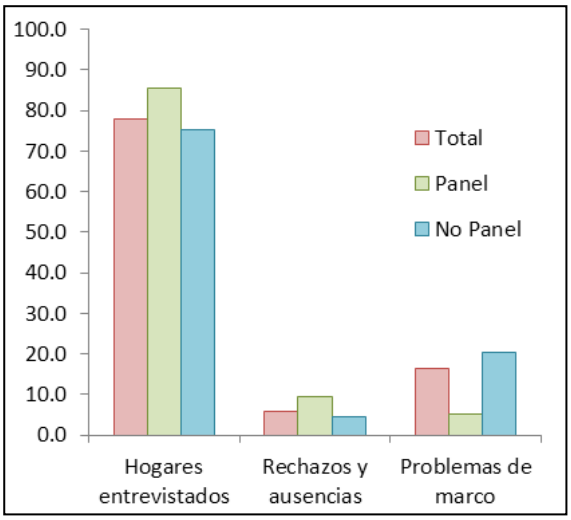


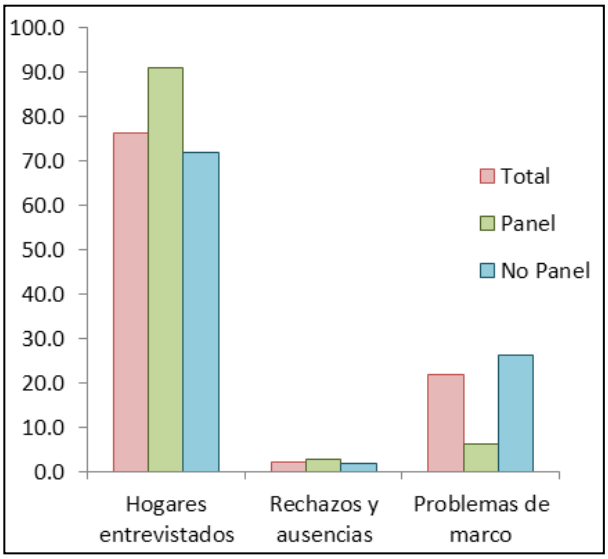
GRÁFICO Nº 1.5
RESTO URBANO: RESULTADO DE LA ENTREVISTA



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

En el área rural la muestra alcanzó a nivel nacional el mayor porcentaje de hogares entrevistados 90,9%. Con respecto a los problemas de marco de igual manera registra el mayor porcentaje en la muestra no panel alcanzando a 26,3%.

GRÁFICO Nº 1.6
RURAL: RESULTADO DE LA ENTREVISTA



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

3. Tasa de no respuesta total

La tasa de no respuesta del hogar total, se define como la proporción de viviendas ocupadas cuyos informantes no desean ser entrevistados (rechazo) o no están presentes en el momento de la entrevista (ausentes). Por lo tanto, este indicador mide la proporción de hogares que no se entrevistaron por las razones señaladas entre el total de viviendas programadas:

$$\text{TNR (Neta)} = \frac{R + A}{C + I + R + A} * 100$$

3.1 Tasa de no respuesta por dominios de estudio

La tasa de no respuesta este año fue de 6,8%, se mantuvo la misma tasa del año anterior. En el área urbana alcanzó el 8,9%, sufriendo una disminución con respecto al año anterior de 0,3 puntos porcentuales, por otro lado en el área rural alcanzó el 2,6%, donde se incrementó en 0,6 puntos porcentuales respecto del año anterior.

CUADRO Nº 1.5
TASA DE NO RESPUESTA POR AÑO, SEGUN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2013
(Porcentaje)

Dominios de estudio	ANUAL				
	2009	2010	2011	2012	2013
Nacional	**6,4**	**7,2**	**8,3**	**6,8**	**6,8**
Urbana	8,7	9,7	11,2	9,2	8,9
Rural	1,6	2,1	2,4	2,0	2,6
Ámbito Geográfico					
Lima Metropolitana 1/	11,8	13,1	13,4	13,3	11,7
Resto urbano	6,6	7,4	9,7	6,4	6,9
Rural	1,6	2,1	2,4	2,0	2,6
Dominios					
Costa urbana	6,7	6,9	9,3	5,4	6,7
Costa rural	1,4	1,7	1,5	1,6	2,5
Sierra urbana	7,5	9,4	12,2	9,0	8,0
Sierra rural	1,5	2,1	2,4	1,7	2,3
Selva urbana	3,6	3,7	4,7	3,3	4,5
Selva rural	1,9	2,5	3,2	3,6	3,9
Lima Metropolitana 1/	11,8	13,1	13,4	13,3	11,7

1/: Incluye la Provincia Constitucional del Callao.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

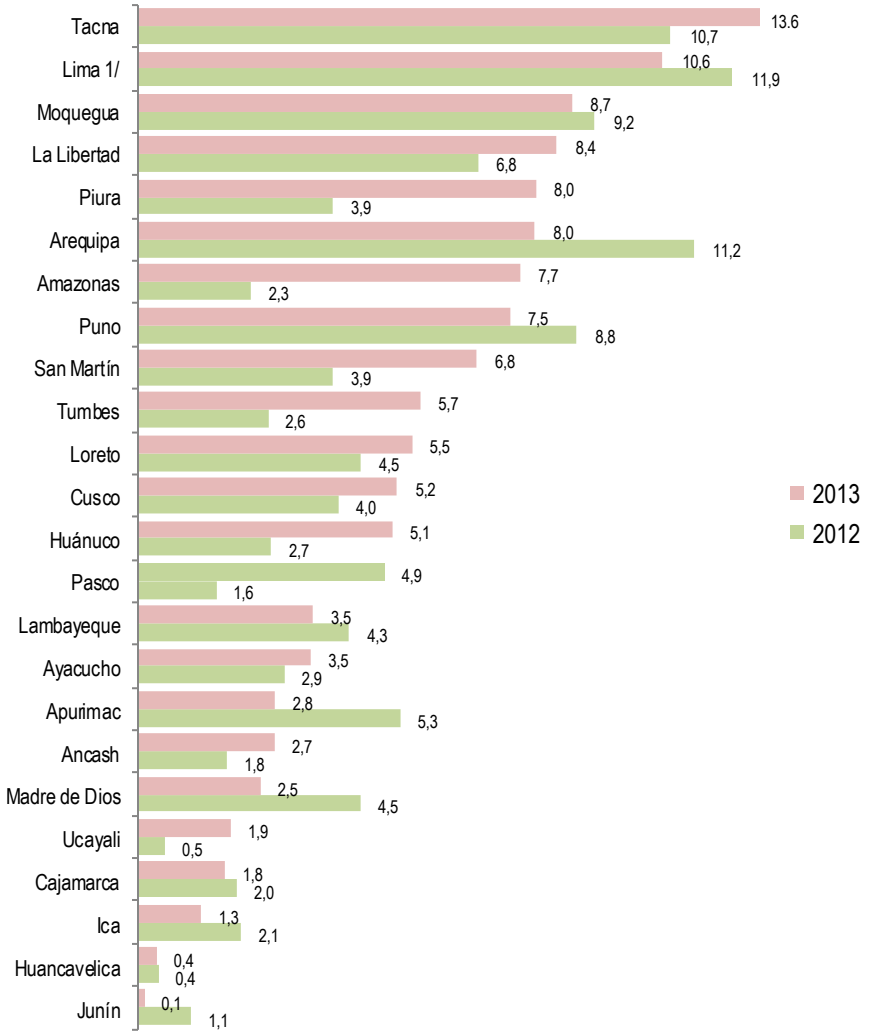
A nivel de dominios, se observa que la tasa de no respuesta se incrementó en la mayoría de sus regiones con respecto del año pasado, con la excepción de la sierra urbana y Lima metropolitana.

Es en el ámbito urbano donde se ha registrado el mayor incremento de la tasa de no respuesta: costa urbana 6,7% (aumentó 1,3 puntos porcentuales) y selva urbana con 4,5% (aumentó 1,2 puntos porcentuales).

Por departamentos las mayores tasas se registraron en Tacna (13,6%), Lima (10,6%) y Moquegua (8,7%). Por otro lado la tasa de no respuesta más baja se registró en Junín con 0,1%.

Los departamentos que registraron la mayor reducción de la tasa de no respuesta fueron: Arequipa (3,2 puntos porcentuales) y Apurímac (2,5 puntos porcentuales respecto del año anterior).

GRÁFICO Nº 1.7
TASA DE NO RESPUESTA POR DEPARTAMENTOS, 2012 - 2013



1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2012-2013.

3.2 Corrección de la tasa de no respuesta

La corrección de la tasa de no respuesta, es decir, de las viviendas que rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes, se realiza mediante el ajuste del factor de expansión. Este ajuste se realiza a nivel de conglomerado, para ello este ajuste busca reducir el sesgo ocasionado por la no respuesta. Se realiza en una primera etapa en forma independiente para cada uno de los trimestres de la encuesta; a nivel departamento, región, área y estrato poblacional; adicionalmente para Lima Metropolitana se recompone la estratificación socio económica del marco.

Luego en un segundo momento, se efectúa el ajuste de los factores de expansión a los totales poblacionales; este se hace de acuerdo con las proyecciones de población por departamento, región, área y estratificación socioeconómica proyectadas para el punto medio del año. Conviene señalar que las proyecciones de población y las estructuras urbanas y rurales que se están utilizando provienen de la información del censo 2007.

En el siguiente cuadro se presenta la estructura según nivel socio económico del marco de viviendas, producto del cuál y en función al tamaño de muestra de la encuesta se obtiene el factor básico en donde se guarda relación proporcional con el marco tanto en vivienda como en población, finalmente la última columna muestra el factor ajustado en función a la tasa de no respuesta y las proyecciones de población vigentes a la fecha. Estas mismas proporciones son ajustadas a nivel de cada dominio de estudio.

CUADRO Nº 1.6
COMPARACIÓN DE LAS ESTRUCTURAS DE VIVIENDA OCUPADAS Y LA ESTRUCTURA POBLACIONAL ENTRE EL MARCO DE MUESTREO Y LA ENCUESTA 2013, SEGÚN ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA
(Porcentaje)

Estrato socioeconómico	MARCO 2005		2013 - ANUAL			
			Factor Básico		Factor Ajustado	
	Viviendas	Población	Viviendas	Población	Viviendas	Población
Total	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
A (Alto)	1,5	1,3	2,0	1,6	1,5	1,1
B	4,3	3,8	5,2	4,1	4,1	3,2
C	12,5	12,0	13,8	13,4	12,0	11,4
D	36,6	38,1	37,7	38,3	37,6	38,1
E (Bajo)	45,2	44,8	41,4	42,7	44,9	46,1

Se ha estratificado el marco muestral a nivel de conglomerado, el estrato al cual pertenece el conglomerado es definido por el número de viviendas del estrato que predomina en el conglomerado.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Marco 2005 - Encuesta Nacional de Hogares 2013.

4. Tasa de no respuesta parcial

La metodología de la Encuesta Nacional de Hogares se caracteriza por la recolección de información en forma directa de cada una de las personas de 12 años a más que deben ser entrevistadas, esta es una de las razones de las reiteradas visitas que debe realizar el(la) encuestador(a) al hogar con la finalidad de lograr este objetivo, toma de información directa de las variables de educación, salud, empleo y gastos.

Como es de imaginarse, no en todos los casos se logra con éxito entrevistar en forma directa a todos los integrantes del hogar, en algunos casos por ausencia temporal de alguno de sus miembros o porque algunos de ellos no quisieron proporcionar información, lo que origina que el hogar tenga información incompleta, lo cual deriva que se tengan niveles de gasto inferiores a los que verdaderamente realiza dicho hogar.

Por lo tanto, ***la tasa de no respuesta parcial***, se define como la omisión de información en alguno de los capítulos referidos a educación, salud y/o empleo.

4.1 Tasa de no respuesta parcial por dominios de estudio

Como podemos observar en el siguiente cuadro la tasa de no repuesta parcial para el año 2012 alcanzó el 2,3% a nivel nacional, este año se tiene 2,4% aumentando en 0.1 puntos porcentuales. A nivel de dominio el incremento se dio en Lima Metropolitana en 1,1 puntos porcentuales, en el resto urbano disminuyó 0,5 puntos porcentuales y en el ámbito rural sólo disminuyó en 0,1 puntos porcentuales.

Los resultados obtenidos significan que de un total de 100 hogares en 2 de ellos algún miembro del hogar omitió información en alguno de los capítulos 300 (educación), 400 (salud) y/o 500 (empleo). Por dominios la mayor tasa de omisión se registró en Lima Metropolitana con 5,4 %, aumentando 1,1 puntos porcentuales respecto al año anterior, la misma tendencia presentó la Selva Urbana con un incremento de 0,3 puntos porcentuales, la sierra urbana con una disminución de 0,4 puntos porcentuales

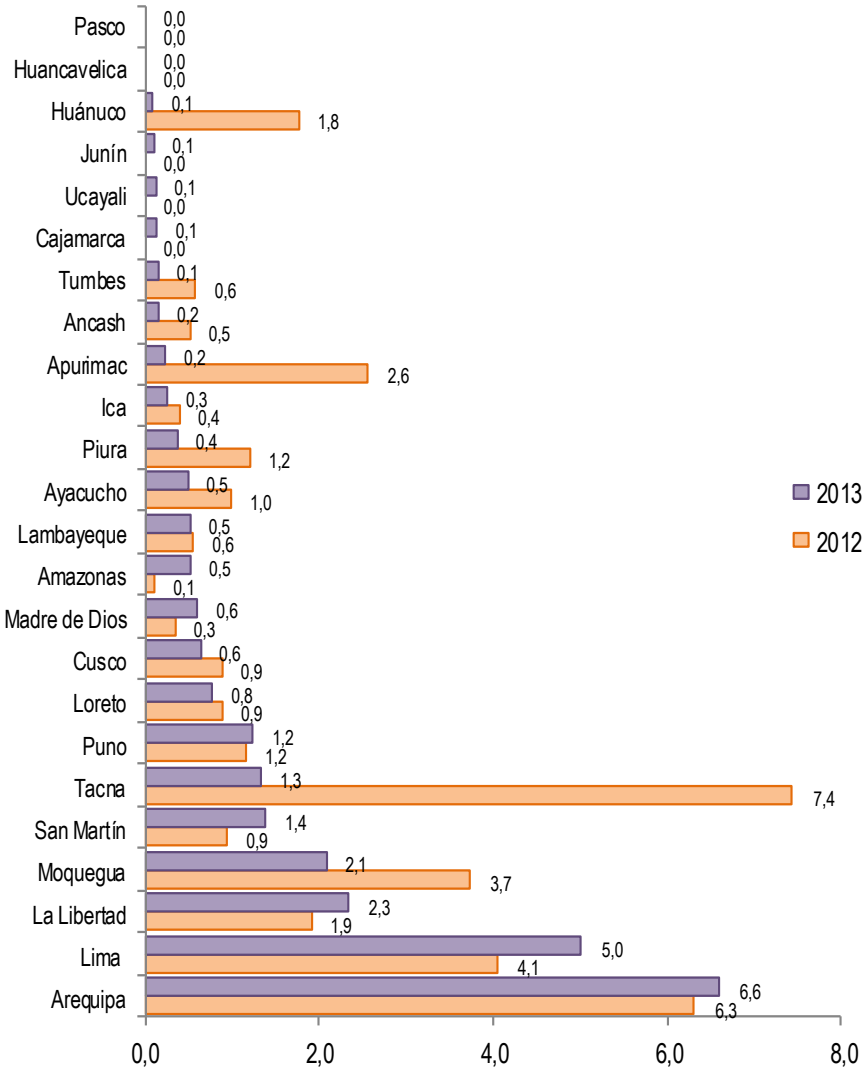
CUADRO Nº 1.7
TASA DE NO RESPUESTA PARCIAL 1/ POR AÑOS DE ENCUESTA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2009-2013
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos	ANUAL				
	2009	2010	2011	2012	2013
Nacional	**2,3**	**3,2**	**3,8**	**2,3**	**2,4**
Lima Metropolitana 2/	3,5	6,5	8	4,3	5,4
Resto Urbano	2,9	3,1	3,5	2	1,5
Rural	0,6	0,5	0,6	0,3	0,2
Dominios					
Costa urbana	2,6	2,5	3,7	1,8	1,1
Costa rural	0,5	0,7	1,2	0,5	0,4
Sierra urbana	4	5,1	4,3	2,7	2,3
Sierra rural	0,7	0,5	0,5	0,4	0,2
Selva urbana	1	0,7	1	0,6	0,9
Selva rural	0,5	0,3	0,6	0,1	0,1
Lima Metropolitana 2/	3,5	6,5	8	4,3	5,4

1/ Tasa de no respuesta parcial: es el porcentaje de hogares sin información en alguno de los módulos de educación, salud y empleo.
2/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2009 - 2013.

A nivel de departamentos la tasa de no respuesta parcial en el 2013 registró sus mayores tasas en: Arequipa con 6,6% y Lima con 5,0%. Como se puede observar estas son algunas de las ciudades más grandes en donde se han presentado las tasas más altas de no respuesta parcial. La menor tasa se registró en Pasco y Huancavelica, que no presentan tasa de no respuesta parcial.

GRÁFICO Nº 1.8
TASA DE NO RESPUESTA PARCIAL POR DEPARTAMENTOS, 2012 - 2013



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2012-2013.

Al comparar los resultados a nivel departamento con los obtenidos el año anterior, son 3 los departamentos donde la tasa de no respuesta parcial se ha reducido en mayor porcentaje: Tacna, Apurímac y Huánuco (descendieron 6,1, 2,4 y 1,7 puntos porcentuales, respectivamente). Por otro lado, los departamentos que tuvieron el mayor crecimiento de esta tasa con respecto al año anterior fueron: Lima, San Martín y La Libertad (0,9, 0,5 y 0,4 puntos porcentuales, respectivamente).

4.2 Corrección de la omisión de la tasa de no respuesta parcial

Con la finalidad de corregir el sesgo de la omisión de la tasa de no respuesta parcial desde el año 2004 se realiza el procedimiento de imputación Hot Deck de datos faltantes (imputación de variables cualitativas), proceso que se realiza después de la deflactación y antes de la imputación (de variables cuantitativas donde se utiliza la técnica de matrices promedios). El método Hot

Deck se realiza sólo a los miembros del hogar para las omisiones de información en los capítulos correspondientes a educación, salud, empleo.

El proceso de imputación Hot Deck parte de una identificación de receptores y donantes que cumplan los criterios para los 3 grupos de parentesco:

- Jefes de hogar
- Cónyuges
- Resto de parientes (hijo, yerno, nuera, nietos, padres, suegros, otros parientes y otros no parientes)

El procedimiento consiste en asignar información a las variables cualitativas de aquellos miembros del hogar que no informaron simultáneamente los módulos educación (300), salud (400) y empleo (500). La imputación sobre las variables cualitativas faltantes se efectuó mediante el reemplazo de las características de información cualitativa de las personas que respondieron estos módulos con características demográficas, educativas, espaciales, socioeconómicas y temporales similares.

La imputación Hot Deck se aplica en forma independiente para cada uno de los departamentos del país, las variables que se incluyen en la búsqueda del donante son: estrato socioeconómico, edad, sexo, número de miembros del hogar, nivel educativo del jefe del hogar y período de entrevista según trimestre, ubigeo, zona, manzana, sub-manzana, AER, conglomerado, vivienda, hogar y persona.

Para el año 2013, el porcentaje de omisión de personas de los capítulos de educación, salud y empleo alcanzó el 0,78% (disminuyó en 0,02 puntos porcentuales con respecto al año 2012), es decir, en total 584 personas omitidas.

Se imputó la información por procedimiento Hot Deck de 524 personas, es decir, del total de personas omitidas se imputó información al 89,7% de personas. No fueron imputadas 60 personas, es decir, el 10,3% de las personas omitidas.

CUADRO Nº 1.8
NÚMERO DE PERSONAS Y HOGARES OMITIDOS, IMPUTADOS Y SIN IMPUTAR DE LOS CAPÍTULOS DE EDUCACIÓN, SALUD Y EMPLEO POR AÑO DE ENCUESTA, 2012-2013

Omisión	2012	2013
Tasa de Hogares con Omisión (expandidos)	**2,27%**	**2,42%**
Total de Hogares omitidas	**401**	**431**
Imputado	342	345
No imputado	59	86
Tasa de personas omisas (expandido)	**0,80%**	**0,78%**
Total de personas omitidas	**667**	**584**
Imputado	605	524
No imputado	62	60

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2012-2013.